

РЕШЕНИЕ

№ 391

гр. Стара Загора, 28.09.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА, IX-ТИ НАКАЗАТЕЛЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и шести септември през две
хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Росен Чиликов

при участието на секретаря Н.П.Г
като разгледа докладваното от Росен Чиликов Административно наказателно
дело № 20225530201124 по описа за 2022 година

Обжалвано е наказателно постановление № 613610 F 617677/25.11.2021
година на Заместник Директор на ТД на НАП град Пловдив .

Жалбоподателят недоволен от наложената му имуществена санкция
моли съда да я отмени. Мотивира се с обстоятелството, че не е извършено
твърдяното в наказателното постановление административно нарушение.

В с.з. и в писмена защита чрез адвокат М. Т. поддържа жалбата и моли
съда да отмени наказателното постановление.

Въззиваемата страна представлявана в с.з. от юрисконсулт К. взема
становище, че жалбата е неоснователна и моли съда да потвърди атакуваното
наказателно постановление.

От събраните по делото доказателства установени с доказателствени
средства – писмени, показанията на свидетеля /актосъставител/ , свидетелите
– преценени по отделно и в тяхната съвкупност и като извърши цялостна
проверка на акта за установяване на административно нарушение и
наказателното постановление, след обсъждане становищата страните съдът
приема за установено следното :

Жалбата е подадена в срок и от субект имащ право на жалба, поради
което и на основание чл. 59, ал. 2 ЗАНН съдът приема, че жалбата е

допустима .

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Административно-наказващият орган в обстоятелствената част на наказателното постановление е приел за установено от фактическа страна следното :

ЕООД „Шерпа” като регистрирано по ЗДДС лице е получило кредитно известие № 43/30.12.2019 г.с данъчна основа в размер на 7 400 лева и ДДС в размер на 1480 лева не е изпълнило задължението си да отрази кредитното известие в дневника за покупки за съответния период и това е довело до определяне на данък за този период в по-нисък размер. Същото е издадено към фактура 41/26.12.2019 г. за покупка на строителна техника по договор за покупко-продажба от 26.12.2019 г.

Кредитното известие е следвало да бъде включено в отчетните регистри – дневник за покупките за данъчния период за който е издадено – месец Декември 2019 г.при подаване на справка – декларация до 14.01.2020 г. За този период при подадената справка-декларация в офис Стара Загора на ТД на НАП кредитното известие не е отразено, в резултат на което ДДС е определен в по-малък размер с 1 480 лева.Връчена е покана за корекция и кредитното известие е отразено в книгата за продажбите с коригираща декларация на 21.05.2021 г.

Нарушението е извършено на 15.01.2020 г. в град Стара Загора и е установено на 06.04.2021 г.

ЕООД „Шерпа” като регистрирано по ЗДДС лице е получило кредитно известие № 44/31.12.2019 г.с данъчна основа в размер на 49 800 лева и ДДС в размер на 9 960 лева не е изпълнило задължението си да отрази кредитното известие в дневника за покупки за съответния период и това е довело до определяне на данък за този период в по-нисък размер. Същото е издадено към фактура 42/27.12.2019 г. за покупка на строителна техника по договор за покупко-продажба от 27.12.2019 г.

Кредитното известие е следвало да бъде включено в отчетните регистри – дневник за покупките за данъчния период за който е издадено – месец Декември 2019 г.при подаване на справка – декларация до 14.01.2020 г. За този период при подадената справка-декларация в офис Стара Загора на ТД на НАП кредитното известие не е отразено, в резултат на което ДДС е определен

в по-малък размер с 9 960 лева. Връчена е покана за корекция и кредитното известие е отразено в книгата за продажбите с коригираща декларация на 21.05.2021 г.

Нарушението е извършено на 15.01.2020 г. в град Стара Загора и е установено на 06.04.2021 г.

Описаната фактическа обстановка се установява от показанията на свидетеля Ж. Х. / актосъставител/, писмените - заповед №ЗЦУ-1149/25.08.2020 година на Изпълнителния Директор на НАП; приложение към наказателно постановление; наказателно постановление №613610-F617677/25.11.2022 година; разписка; АУАН №F617677; кредитно известие – оригинал; приемо-предавателен протокол; фактура – оригинал; приемо-предавателен протокол; кредитно известие – оригинал; приемо-предавателен протокол; фактура – оригинал; приемо-предавателен протокол; договор за продажба на строителна механизация; анекс към договор; договор за продажба на строителна техника; анекс към договор; договор за продажба на строителна техника; анекс; протокол; дневник за покупките 12.2019 година; уведомление; кредитно известие – оригинал; фактура – оригинал; анекс към договор; приемо-предавателен протокол; договор за продажба на строителна механизация; приемо-предавателен протокол; кредитно известие – оригинал; фактура – оригинал; приемо-предавателен протокол; анекс към договор; договор за продажба на строителна механизация; приемо-предавателен протокол; покана по чл.103 ДОПК; справка за ДДС от 14.01.2020 година; справка ДДС от 21.05.2021 година; резолюция; протокол; дневник за покупки 12/2019 година; искане за предоставяне на документи и писмени обяснения от задължено лице №П-16002421033370-040-001/02.03.2021 година ведно с данни от ИС на НАП за представяне на 06.04.2021 година; искане за предоставяне на документи и писмени обяснения от задължено лице №П-16002421033370-040-002/15.04.2021 година ведно с данни от ИС на НАП за представяне на 28.04.2021 година; справка-декларация с вх. №24002426814/21.05.2021 година за месец декември 2019 година ведно с дневник за покупки за месец декември 2019 година след корекция; справка-декларация с вх. №24002241479/14.01.2020 година за месец декември 2019 година ведно с данни от дневник за покупки за период 01.2018 година – 01.2021 година преди корекцията; протокол №П-16002421033370-073-001/05.08.2021 година; покана №3418/18.06.2021 година с обратна разписка.

Посочените доказателствени средства из цяло кореспондират по между си, не съдържат никакви противоречия, което ги прави убедителни и съдът ги кредитира с доверие, поради което приема за доказана по несъмнен начин фактическата обстановка.

При така установената фактическа обстановка административно-наказващият орган правилно и законосъобразно е приел, че с две отделни административни нарушения е нарушен чл. 124, ал. 5 ЗДДС.

В съответствие с чл. 18 ЗАНН за всяко отделно административно нарушение са наложени отделни имуществени санкции на основание чл. 182, ал. 1 ЗДДС съответно в размер на 1 480 лева и 9 960 лева. Тези санкции са от категорията на определяемите и не подлежат на индивидуализация.

Неоснователни са претенциите в жалбата и поддържани в писмената защита, че не е осъществен състава на административните нарушения.

Твърдението, че кредитните известия са получени на 15.01.2021 г. не е основание за отпадане на АНО.

Видно от фактура №41/26.12.2019 г. , договор за покупко-продажба от 26.12.2019, фактура № 42/27.12.2019 г., договор за покупко-продажба от 27.12.2019 сделките са сключени през месец Декември 2019 г., кредитните известия са издадени съответно през месец Декември 2019 г. и следователно към 31.12.2019г. дружеството /управител и счетоводител/ са знаели, че е сключена търговска сделка, знаели са стойността на сделката, че се дължи съответния размер на ДДС, че следва да се впишат кредитните известия до 14.01.2020 г. /следващият месец/. В този смисъл неоснователни се явяват възраженията за късно получени кредитни известия.

Не на последно място по значение дори и да се приеме за меродавна датата на получаване на кредитните известия, както се твърди в жалбата/ 15.01.2021 г. / то през месец Февруари 2021 г. отново не са вписани кредитните известия в книгата за продажбите и не е начислен ДДС, а това е сторено едва четири месеца по-късно – 21.05.2021 г.т.е. отново забавата е значителна.

На намира опора в нормативната уредба възражението, че кредитните известия са включени доброволно в книгата за продажбите преди съставянето на АУАН и издаването на наказателното постановление. В случая се касае за „фикс„ срок, който е 14.01.2020 г. Неспазването на този срок води до

административно нарушение още на следващият ден – 15.01.2020 г. След тази дата всяко едно изпълнение следва да са характеризира като „забавено“, изпълнение, което не може да заличи факта на административното нарушение. А забавянето на изпълнението е с една година и пет месеца и е в тясна връзка с извършената през месец Април 2021 г. данъчна проверка.

Обстоятелството, че не е оцетен държавния бюджет е правно ирелевантно. Този факт не е обхванат от фактическия състав на чл. 124, ал. 5 ЗДДС. От друга страна към момента на административното нарушение и близо една година и пет месеца след това е бил оцетен държавния бюджет поради невнасяне на дължимия ДДС. Закъснялото изпълнение формално също води до оцетяване на държавния бюджет и то за цяла бюджетна година.

В обобщение съдът приема, че поради неизпълнение в срок чрез бездействие е осъществен състава на административното нарушение по чл. 124, ал. 5 ЗДДС. При настъпване на посочените факти / търговска сделка, издаване на фактура, кредитно известие и т.н. / е следвало да се извършат поредица от правни действия, което не е сторено.

В обстоятелствената част на наказателното постановление са посочени всички факти и обстоятелства релевантни за състава на административните нарушения. Същите са конкретизирани по време, място и начин на извършването им. Посочената правна квалификация е съответна на фактическата обстановка, конкретизирано е и основаниято за налагане на имуществената санкция.

Следователно спазени са всички стандарти на чл. 57 ЗАНН при издаването на наказателното постановление гарантиращи правото на защита, което води до неоснователност на претенциите за допуснато съществено процесуално нарушение.

Наказателното постановление е издадено от компетентен орган – посочена е заповедта, с която административно-наказващият орган е опровамоощен да издава наказателни постановления и същата е приложена и като доказателство.

Обстоятелството, че административното нарушение е извършено за първи път не е основание за приложение на чл. 28 ЗАНН.

С разпоредбите на ЗДДС и конкретно на чл. 124 ЗДДС законодателят цели своевременното отчитане, внасяне в бюджета и създаване на контрол

относно начисляването и заплащането на дължимите данъци. Адресат на тези задължения са лица извършващи търговска дейност по занятие, какъвто е и жалбоподателят спрямо които са въведени завишени изисквания. В конкретният случай забавянето е с една година и пет месеца /цяла бюджетна година/ и не може да се приеме, че е с по-ниска или незначителна степен на обществена опасност спрямо други подобни случаи.

По изложените съображения съдът приема, че няма основание за отпадане на АНО на основание чл. 28 ЗАНН.

При извършената служебна проверка съдът не констатира допуснати нарушения на материалния или процесуалния закон даващи повод за отмяна на наказателното постановление.

Следователно жалбата се явява неоснователна , а наказателното постановление следва да се потвърди.

Направеното искане от процесуалния представител на въззиваемата страна за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателно.

Съгласно 63 Д от ЗАНН във вр. с чл. 37, ал. 1 ЗПП във вр. с чл. 27 е от Наредбата за заплащане на правната помощ и чл. 143, ал. 3 АПК с оглед фактическата и правна сложност на делото, в полза на въззиваемата страна следва да се определят и присъдят разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева, които да се заплатят от жалбоподателя, поради неоснователност на жалбата.

Водим от горните мотиви съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 613610 F 617677/25.11.2021 година на Заместник Директор на ТД на НАП град Пловдив, с което са наложени имуществени санкции в размер на 1 480 лева и в размер на 9 960 лева на „ Шерпа ” ЕООД със седалище и адрес на управление град София, Община Столична, район Студентски, ул. „ Проф. д-р Д. Добрев „ № 8, блок А, Булстат 123649066.

ОСЪЖДА „Шерпа” ЕООД да заплати на ТД на НАП град Пловдив направените по делото разноски в размер на 100 лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Административен съд град Стара Загора в 14 дневен срок от съобщението на страните.

Съдия при Районен съд – Стара Загора: _____