

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 31967

гр. С., 13.09.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 82 СЪСТАВ**, в закрито заседание на тринадесети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: АНЕТА ИЛЧ. ИЛЧЕВА

като разгледа докладваното от АНЕТА ИЛЧ. ИЛЧЕВА Гражданско дело № 20231110111131 по описа за 2023 година

Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИЕМА** представените с исковата молба писмени доказателства.

**ПРИЛАГА** ч. гр. д. № 9467/2022 г. на СРС, 82 състав.

**НАСРОЧВА** открито съдебно заседание за **31.10.2023 г. от 10:50 часа**, за когато да се призоват страните.

## СЪСТАВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

„.....“ ЕООД е предявило срещу С. Н. М..... по реда на чл. 422, ал. 1 ГПК искове с правно основание чл. 234, ал. 3, т. 2 КТ, вр. чл. 92, ал. 1 ЗЗД и чл. 86, ал. 1 ЗЗД за установяване съществуването на вземане в размер на 1200 лева, представляващо неустойка за неизпълнение на договорно задължение по Договор за повишаване на квалификацията от 22.02.2021 г. към Трудов договор № ..... г., ведно със законната лихва от 23.02.2022 г. до окончателното плащане и за 32 лева, представляващи мораторна лихва за забава за периода 19.11.2021 - 22.02.2022 г., за които суми е издадена Заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК от 24.03.2022 г. по ч.гр.д. № 9467/2022 г. на СРС, 82 състав.

Ищецът твърди, че между него и ответната страна има сключен Трудов договор № ..... г. на основание чл. 67, ал. 1, т. 1 КТ, по силата на който ответницата била назначена на длъжността „ресторантски работник“ с работно място гр. С., ул. „.....“ Навежда твърдения, че между страните на 22.02.2021 г. е сключен Договор за повишаване на квалификацията, в изпълнение на чл. 2 от който на ответницата били проведени два курса – “Basic Shift Management” и “Advanced Shift Management Course”, които съответно приключили на 15.04.2021 г. и на 15.07.2021 г. В същия договор се съдържала и клауза, която забранявала на ответницата да прекрати договора в срок от 18 месеца след завършване на обученията. Поддържа, че в договора е уговорено и че при едностранно прекратяване от страна на служителя преди изтичане на този срок, е налице пълно неизпълнение и за ищеца възниква право на неустойка в размер на 1200 лева. Сочи, че трудовото правоотношение е прекратено на 19.10.2021 г. по инициатива на ответницата.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответницата не е подала отговор на исковата молба.

### **РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА ДОКАЗАТЕЛСТВЕНАТА ТЕЖЕСТ:**

По иска с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 234, ал. 3, т. 2 КТ вр. чл. 92, ал. 1 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже при условията на пълно и главно доказване: наличието на трудово правоотношение между страните, сключен валиден договор за повишаване на квалификацията, в който е уговорено заплащането на неустойка при предсрочно прекратяване на договора по инициатива или по вина на работника или служителя, наличието на валидна неустоечна клауза в договора в претендирания размер, както и че е изправна страна по договора.

В тежест на ответницата е да докаже факта на изпълнение – че е заплатила на ищеца дължимата от него сума.

По иска с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 86, ал. 1 ЗЗД в тежест на ищеца е да докажат основанието, от което произтича вземането му и забавата, т. е. да установи момента на изискуемост на главното вземане.

В тежест на ответницата е да докаже погасяване на дълга на падежа.

**УКАЗВА** на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

**ПРИКАНВА** страните към сключване на съдебна спогодба, към медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.

Разяснява на страните, че при постигане на съдебна спогодба дължимата държавна такса е в половин размер и спорът ще се уреди в по-кратки срокове.

Указва на страните, че за постигане на съдебна спогодба следва да се явят лично в съдебно заседание или да упълномощят свой процесуален представител, който от тяхно име да постигне спогодба, за което следва да представят по делото изрично пълномощно.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_