

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Номер 468
Апелативен съд – Бургас

09.09.2020 г.

Град Бургас

На 09.09.2020 година в закрито заседание в следния състав:

Председател:	Илияна Т. Балтова
Членове:	Кирил Г. Стоянов Христина З. Марева

като разгледа докладваното от Илияна Т. Балтова Въззивно частно търговско дело № 20202010016* по описа за 2020 година

Производството по реда на чл.274, ал1, т1 ГПК.

Образувано е по повод частната жалба на „Б.К. ЕООД, ЕИК ***, съ седалище и адрес на управление: гр. В., ул. „В.А.“ № *, ет*, представлявано от С.Я н. - управител, с адрес за връчване: гр.С. ул. „Ц.И“ № *4, ет* - адв. К. С. против Определение № 827/12.08.2020 г. , постановено по т.д. № *08/ 2020 г. по описа на Окръжен съд Бургас, в частта с която производството по делото е прекратено.

Частният жалбоподател (ищец в производството пред първата инстанция) поддържа, че прекратителното определение е неправилно. Навежда доводи по съществуването на спора като твърди, че между страните е сключен предварителен договор за покупка на група активи, представляващи в с.Черн връх. Заявява, че е внесъл задатък в размер на 12 987 лв. и с решение на Общото събрание на кредиторите дружеството – частен жалбоподател е обявено за купувач. Настоява, че са налице всички законови предпоставки предварителният договор да бъде обявен за окончателен.

Моли за отмяна на обжалвания съдебен акт и връщане на делото за разглеждане пред Окръжен съд Бургас.

С нарочна молба по делото вх.№ 5829/ 28.08.2020 г. частният жалбоподател е поискал отнеждане на настоящия съдия - докладчик от делото на основание чл. 22, ал1, т.6 ГПК, с твърдения, че същият е участвал

производство с един и същ предмет на спора като настоящия, срещу същи ответник.

По повод отправеното искане за отвод на докладчика, настоящия състав, при извършена служебна проверка в деловодството на съда, установи, че посоченото от частния жалбоподател производство – ч.т.д №190/ 216 по описа на Апелативен съд Бургас, е образувано по различна претенция, а именно искане за връщане на сума, платена от жалбоподателя по предварителен договор от 15.11.2015 г. и анекс към него от 15.1.2016 г. Следователно, не се касае за вече формирано становище по спора, поради липса на тъждественост на неговите обективни предели с производството по горесцитираното частно търговско дело. Не е налице обстоятелство, пораждащо основателно съмнение за безпристрастността на докладчика. Липсват други обстоятелства, които да обосновават накърняване на безпристрастността на докладчика. Предвид изложеното, искането на частния жалбоподател следва да се остави без уважение, поради отсъствие на предпоставките по чл.22, ал1, т.6 ГПК

Апелативен съд Бургас, след като се запозна с частната жалба, писмените доказателства и обстоятелствата по делото, и съобрази закона, за да се произнесе, приема за установено следното :

Частната жалба е подадена в законоустановения срок, от лице с надлежна процесуална легитимация, отговаря на изискванията по чл.275 ал.2 ГПК, поради което е допустима за разглеждане по същество.

Разгледана по същество тя е неоснователна.

Производството по т.д. № *08/ 2020 г. по описа на Окръжен съд Бургас е образувано по исковата молба на „Б.К. ЕООД против „А.“ АД (в несъстоятелност), представлявано от синдика М.В., с правно основание чл1 ал.* 3ЗД, с искане да бъде обявен за окончателен сключеният между страните предварителен договор, по силата на който „А“ АД (в несъстоятелност) продава на „Б.К. ЕООД за сумата 2 089 800 лв. (в т.ч. е и внесеният задатък от 208 980 лв.) обособено имущество, представляващо „Група активи за функционираща птицеферма“, включващо подробно изброени в исковата молба земи, сгради и оборудване. В подкрепа на отправените искания страната представя и ангажира доказателства.

В обжалваната част на първоинстанционното определение производството по делото е било прекратено.

В мотивите си окръжният съд е развил съображения за липса на правомощия от страна на синдика да сключва предварителен договор в тази фаза на несъстоятелността. Посочено е още, че редът за осребряване на имуществото на обявения в несъстоятелност търговец не предвижда възможност за сключване на предварителен договор от синдика, в изпълнение на вменените му от закона задължения по глава 46 ТЗ.

Настоящата инстанция споделя тези изводи на Окръжен съд Бургас.

За допустимостта на едно съдебно производство се следи служебно от съда, като преценката се базира върху твърденията на ищеца, изнесени в исковата молба. От тях съдът заключава дали за ищеца съществува право на иск, дали е налице правен интерес от воденето на делото и ако отговорът е положителен, дали то е надлежно упражнено.

В настоящия случай, в исковата молба са наведени твърдения, че производството по несъстоятелността на ответника „А“ АД е във фаза на осребряването на имуществото му по глава 46 ТЗ. Заявено е, че са били неуспешно проведени търгове, при които продажбата не е била финализирана поради което е предприето осребряване на имуществото на длъжника чрез пряко договаряне по чл.18, ал1 ТЗ. Цената на процесното имущество била определена на 21*9 868,8* лв. според изготвена оценка на имуществото, а след решение на общото събрание на кредиторите с протокол от 1*.07.217 г., за него бил определен „Б.К. ЕООД, като единствен наддавач с наддавателно предложение от 2 090 000 лв.

При тези твърдения, според ищеца, между него и ответното дружество представлявано от синдика, се е осъществило сключване на предварителен договор по смисъла на чл19 ал.* ЗЗД, с който страните са се задължили да сключат друг, окончателен такъв, при вече уговорените условия за продажба на конкретно описаното имущество. Ищецът твърди, че окончателно договарянето няма до момента, поради нежеланието на синдика да стори това, въпреки че същият бил поканен с нотариална покана и въпреки че за сделката купувачът внесъл задатък от 208 980 лв.

Настоящият апелативен състав приема, че ищецът – частен жалбоподател няма правен интерес от воденето на иск по чл.19, ал.* 3ЗД за финализиране на конкретно заявената сделка за покупко – продажба при пряко договаряне по чл.18 ТЗ.

Съгласно регламентираната в закона процедура, синдикът сключва договор с купувач за продажба на имуществено право от масата на несъстоятелността, след решение на събрания на кредиторите и едва след изрично разрешение на съда. Продажбата по чл. 18 ТЗ се счита за осъществен със сключването на договор за продажба, за който се прилага общият облигационен правен ред, като продавач е синдикът, действащ в качеството на орган, упражняващ разпоредителна власт върху имуществото на длъжника .

Сред визираните в чл.658 ТЗ обаче правомощия на синдика не е предвидено такова да сключва предварителен договор във фазата на осребряването на имуществото на обявения в несъстоятелност търговец . Същевременно посоченият по-горе ред за осребряване на имуществото на последния не предвижда възможност за сключване на предварителен договор от синдика, в изпълнение на вменените му от закона задължения по глава 46 на ТЗ

Императивните норми на процеса, създадени в ТЗ по повод осребряването на имуществото на несъстоятелния търговец, не могат да бъдат изключени или заобиколени чрез сключването на сделки извън регламентирания с тях законов ред. Противното би противоречало и на принципите и целите на института по несъстоятелността и разпоредбите уреждащи нейните правни последици.

В горния смисъл, Определение № *1 от *12.218 г. по ч.т.д. № 278/ 218 г. на Апелативен съд Бургас, недопуснато до касационно обжалване и Определение №170 от 14.05.2020 г., по ч.т.д. № *47/ 2020 г. на ВКС.

С оглед гореизложеното, претенцията на „Б.К. ЕООД по чл.19, ал.* 3ЗД се явява процесуално недопустима.

Частната жалба следва да се остави без уважение като неоснователна а определението на първоинстанционния съд, като законосъобразно и правилно в обжалваната си част, следва да се потвърди.

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на „Б.К. ЕООД, ЕИК ***, съ седалище и адрес на управление: гр. В., ул. „В.А.“ № *, ет*, представлявано от С. Н. - управител, с адрес за връчване: гр.С. ул. „Ц“ № *, ет - адв. К.С. за отвод на съдия Илияна Балтова от разглеждане на спора по настоящото дело.

ПОТВЪРЖДАВА Определение № 827/12.08.2020 г., постановено по т.д. № *08/ 2020 г. по описа на Окръжен съд Бургас, в обжалваната част.

Настоящото определение, в частта, в която е потвърдено Определение № 827/12.08.2020 г., постановено по т.д. № *08/ 2020 г. по описа на Окръжен съд Бургас, подлежи на обжалване с частна жалба, пред Върховния касационен съд, в едноседмичен срок от връчването му на жалбоподателя.

В останалата част, определението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____