

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 421

гр. Бургас, 08.02.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС, II ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ  
СЪСТАВ**, в закрито заседание на осми февруари през две хиляди двадесет и  
трета година в следния състав:

Председател: Росица Ж. Темелкова

Членове: Таня Т. Р. Маркова  
Елеонора С. Кралева

като разгледа докладваното от Елеонора С. Кралева Въззивно гражданско  
дело № 20222100501911 по описа за 2022 година

Производството по делото е по реда на чл.435, ал.3 ГПК.

Постъпила е **жалба от М. К. Р. и Г. С. Р.**, двамата от гр.Б\*\*\*\* подадена чрез  
пълномощник адв.Т., длъжник в изпълнителното производство, **против Постановление за  
възлагане от 19.08.2022 г.** по изпълнително дело № \*\*\*\*\* по описа на ЧСИ И\*Б\* – рег.№  
\*\*\*\* на КЧСИ с район на действие БОС, съобщено на длъжника М. Р. със съобщение изх.№  
31561/22.08.2022 г. и на длъжника Г. Р. със съобщение изх.№ 31560/22.08.2022 г., с което на  
Х. Г. Р. и М. Е. Р., в качеството им на конституирани наследници на обявения за купувач А.  
Н. Р. /взискател/, починал на \*\*\* г., е възложен в собственост следния недвижим имот –  
411.50/823 кв.м.ид.ч. от ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор № \*\*\*\*\* по КККР на  
гр.Бургас, с адрес на поземления имот: гр.Б\*\*\*, с площ: 823 кв.м., при съсед: \*\*\*\*, \*\*\*\*,  
\*\*\*\*, \*\*\*\*, \*\*\*\* и \*\*\*\*, ВЕДНО с построената в поземления имот СГРАДА с  
идентификатор № \*\*\*\*\*.3 по КККР на гр.Бургас, с адрес на сградата: гр.Б\*\*\*, със застроена  
площ: 98 кв.м., брой етажи: 1, предназначение: жилищна сграда - еднофамилна, за сумата от  
555 000 лв.

Жалбоподателите оспорват обжалваното постановление за възлагане като  
незаконосъобразно и искат неговата отмяна. Твърди се, че наддаването при публичната  
продаж не е извършено надлежно и имуществото не е възложено по най-високата  
предложена цена. Сочи се също, че обявеният за купувач взискател А. Р. не е внесъл в срока  
по чл.495 ГПК покупната цена при публичната продаж, поради което жалбоподателите  
считат, че е следвало да се приложи чл.493, т.2 ГПК. По тези съображения, молят за отмяна  
на обжалваното постановление за възлагане.

В срока по чл.436, ал.3 ГПК е постъпило писмено възражение от Х. Г. Р. и М. Е. Р.,

в качеството им на конституирани наследници на обявения за купувач възискател А. Н. Р., в което са изложени съображения за неоснователност на жалбата и се моли за оставянето ѝ без уважение. Претендират се направените по делото разноски.

От останалите участници в изпълнителното производство не са постъпили писмени възражения, не вземат становище по жалбата.

На основание чл.436, ал.3, изр.последно ГПК ЧСИ И\*Б\* е представила мотиви по подадената жалба във връзка с обжалваното изпълнително действие, като се взема становище за недопустимост и неоснователност на жалбата. Приложено е копие на изпълнителното дело.

Бургаският окръжен съд, като взе предвид постъпилата жалба, приложените по изпълнителното дело доказателства и съобрази разпоредбите на закона, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Изпълнително дело № \*\*\*\*\* по описа на ЧСИ И\*Б\* е образувано по молба на А. Н. Р. срещу длъжниците Г. С. Р. и М. К. Р. въз основа на представен изпълнителен лист № \*\*\*\* от 18.05.2020 г., издаден по влязла в сила заповед за изпълнение по чл.417 ГПК с № \*\*\*\*\* г. по ч.гр.д.№ \*\*\*\*/2019 г. по описа на РС-Бургас, за събиране на парични задължения в посочените в акта размери, дължими по сключен между страните договор за заем от 21.03.2016 г. с нотариална заверка на подписите.

Принудителното изпълнение е насочено върху собствен на длъжниците недвижим имот – 411.50/823 кв.м.ид.ч. от ПИ с идентификатор № \*\*\*\*\* по КККР на гр.Бургас, с адрес на поземления имот: гр.Б\*\*\*, с площ: 823 кв.м., ВЕДНО с построената в поземления имот сграда с идентификатор № \*\*\*\*\*.3 по КККР на гр.Бургас, с адрес на сградата: гр.Б\*\*\*, със застроена площ: 98 кв.м., брой етажи: 1, предназначение: жилищна сграда - еднофамилна. Длъжникът е уведомен за започналото изпълнително производство и насоченото изпълнение върху недвижимото имущество, уведомени са и „\*\*\*\*\*“ ЕООД – кредитор с вписана възбрана и „\*\*\*\*Г“ ЕООД – съсобственик на поземления имот. Недвижимите имоти са надлежно описани и оценени с помощта на вещо лице, насрочена е публична продажба за времето от 14.05.2021 г. до 14.06.2021 г., която е приключила успешно.

В срока на обявената продажба е депозирано наддавателно предложение от възискателя А. Н. Р. с вх.№ 554/14.06.2021 г., отговарящо на изискванията на закона, не приложен документ за внесен задатък 10 % от началната цена, тъй като възискателят е освободен от внасянето на задатъка. С Протокол за обявяване на постъпили наддавателни предложения и на купувач от 15.06.2021 г., съдебният изпълнител е обявил постъпилите наддавателните предложения, а именно наддавателното предложение на А. Р. с предложена цена 555 000 лв. и тъй като няма други постъпили наддавателни предложения, а това на Р. е най-високата предложена тръжна цена над първоначално обявената, същият е обявен за купувач и в протокола му е указано, че сумата за довносяне ще бъде определена след изготвяне на разпределение по чл.495 ГПК. Такова разпределение е изготвено от ЧСИ М\* с протокол от 09.07.2021 г., което е обжалвано от длъжниците и с решение № \*\*\*\* г. по гр.д. № \*\*\*/2021 г. на БОС, потвърдено с решение № \*\*\*\* г. по в.гр.д.№ х\*\*\*/2022 г. на БАС,

жалбата им против разпределението е оставена без уважение.

Междувременно, вискателят А. Р. е починал – на \*\*\* г., но това обстоятелство не е било известно на съдебния изпълнител.

След влизане в сила на разпределението по чл.495 ГПК, на 20.05.2022 г. ЧСИ М\* е изпратила съобщение до вискателя, получено от пълномощника адв.Д. на 26.07.2022 г., с указания за представяне на доказателства за внасяне на посочената в разпределението сума. С молба от 28.07.2022 г. съдебният изпълнител е бил уведомен с молба от Х. Г. Р. и М. Е. Р., че вискателят А. Н. Р. е починал на \*\*\* г. и те са негови наследници, като са поискали да бъдат конституирани като вискатели на негово място. С разпореждане от 05.08.2022 г. наследниците са конституирани като вискатели по изпълнителното дело и със съобщение от същата дата, получено от тях на 15.08.2022 г. са уведомени, че следва на основание чл.495 ГПК да внесат по сметка на ЧСИ посочените в разпределението от 09.07.2021 г. суми, които са внесени от новоконституираните вискатели-наследници на 19.08.2022 г.

С Постановление за възлагане от 19.08.2022 г. на Х. Г. Р. и М. Е. Р., в качеството им на наследници на обявления за купувач вискател А. Н. Р., са възложени процесните недвижими имоти, предмет на приключилата публична продажба.

За изготвеното постановление за възлагане длъжникът Г. Р. е уведомен със съобщение изх.№ 31560/22.08.2022 г., а длъжникът М. Р. със съобщение изх.№ 31561/22.08.2022 г., получени на 30.08.2022 г. и в срок е депозирана от тях настоящата жалба. Тук следва да се посочи, по изпълнителното дело е изготвено едно постановление за възлагане – от 19.08.2022 г., а не както неправилно се сочат от жалбоподателите две постановления, погрешно приемайки за такива изпратените до тях съобщения.

С оглед така установените факти, Бургаският окръжен съд намира, че жалбата е подадена в срока по чл.436, ал.1 ГПК и от легитимирани лица – длъжници. Въпреки това, обаче, съдът намира жалбата за недопустима, по следните съображения:

Съгласно чл.435, ал.3 ГПК, постановлението за възлагане подлежи на обжалване от лице, внесло задатък до последния ден на проданта и от вискател, участвал като наддавач, без да дължи задатък, както и от длъжника, поради това, че наддаването при публичната продажба не е извършено надлежно или имуществото не е възложено по най-високата предложена цена. Посочената норма е императивна и не може да се тълкува разширително. Следователно постановлението за възлагане може да бъде обжалвано от длъжника само поради това, че наддаването при публичната продажба не е извършено надлежно или имуществото не е възложено на най-високата предложена цена. Със задължителни указания по т.8 от Тълкувателно решение № 2/26.06.2015 г. по тълк.дело № 2/2013 г. на ОСГТК на ВКС, се прие, че наддаването по смисъла на чл.435, ал.3 ГПК обхваща действията на съда и наддавачите във връзка с подадените тайни наддавателни предложения в продължение на пълния срок за това и действията на страните с право на изкупуване, както и действията на съдебния изпълнител и наддавачите при провеждане на наддаването с явни наддавателни предложения с фиксирана стъпка, а обявяването на

купувач следва наддаването, но то подлежи на проверка само, доколкото е довело до възлагане не по най-високата предложена цена. С тълкувателното решение е пояснено също така, че всички предхождащи провеждането на проданта действия – връчването на поканата за доброволно изпълнение, оценката на имуществото и разгласяването на проданта, подготвят, но не са част от наддаването, поради което излизан извън предмета на проверка при обжалване постановлението за възлагане.

В случая, макар жалбата на длъжниците Г. Р. и М. Р. да е насочена против изготвеното постановление за възлагане на недвижимия имот, в същата липсва посочване на конкретно основание измежду тези, предвидени в нормата на [чл.435, ал.3 ГПК](#), за да се иска отмяната му на допустими основания. Жалбоподателите не сочат пороци, които обосновават незаконосъобразност на обжалваното от него постановление за възлагане, не се навеждат доводи за ненадлежно наддаване при публичната продан или за възлагане на имуществото не по най-високата предложена цена, по които да се осъществи съдебен контрол. За този контрол не е достатъчно само бланкетното позоваване на нормата на закона, а е необходимо да се посочат конкретни пороци, водещи до ненадлежното наддаване при публичната продан и невъзлагането на имота по най-високата предложена цена. В случая, в жалбата липсват конкретни доводи, като единственото такова оплакване е за неспазване на срока за внасяне от купувача на посочената в разпределението цена. Така посоченото основание обаче не попада в нито една от хипотезите, при които длъжникът може да обжалва постановлението за възлагане по смисъла на [чл.435, ал.3 ГПК](#).

Изложеното дава основание на съда да приеме, че в жалбата не се съдържат конкретни доводи и аргументи срещу постановлението за възлагане, които да попадат в предметния обхват на проверяваните от съда действия по реда на [чл.435, ал.3 ГПК](#) (арг. - т.8 от ТР № 2/26.06.2015 г. по тълк.д.№ 2/2013 г. на ОСГТК на ВКС). Ето защо, съдът намира, че депозираната жалба от М. Р. и Г. Р. е недопустима. Съдът не е обвързан с произнасяне по недопустима жалба и същата следва да бъде оставена без разглеждане, а производството по делото следва да се прекрати.

При този изход на делото, ответниците по жалбата Х. Г. Р. и М. Е. Р. имат право на разноси, но такива не следва да им бъдат присъждани, тъй като липсват представени доказателства за действително направени от тях разходи за съдебното производство, поради което искането им този смисъл е неоснователно.

Мотивиран от горното, Бургаският Окръжен съд

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на М. К. Р. и Г. С. Р. , двамата от гр.Б\*\*\*\* подадена чрез пълномощник адв.Т., длъжник в изпълнителното производство, против Постановление за възлагане от 19.08.2022 г. по изпълнително дело № \*\*\*\*\* по описа на ЧСИ И\*Б\* – рег.№ \*\*\*\* на КЧСИ с район на действие БОС, съобщено на длъжника**

М. Р. със съобщение изх.№ 31561/22.08.2022 г. и на длъжника Г. Р. със съобщение изх.№ 31560/22.08.2022 г., с което на Х. Г. Р. и М. Е. Р., в качеството им на конституирани наследници на обявения за купувач А. Н. Р. /взискател/, починал на \*\*\* г., е възложен в собственост следния недвижим имот – 411.50/823 кв.м.ид.ч. от ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор № \*\*\*\*\* по КККР на гр.Бургас, с адрес на поземления имот: гр.Б\*\*\*, с площ: 823 кв.м., при съседи: \*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*, \*\*\*\*, \*\*\*\* и \*\*\*\*, ВЕДНО с построената в поземления имот СГРАДА с идентификатор № \*\*\*\*\*.3 по КККР на гр.Бургас, с адрес на сградата: гр.Б\*\*\*, със застроена площ: 98 кв.м., брой етажи: 1, предназначение: жилищна сграда - еднофамилна, за сумата от 555 000 лв.

**ПРЕКРАТЯВА** производството по гр.д.№ 1911/2022 г. по описа на БОС.

Определение подлежи на обжалване пред Апелативен съд Бургас, в едноседмичен срок, считано от връчването му на жалбоподателите.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_