

РЕШЕНИЕ

№ 212

гр. Харманли, 21.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ХАРМАНЛИ, ПЕТНАДЕСЕТИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и шести октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: МАРИЯ Д. ИВАНОВА-Г.А

при участието на секретаря ИВЕЛИНА АТ. ИВАНОВА
като разгледа докладваното от МАРИЯ Д. ИВАНОВА-Г.А Гражданско дело
№ 20225630100446 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 341, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 344, ал. 1 ГПК.

Образувано е по искова молба подадена от Г. П. П., ЕГН *****, чрез адвокат П. К. против С. Я. Г., ЕГН *****, с която се иска извършване на делба на наследството на П. Г. П., ЕГН *****.

Ищецът твърди, че с ответницата са единствени наследници на П. Г. П., починал на 29.10.2021г. Наследствената маса на наследодателя им се състояла от 1) УПИ V-231 в квартал 26 по плана на село Б., община Харманли, област Хасково, одобрен със Заповед № 267 от 25.04.1980г. и заповед № РД-1337/12.08.2019г., с площ от 1087 кв.м., ведно с построените в него жилищна сграда и стопанска постройка, както и ведно с всички други приращения и подобрения в имота трайно прикрепени към земята, при граници: улица, УПИ I-226, УПИ II-232, 2) УПИ VIII-283 в квартал 21 по плана на село Б., община Харманли, област Хасково, одобрен със Заповед № 267 от 25.04.1980г. заповед № 282/22.04.2009г. и заповед № 758/20.10.2010г., с площ от 1195 кв.м., ведно с построените в него паянтова жилищна сграда, при граници: УПИ VII-282, УПИ VI-227, УПИ XV-284,283 и УПИ X-284; 3) УПИ IX-12 в квартал 2 по плана на село Оряхово, община Свиленград, област Хасково, одобрен със Заповед № 253 от 14.05.1969г. изм. със заповед № 010/15.01.2003г., с площ от 1067 кв.м., при граници: улица, УПИ VIII-9, УПИ VI-11, УПИ X-12; 4) лек автомобил марка Сузуки, модел Витара с рег. № Х***КА, с номер на рама VSEETV01V1202534 и с номер на двигателя G16AS112868.

Поради невъзможност за постигане на съгласие за доброволна делба ищецът счита, че за него е възникнал правен интерес от упражняването на правото му на делба по съдебен ред.

С тези мотиви се иска от съда да постанови решение, с което да допусне делба на наследството на П. Г. П., ЕГН *****, състоящо се от описаните движими и недвижими вещи при равни квоти за всяка от страните.

В съдебно заседание, ищецът не се явява, не се явява и упълномощения по делото адвокат К.. Подадена е молба с вх. рег. № 8148 от 26.11.2022г., с която се поддържа подадения иск и се моли за постановяване решение, с което да се допусне делба на

наследството на П. Г. П. при равни делбени квоти на страните, а именно по ½ идеална част.

В едномесечния срок по чл. 131, ал. 1 от ГПК ответникът е депозиран писмен отговор на искова молба.

С отговора на исковата молба ответницата посочва, че предявеният иск за делба е допустим и основателен. Намира за безспорно обстоятелството, че страните са родители на починали П. Г. П. и са негови наследници, притежаващи по ½ идеална част от оставеното от него наследство, както и че процесните движими и недвижими вещи са включени в наследствената маса и приживе наследодателят им е придобил правото на собственост върху тях. Доколкото няма спор относно лицата, квотите и вещите, които следва да са предмет на делбата счита, че съдът следва да постанови решение, с което да допусне извършването на делба на описаните вещи при равни квоти за всяка от страните и да бъдат извършени необходимите действия за ликвидиране на съсобствеността възникнала от наследственото правоприемство.

Посочва, че макар и законно направеното искане за допускане на делба е неморално от страна на ищеца, тъй като нито се е грижил за наследодателя си, който е бил син на ищеца, нито е контактувал с него през целия му живот. Ето защо счита, че с предявяването на иска за делба, на какъвто безспорно има право, ощетява лицата, които да полагали грижи за наследодателя му, поради което те ще търсят правата си по установения в закона ред.

В съдебно заседание, в което е даден ход по същество на делото, ответницата не се явява и не изпраща представител.

Съдът, като взе предвид разпоредбите на закона, събраните по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Предявен е иск с правно основание чл. 34, ал. 1 от ЗС.

За да се уважи искът за делба, като се допусне ликвидирането на възникналата съсобственост, е необходимо при условията на пълно и главно доказване да бъде установено, че 1) правото на собственост върху процесните вещи, принадлежи на съделителите в съсобственост на посочените в исковата молба основания, като в производството по делба участват като страни всички съсобственици, 2) размера на техните дялове, както и 3) съществуването на предмета на делбата и годността му да бъде обект на правото на собственост.

По делото е представен нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 152, том III, дело № 490 от 17.09.2019г. на нотариус с рег. № 419 от НК, вписан в СВ акт № 116, том 7, дело № 738 от 17.09.2019г., от който се установява, че наследодателят на страните П. П. е закупил УПИ V-231, застроен и незастроен, с площ от 1087 кв.м., в квартал 26 по плана на село Б., община Харманли, област Хасково, одобрен със Заповед № 267 от 25.04.1980г. и заповед № РД-1337/12.08.2019г., ведно с построените в него жилищна сграда и стопанска постройка, както и ведно с всички други приращения и подобрения в имота, при граници: улица, УПИ I-226, УПИ II-228, УПИ III-229,230 и УПИ IV-232, с административен адрес село Б., община Харманли, област Хасково, ул. „И. В.“ № ***.

Приложена е скица № 379 от 09.05.2022г. на община Харманли, от която се изяснява, че процесният недвижим имот е урегулиран поземлен имот, с приложена улична и дворищна регулация и включен в регулация от 1927г. Информацията за имота е попълнена в кадастъра.

По делото е представен нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 18, том III, дело № 365 от 12.12.2019г. на нотариус с рег. № 419 от НК, вписан в СВ акт № 161, том 9, дело № 1093 от 12.12.2019г., от който се установява, че наследодателят на страните П. П. е закупил УПИ VIII-283 в квартал 21 по плана на село Б., община Харманли, област Хасково, одобрен със Заповед № 267 от 25.04.1980г. заповед № 282/22.04.2009г. и заповед № 758/20.10.2010г., застроен и незастроен, с площ от 1195 кв.м., ведно с построените в него паянтова жилищна сграда, при граници: от една страна улица, УПИ VII-282, УПИ VI-227, УПИ XV-284 и УПИ X-284.

Приложена е скица № 378 от 09.05.2022г. на община Харманли, от която се изяснява, че процесният недвижим имот е урегулиран поземлен имот, с приложена улична и дворищна регулация и включен в регулация от 1927г. Информацията за имота е попълнена в кадастъра.

По делото е представен нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 66, том II, дело № 1336 от 20.02.2008г. на нотариус с рег. № 354 от НК, вписан в СВ акт № 189, том II, дело № 408 от 20.02.2008г., от който се установява, че наследодателят на страните П. П. е закупил УПИ IX-12 в квартал 2 по плана на село Оряхово, община Свиленград, област Хасково, одобрен със Заповед № 253 от 14.05.1969г. изм. със заповед № 010/15.01.2003г., незастроен, с площ от 1067 кв.м., при граници: улица, УПИ VI-11, УПИ X-12. Съгласно удостоверение с рег. № Л-1758 #1/16.05.2022г. на община Любимец УПИ IX-12 е идентичен с поземлен имот с планоснимачен № 12, в квартал 2.

Приложена е скица № 219 от 16.05.2022г. на община Любимец, от която се изяснява, че процесният недвижим имот е урегулиран поземлен имот.

По делото е прието удостоверение от ЗАД „Алианс България“ от 18.05.2022г., съгласно което застрахователната стойност на лек автомобил марка „Сузуки“, модел „Витара“ с рег. № Х***КА, рама VSEETV01V1202534, придобита през 2015г. към 18.05.2022г. е 4 000 лева. Видно от справка от Дирекция „Местни данъци и такси“, община Харманли наследодателят на страните е декларирал притежанието на лек автомобил марка „Сузуки“, модел „Витара“ с рег. № Х***КА, рама VSEETV01V1202534 и с номер на двигателя G16AS112868 на 17.08.2015г. От представената приходна квитанция се установява, че към 22.03.2022г. като собственик на процесния лек автомобил все още е фигурирал наследодателя на страните в дирекция „Местни данъци и такси“, община Харманли. Между страните е обявено за безспорно и ненуждаещо се от доказване обстоятелството, че в наследствената маса на наследодателя им П. Г. П. е включен процесния лек автомобил.

От изложеното може да се направи извод, че вещите предмет на делба са годни обекти на правото на собственост и към момента на делбата същите съществуват.

От Удостоверение за наследници № 331/29.04.2022г., издадено от община Харманли се установява, че П. Г. П. е починал на 29.10.2021г., като неженен и е оставил следните законни наследници – С. Я. Г. – майка и ответник по делото и Г. П. П. – баща и ищец в настоящото съдебно производство.

Следователно страните са съсобственици на делбените вещи, като съсобствеността им се е породила по силата на наследствено правоприемство. Правото на собственост върху процесните вещи е било придобито приживе от сина на страните и впоследствие по силата на универсално правоприемство е преминало в патримониума на неговите законни наследници. С настъпването на смъртта на сина на страните в настоящото производство, е възникнала съсобственост за страните върху делбения имот при равни квоти, а именно по ½ идеална част за всеки от тях – по арт. чл. 6 от ЗН.

От изложеното следва, че са налице всички материални предпоставки за допускане на упражняването на потестативното право на делба с предмет процесните вещи при квоти по ½ идеална част от правото на собственост върху тях за всяка от страните.

С оглед спецификите на делбеното производство и на основание чл. 355 от ГПК на този етап разноски между страните не се дължат.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ДОПУСКА извършване на съдебна делба между Г. П. П., ЕГН *****, с адрес гр. Г., кв. „С.:. №***, ет. ***, ап. *** против С. Я. Г., ЕГН *****, с адрес гр. Х., бул. "Б." №***, вх. ***, ет. ***, ап. *** на следния вещи: 1. УПИ V-231, застроен и незастроен, с

площ от 1087 кв.м., в квартал 26 по плана на село Б., община Харманли, област Хасково, одобрен със Заповед № 267 от 25.04.1980г. и заповед № РД-1337/12.08.2019г., ведно с построените в него жилищна сграда и стопанска постройка, както и ведно с всички други приращения и подобрения в имота, при граници: улица, УПИ I-226, УПИ II-228, УПИ III-229,230 и УПИ IV-232, с административен адрес село Б., община Харманли, област Хасково, ул. „И. В.“ № 1; **2.** УПИ VIII-283 в квартал 21 по плана на село Б., община Харманли, област Хасково, одобрен със Заповед № 267 от 25.04.1980г. заповед № 282/22.04.2009г. и заповед № 758/20.10.2010г., застроен и незастроен, с площ от 1195 кв.м., ведно с построените в него паянтова жилищна сграда, при граници: от една страна улица, УПИ VII-282, УПИ VI-227, УПИ XV-284 и УПИ X-284; **3.** УПИ IX-12 в квартал 2 по плана на село Оряхово, община Свиленград, област Хасково, одобрен със Заповед № 253 от 14.05.1969г. изм. със заповед № 010/15.01.2003г., незастроен, с площ от 1067 кв.м., при граници: улица, УПИ VI-11, УПИ X-12, идентичен с поземлен имот с планоснимачен № 12, в квартал 2 и **4.** лек автомобил марка „Сузуки“, модел „Витара“ с рег. № Х***КА, рама VSEETV01V1202534 и с номер на двигателя G16AS112868 **при равни квоти**, а именно: ½ идеална част за Г. П. П., ЕГН ***** и ½ идеална част за С. Я. Г., ЕГН *****.

Решението подлежи на обжалване в двуседмичен срок от връчването на препис на страните пред Окръжен съд – Хасково.

Съдия при Районен съд – Харманли: _____