

# РЕШЕНИЕ

№ 26

гр. Кюстендил, 28.09.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – КЮСТЕНДИЛ** в закрито заседание на двадесет и осми септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Росица Б. Савова

като разглежда докладваното от Росица Б. Савова Търговско дело № 20221500900046 по описа за 2022 година

*Производството е по реда на чл. 25 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел /ЗТРРЮЛНЦ/.*

Образувано е по жалба на „ЕВРО МИКС ТРЕЙД“ ООД, ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. Дупница, п.к. 2600, \*\*\*\*\*, представлявано от управителя И.Г.С., чрез пълномощника адв. Петя Салчева от САК, срещу постановен от длъжностното лице по регистрация към Агенцията по вписванията отказ №20220803171406/04.08.2022 г., с който е отказано вписване промяна в обстоятелствата по партидата на заявителя, а именно заличаване на Р.Р.Ц. като съдружник, поради изключването ѝ на основание чл.126, ал.3 ТЗ.

В жалбата се съдържа оплакване, че отказът е неправилен и незаконосъобразен, тъй като длъжностното лице по регистрация /ДЛР/ е формирало изцяло необосновани и незаконосъобразни мотиви по заявеното вписване. Твърди се, че неправилно ДЛР е приело, че липсват доказателства за изпълнение на задължението за внасяне на съответната част от допълнителната парична вноски от другия съдружник. Сочи, че изключването на съдружник по реда на чл.126, ал.3 ТЗ не изисква изпълнението на други условия освен писмено предупреждение до съдружника и взимане на решение за изключването му. Представа извлечение от банкова сметка на дружеството с постъпили суми от другия съдружник, покриващи размера на допълнителната му вноска. Оспорва се и мотивът на ДЛР, че решението за предупреждаване и изключване на съдружника следвало да бъде взето на ОС, с довода, че разпоредбата на чл.126, ал.3 ТЗ не въвежда изискване преди да бъде изпратено предупреждение до съдружника да бъде взето решение от ОС на дружеството. На следващо място необосновано ДЛР приело, че от преписа – извлечение от протокол за проведено на 02.08.2022 г. ОС на съдружниците не се установявало, че на последното присъствал изключеният съдружник. В тази насока жалбоподателят се позовава на чл. 25, ал.2 от Дружествения договор, като акцентира също така, че присъствието на изключения съдружник на проведеното ОС не е задължително, стига последният да е надлежно уведомен за датата и мястото на неговото провеждане. Вътрешнопротиворечив бил извода на ДЛР

дали под т.3 от протокола от проведеното на 02.08.2022 г. е гласувана нова допълнителна парична вноска или вече гласуваната от ОС на 25.05.2022 г. ; не били представени също така доказателства относно съдбата на освободените от съдружника дружествени дялове. Срещу изложените доводи жалбоподателят възразява, излагайки съображения за неотноситимостта им към производството.

Претендира се отмяна на отказа и вместо това даване указания за извършване на вписването.

Към жалбата е комплектована преписка по охранителното производство ведно с отговор на Агенция по вписванията, Търговски регистър, чрез ю. к. И.К.. В същия се излага, че жалбата е неоснователна, а постановеният отказ следва да бъде потвърден.

На основание чл. 25, ал. 6 ЗТРРЮЛНЦ се претендира присъждане на сторените съдебни разноски за юрисконсултско възнаграждение.

При преценка редовността на производството съдът констатира, че жалбата е постъпила чрез Агенцията по вписванията, ТР, ведно с цялата преписка по заявлението на „ЕВРО МИКС ТРЕЙД“ ООД. Видно от датата на жалбата, същата е подадена в срока по чл. 25 ЗТРРЮЛНЦ, на 11.08.2022 г., от надлежна страна, чрез легитимирано лице, при спазване на изискванията за редовност, включително и заплатена държавна такса.

По същество на жалбата:

Пред Агенция по вписванията е подадено заявление по образец съгласно Приложение А4 от Наредба № 1/14.02.2007 г., с вх. № 20220803171406, от заявителя „ЕВРО МИКС ТРЕЙД“ ООД, чрез пълномощника адв. Р.С., за вписване на промяна в обстоятелствата, а именно изключване на съдружника Р.Р.Ц..

Към заявлението са били приложени следните документи: протокол от проведено ОС; покани до съдружниците за свикване на ОС; предупреждение за изключване на съдружник по чл.126, ал.3 ТЗ; решение за изключване на съдружник; пълномощно; декларация по чл. 13, ал. 4 ТЗ за истинността на заявените обстоятелства и декларация, че заявлението и приложените към него документи са подадени от заявителя.

След преценка на представените доказателства към заявлението и към жалбата, както и служебна справка по партидата на търговеца, съдът намира отказа на длъжностното лице при ТР за незаконосъобразен и неоснователен.

Съгласно чл. 21 ЗТРРЮЛНЦ, длъжностното лице следва да прецени дали подаденото заявление отговаря външно на предвидената форма и ред, дали заявеното за вписване обстоятелство е от кръга на тези, за които се предвижда вписване в ТР (респ. актът подлежи на обявяване); дали изхожда от оправомощено лице и дали към заявлението са приложени всички документи, съществуването на заявеното за вписване обстоятелство и съответствието му със закона; представяне на изискуемите декларации по чл. 13 ЗТР; да е заплатена следващата се държавна такса (когато такава се дължи); да са приложени всички документи съгласно изискванията на закона, съответно подлежащият на обявяване акт.

В случая пред АВп е заявено изключване на съдружник и прекратяване членствените му правоотношения с дружеството поради неизпълнение на задължението за внасяне на допълнителна парична вноска съгласно чл. 126, ал. 3, т. 4 ТЗ, съответно предизвиканата от това промяна във формата на управление. Заявлението е подадено чрез пълномощник на дружеството, като е комплектовано с доказателствата съгласно чл. 21, т. 4, 5 и т. 6 от ЗТРРЮЛНЦ, от които съдът заключава, че е изпълнена процедурата по чл. 126, ал. 3 ТЗ.

Видно от протокола от ОС на съдружниците, проведено на 25.05.2022 г., при участие на всички съдружници, а именно съдружниците – И.Г.С. и Р.Р.Ц., е взето решение за внасяне на допълнителни парични вноски съразмерно на дяловете в капитала в общ размер на 1 000 000 лева до 12.07.2022 г. на основание чл. 134 ТЗ.

На 15.07.22г. на съдружника Р.Ц. е връчено предупреждение, лично и срещу подпис, че поради невнасяне в срок на допълнително гласуваната парична вноска ОС ще упражни правата си по чл.126, ал.3, т.4 от ТЗ, като вземе решение за изключване на съдружника, ако

не внесе вноската в допълнителен срок до 01.08.2022 г. На същата дата на съдружника Ц. срещу подпис е връчена отделно покана за насроченото ОС на 02.08.2022 г. с посочен изрично дневен ред, към който като първа точка е определено гласуване на решение за изключване на съдружника Р.Ц. на основание чл.126, ал.3, т.4 ТЗ. Включени са и точки за поемане на освободените дружествени дялове, да се определи делът от годишната печалба на изключения съдружник, както и да бъдат гласувани допълнителни парични вноски, които да бъдат внесени до 31.08.2022 г.

Видно от протокола от ОС на 02.08.2022 г., в присъствието на съдружника Р.Ц. и съдружника И.С., както и главния счетоводител на дружеството, е взето решение за изключването на съдружника Ц. съгласно чл. 126, ал. 3, т. 4 ТЗ. Възложено е на главния счетоводител да изчисли стойността на дружествения дял на изключения съдружник и дела от годишната му печалба за времето до прекратяването на членството. Отхвърлено е предложението за определяне на допълнителни парични вноски.

Съгласно заявеното изключването на съдружника е предприето по чл. 126, ал. 3, т. 4 ТЗ, тъй като не е изпълнено задължение за внасяне на допълнителна парична вноска съобразно решение на ОС от 25.05.2022 г. В тази хипотеза не е задължително предупреждението за изключване да бъде отправено с решение на общото събрание на дружеството. Такова предупреждение може да бъде отправено, както от всеки съдружник, така и от управителя на дружеството /в този смисъл е постоянната практика на съдилищата/. Ето защо, отправеното от управителя на дружеството на 15.07.2022 г. предупреждение, с отразяване личното му получаване от адресата, е породило желаните правни последици. Не се констатира нарушение при свикването и уведомяването на съдружниците за ОС на 02.08.2022 г. Дори да не е доказано присъствието на изключения съдружник, то не е и наложително. Същественото за законосъобразността на взетото решение е, че същият е бил надлежно уведомен за датата, часа и дневния ред на насроченото ОС и е могъл да вземе участие в последното, за да защити правата и законните си интереси.

В този смисъл, съдът намира за спазени изискванията както на ЗТРРЮЛНЦ, така и на ТЗ, а така също и тези на чл. 21, ал. 3 от Наредба № 1/14.02.2007 г., за вписване на промяна в обстоятелствата.

По отношение на допълнителната парична вноска, равняваща се на дела на изключените съдружници, съдът намира, че не е необходимо прилагане на доказателства за изпълнение на задължението по арт. от чл. 134, ал. 3 вр. чл. 73в ТЗ, тъй като допълнителните вноски не се отразяват в капитала на дружеството. Освен това, заявеното вписване не касае промяна в капитала на дружеството.

Съобразно константната практика решенията на Общото събрание за увеличаване и намаляване на капитала, приемане и изключване на съдружник, преобразуване на дружеството, избор и освобождаване на управител, както и назначаване на ликвидатор имат незабавно действие във вътрешните отношения между дружеството, чрез неговите органи, и съдружниците, а конститутивният ефект на вписването в търговския регистър е само по отношение на третите лица. В този смисъл взетите решения от Общото събрание на съдружниците в търговско дружество, подлежащи на вписване в Търговския регистър, имат незабавно действие във вътрешните отношения между дружеството, чрез неговите органи и съдружниците, т. е. вземане на решението и това действие не е в зависимост от вписването им по чл. 140 от ТЗ, конститутивният ефект на което, включително в хипотезата на чл. 140, ал. 4 от ТЗ, е по отношение на третите лица /Решение № 690 от 03.12.2008 г. по т. д. № 349/2008 г. на ВКС, ТК, II т. о.; Решение № 135 от 09.11.2009 г. по т. д. № 184/2009 г. на ВКС, ТК, I т. о.; Решение № 39 от 15.04.2011 г. по т. д. № 526/2001 г. на ВКС, ТК, I т. о.; Решение № 90 от 11.09.2009 г. по т. д. № 439/2008 г. на ВКС, ТК, II т. о.; Решение № 100 от 04.06.2010 г. по т. д. № 799/2009 г. на ВКС, ТК, II т. о.; Решение № 86 от 01.09.2017 г. на ВКС по т. д. № 1068/2016 г., II т. о., ТК /.

Нормата на чл. 119, ал. 4 ТЗ, съгласно която при изменение или допълнение на дружествения договор, част от чието съдържание са съдружниците, в ТР, се представя за обявяване препис от него, който съдържа всички изменения и допълнения, заверен от

органа, представляващ дружеството, има изричен характер и изключения в приложението не са предвидени. С жалбата обаче не е представен заверен от представляващия препис от учредителния акт с отразени промени в персоналния състав и формата на дружеството.

Съгласно чл. 21, т.5 от ЗТРРЮЛНЦ длъжностното лице по регистрацията проверява дали съществуването на заявеното за вписване обстоятелство и съответствието му със закона се установява от представените документи по т. 4, съответно дали подлежащият на обявяване акт отговаря по външните си белези на изискванията на закона, а съгласно чл. 24, ал.1 от ЗТР, когато не е налице някое от предвидените в чл. 21 изисквания, длъжностното лице по регистрацията постановява мотивиран отказ. Разпоредбата на чл. 22, ал. 5 от закона задължава длъжностното лице да даде указания на заявителя – търговец или юридическо лице с нестопанска цел, когато към искането му не са приложени всички документи, които се изискват по закон, или когато не е платена дължимата държавна такса, и едва след неизпълнението им да постанови отказ.

Указания по реда на чл. 22, ал. 5 ЗТРРЮЛНЦ не са давани на заявителя преди постановяване на обжалвания отказ, което е достатъчно основание да се приеме, че отказът е незаконосъобразен и подлежи на отмяна по реда на чл. 25, ал. 5 ЗТРРЮЛНЦ. Доколкото обаче като основание за отмяна е нарушение на процесуални правила, акт за уважаване на заявлението не може да бъде постановен в настоящото производство, в което съдът действа като контролно-отменителна инстанция, а в упражнението на правомощията си по чл. 25, ал. 4 ЗТРРЮЛНЦ, съдът следва да даде указания за отстраняване на констатираните процесуални нарушения от длъжностното лице по регистрацията при разглеждането на процесното заявление.

С оглед изхода на производството разноси не се следват на страните.

Мотивиран от горното и на осн. чл. 25, ал.4 ЗТРРЮЛНЦ, Кюстендилският окръжен съд

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** отказ №20220803171406/04.08.2022 г. на длъжностно лице по регистрацията към Агенция по вписванията, с който е отказано вписване промяна в обстоятелствата по партидата на заявителя „ЕВРО МИКС ТРЕЙД“ ООД, ЕИК \*\*\*\*\*, а именно: заличаване на Р.Р.Ц. като съдружник поради изключването ѝ на основание чл.126, ал.3 ТЗ.

ВРЪЩА на длъжностно лице по регистрация към Агенция по вписванията преписката по заявление с вх. № 20220803171406 със заявител „ЕВРО МИКС ТРЕЙД“ ООД - за произнасяне след изпълнение на задълженията по чл. 22, ал. 5 ЗТРРЮЛНЦ за даване на указания към заявителя за отстраняване на нередовности на заявлението чрез представяне в срок на изискуемите документи за извършване на исканото вписване съобразно мотивната част на настоящото решение.

Решението не подлежи на обжалване.

Препис от него да се изпрати на Агенцията по вписванията.

**Съдия при Окръжен съд – Кюстендил:** \_\_\_\_\_