

ПРОТОКОЛ

№ 1754

гр. Пазарджик, 01.12.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XXI НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на първи декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: КАПКА Ж. ВРАЖИЛОВА

при участието на секретаря Ива Чавдарова

Сложи за разглеждане докладваното от КАПКА Ж. ВРАЖИЛОВА

Административно наказателно дело № 20235220201018 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

За дружеството жалбоподател „К.“ ЕООД, редовно уведомено от предходното съдебно заседание чрез пълномощника адв.П.- не се явява законен представител. Не се явява и пълномощникът адв.С. П.- редовно упълномощен и редовно уведомен. От същия е постъпила молба вх. №28091/29.11.2023г., с която е направено искане за даване ход на делото в негово отсъствие. Не възразява да бъдат приети представените по делото писмени доказателства. Прави искане за спиране на съдебното производство поради наличие на преюдицирано запитване до СЕС, инициирано от Административен съд- Хасково по КАНД по описа на същия съд. Счита, че отговорът на поставените със същото въпроси е от съществено значение за правилното решаване на настоящото дело. В условията на евентуалност, в случай, че искането за спиране не бъде уважено, моли да бъде даден ход по същество на делото, по което да бъде поставено решение, с което да се отмени атакувания ЕФ.

За адм.наказ.орган АГЕНЦИЯ ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА, редовно уведомени от предходното съдебно заседание чрез юрк.И., се явява юрк.П. И.- редовно упълномощена.

ЮРК. И.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И Д А В А Х О Д Н А Д Е Л О Т О

Съдът ДОКЛАДВА постъпила молба от юрк.И. във връзка с изпълнение на протоколно определение от предходно съдебно заседание, ведно с приложения към нея.

ЮРК. И.: Да се приемат и приобщят документите, приложени към молбата ми.

Относно искането за спиране на производството считам същото за неоснователно, доколкото жалбоподателят се позовава на запитване до СЕС, отправено от друг съд по друго дело.

В изпълнение на Ваше протоколно определение от предходното съдебно заседание представям становище от Отдел УИСИ, от което е видно, че размерът на дължимата такса за сегмента е 0,52 лв., като няма получена и платена тол-декларация за предходен и следващ сегмент за процесния ден.

СЪДЪТ: На първо място, по искането на процесуалния представител на дружеството жалбоподател за спиране на съдебното производство съдът намира, че същото е неоснователно. Законодателят е предвидил, че субсидиарно приложими към ЗАНН за неуредените въпроси се явяват нормите на НПК. Такива са и тези, свързани със спирането на производства от настоящия вид. В случая приложима се явява нормата на чл.488 от НПК, която обаче дава възможност за спиране на производството по делото единствено и само от съда, отправил преюдициалното запитване. Настоящият съд не е отправял такова до СЕС, поради което за него не съществува предвидена законова възможност да спре съдебното производство. В този смисъл, искането на адв.П. за спиране на производството по делото се явява неоснователно и следва да бъде оставено без уважение.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв.П. за спиране на съдебното

производство.

СЪДЪТ: По отношение на представената в днешното съдебно заседание молба от юриск.И. и тази в изпълнение на определение от предходното ОСЗ, ведно с приложенията към нея, съдът намира, че същите се съдържат информация, която е от съществено значение за правилното решаване на делото, поради което следва да се приемат като писмени доказателства.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото: молба от АПИ, ведно с приложения към нея, както и представената в днешното съдебно заседание молба от юрк.И..

ЮРК. И.: Нямам искания.

СЪДЪТ намира, че с оглед установяване на обективната истина по делото и предвид направеното възражение от адв.П. в молбата вх. №28091/29.11.2023г. касателно авторството на извършеното нарушение, предмет на атакувания ЕФ, следва да допусне до разпит в качеството на свидетел по делото лицето С. Г. М., посочен от жалбоподателя в декларация по чл.189 от ЗДВП, находяща се на л.75 от делото. За следващото съдебно заседание същият се призове на адрес ****.

Отделно от това, съдът намира, че следва да се изиска информация от ТД на НАП- Благоевград относно това регистриран ли е към 08.04.2021г. трудов договор за лицето С. Г. М., ЕГН: *****, към фирма „К.“ ЕООД гр.Петрич, с ЕИК: ****. Към отговора на последното да бъде предоставена и съответната справка, от която да е видно посоченото обстоятелство.

Най-сетне, ще следва да се изиска и информация от ОДМВР-Пазарджик, Сектор ПП, относно това дали лицето С. Г. М., ЕГН: *****, има валидно СУМПС към 08.04.2021г., като към отговора да бъде предоставена и справка от АИС за посоченото обстоятелство, откъдето да е виден номерът на същото.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И

ДА СЕ ПИШАТ ПИСМА до ТД на НАП – Благоевград и Сектор ПП при ОДМВР – Пазарджик в горния смисъл.

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел по делото С. Г. М..

За събиране на доказателства съдът

О П Р Е Д Е Л И

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 26.01.2024г. от 10:30 часа, за която дата и час да се призове дружеството жалбоподател по седалището му и чрез пълномощника адв.П.. АНО – уведомен чрез процесуалния представител юрк.И.. Да се призове допуснатият свидетел. Да се пишат писма в горния смисъл.

Протоколът написан в с.з., което приключи в 11:18 ч.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____