

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 9197

гр. София, 28.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 153 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и осми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: НИКОЛАЙ Н. ЧАКЪРОВ

като разгледа докладваното от НИКОЛАЙ Н. ЧАКЪРОВ Гражданско дело № 20211110155078 по описа за 2021 година

Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

Ищецът е представил писмени доказателства, които са допустими, относими и необходими.

Следва да се допусне поисканата от ищеца съдебно - техническа експертиза, като няма необходимост от допускане на счетоводна експертиза.

Ищецът е направил искане по чл. 219, ал. 1 ГПК за привличане на „Т.“ ЕООД като помагач, като обосновава правния си интерес с обстоятелството, че това лице е длъжно да извърши дяловото разпределение за процесния имот и в случай на неточно изпълнение на това задължение ще възникне вземане за обезвреда. Това искане е основателно. Направено е искане да се задължи третото лице да представи, находящите се у него документи, което също е допустимо и касае събирането на доказателства за правнорелевантни за спора факти.

Следва да бъде насрочено заседание за разглеждане на делото.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА привличане на основание чл. 219, ал. 1 ГПК на страната на ищеца трето лице-помагач – „Т. ” ЕООД, с посочен в исковата молба адрес на управление.

ЗАДЪЛЖАВА на „Т.“ ЕООД в едноседмичен срок от получаване препис от настоящето определение да представи по делото извършените от него отчети и изготвени изравнителни сметки за абонатен № .. - за топлоснабден имот – а., находящ се в гр. С., за периода 01.05.2018 г. - 30.04.2029 г., като му УКАЗВА, че при неизпълнение в срок на дадените указания съдът може да приеме за доказани обстоятелствата, за установяване на

които страната е създала пречки.

ПРИЕМА представените към исковата молба писмени доказателства.

ДОПУСКА изслушване на СТЕ със задачите, формулирани в исковата молба, при депозит в размер на 300 лв., вносими от ищеца в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Д.С..

ОТХВЪРЛЯ останалите доказателствени искания.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание за 09.04.2024 г. от 10,20 часа, за когато да се призоват страните.

На страните да се изпрати препис от настоящото определение, а на ищеца и препис от отговора на исковата молба.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТОДОКЛАД както следва:

Предявени са осъдителни искове с правно основание чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, вр. чл. 149ЗЕ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД за осъждане на ответниците да заплатят разделно сумата 480,81 лева, представляваща дължима главница за потребена топлинна енергия за периода от м.05.2018 г. до м.04.2019 г., ведно със законната лихва, считано от датата на депозиране на иска до окончателното ѝ изплащане, сумата 103,41 лева, представляваща обезщетение за забавено плащане на горната главница за периода от 15.09.2018 г. до 26.08.2021 г., както и сумата 0,40 лева, представляваща мораторна лихва върху платена главница за периода м.12.2018 г. – м.04.2019 г., изчислена за периода 15.09.2019 г. – 26.08.2021 г., които суми касаят топлоснабден имот, находящ се в гр. С., при следните квоти на отговорност:

- Х. И. Т. отговаря за 6/30 части от задължението, чиято равностойност възлиза на сума в общ размер на 116,85 лв., включваща 96,16 лв. - главница за доставена, но неизплатена топлинна енергия, ведно със законната лихва от датата на депозиране на иска до окончателното изплащане на сумите, 20,69 лв. - мораторна лихва върху претендираната главница за доставена топлинна енергия и 0,08 лв. - мораторна лихва върху платена главница за периода м.12.2018 г. – м.04.2019 г.;

- Е. И. Т. отговаря за 6/30 части от задължението, чиято равностойност възлиза на сума в общ размер на 116,85 лв., включваща 96,16 лв. - главница за доставена, но неизплатена топлинна енергия, ведно със законната лихва от датата на депозиране на иска до окончателното изплащане на сумите, 20,69 лв. - мораторна лихва върху претендираната главница за доставена топлинна енергия и 0,08 лв. - мораторна лихва върху платена главница за периода м.12.2018 г. – м.04.2019 г.;

- А. И. И. отговаря за 6/30 части от задължението, чиято равностойност възлиза на сума в общ размер на 116,85 лв., включваща 96,16 лв. - главница за доставена, но неизплатена топлинна енергия, ведно със законната лихва от датата на депозиране на иска до окончателното изплащане на сумите, 20,69 лв. - мораторна лихва върху претендираната

общ размер на 19,47 лв., включваща 16,02 лв. - главница за доставена, но неизплатена топлинна енергия, ведно със законната лихва от датата на депозиране на иска до окончателното изплащане на сумите, 3,45 лв. - мораторна лихва върху претендираната главница за доставена топлинна енергия и 0,01 лв. - мораторна лихва върху платена главница за периода м.12.2018 г. – м.04.2019 г. Претендират се и направените в производството разноси

Ищецът твърди да е налице облигационно отношение, възникнало с ответника въз основа на договор за продажба на топлинна енергия при Общи условия, чиито клаузи съгласно чл. 150 ЗЕ са обвързали потребителите без да е необходимо изричното им приемане. Поддържа, че съгласно тези общи условия е доставил за процесния период топлинна енергия, като купувачът не е престириал насрещно - не е заплатил дължимата цена. Съгласно приложимите общи условия се дължи и обезщетение за забавено плащане.

Ответницата Е. Й. И., представлявана от особен представител адв. Л., оспорва предявените искове по основание и размер. Оспорва дължимостта на претендираните суми и представените фактури, като твърди, че липсват данни за отчитане на действително консумираната топлинна енергия и топла вода. Оспорва разпределението на претендираните суми между посочените ответници. Прави възражение за изтекла погасителна давност.

Ответниците Х. И. Т., Е. И. Т., А. И. И., В. И. Т., Д. З. И., И. Й. И., Д. Й. И., С. Й. И. и З. Й. И. не са упражнили правото си на отговор на исковата молба в срока по чл. 131 ГПК.

По иска по чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, вр. чл. 149 ЗЕ в тежест на ищеца е да установи възникването на облигационно отношение между него и всеки от ответниците, по силата на което е престириал и за тях е възникнало задължение за плащане на уговорената цена в претендирания размер.

По иска по чл. 86, ал. 1 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже възникването на главен дълг, изпадането в забава и размера на обезщетението за забава.

При установяване на горните обстоятелства ответниците носят тежестта да докажат, че са погасили задълженията чрез плащане.

По отношение на заявеното възражение за изтекла погасителна давност, в тежест на ищеца е да установи, че от възникване изискуемостта на вземанията са настъпили обстоятелства довели по прекъсване/спиране течението на давностния срок.

Съдът напътва страните към медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора, включително и към сключване на съдебна или извънсъдебна спогодба.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____