

# РЕШЕНИЕ

№ 4544

гр. София, 14.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 38 СЪСТАВ**, в публично заседание на деветнадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ВЛАДИМИР СТ. КЪНЕВ**

при участието на секретаря **ИВАНКА Н. МОНЧЕВА СТОЙНЕВА** като разгледа докладваното от **ВЛАДИМИР СТ. КЪНЕВ** Гражданско дело № 20221110138394 по описа за 2022 година

Ищецът Р. И. К. твърди, че е собственик на имот в сграда в режим етажна собственост на адрес София, ж.к. „Сердика“, бл. 4, вх. А, ап. 12. Като се основава на чл. 40 ЗУЕС е завела иск за отмяна на решения на общо събрание на ЕС, обективирани в протоколи от 01.02.2018г., от 25.02.2019г., от 14.12.2021 г. и от 10.01.2022г.

К. твърди, че е узнала за проведените събрания и взетите решение, на 17.06.2022г когато ѝ била връчена исковата молба по образувано гр. д. № 24417/2022г. от описа на СРС, ГК, 32 състав. Ищцата се позовава на следните основания:

-/ не била надлежно уведомена за провеждането на нито едно от оспорваните събрания.

-/ събранията били проведени в нарушение на разпоредбата на чл. 16, ал. 5 от ЗУЕС.

-/ нарушена била и разпоредбата на чл. 16, ал. 7 от ЗУЕ.

-/ Отделно оспорва решенията на събранията проведени на 01.02.2018г. и на 25.02. 2019г. с аргумента, че към съответните дати вписаният като домоуправител Регистъра на районната администрация е бил покойник.

-/ Относно събрание проведено на 14.12.2021 г., допълва, че е взето незаконосъобразно решение да бъде избрана Ваня Асенова Кирилова - Николова за домоуправител, но същата е посочена в Протокола като член на контролния съвет, което било в противоречие с чл. 24, ал. 7 от ЗУЕС.

-/ Относно протокола от Общо събрание от 10.01.2022г., твърди, че

събанието не е проведено в общите части на жилищната сграда - ЕС в 19ч., както е посочено в него.

Моли съда да отмени решенията взети на оспорените събрания и да й присъди разноските.

В писмения си отговор ответната страна оспорва допустимостта и основателността на иска.

-/ Твърди, че К. е узнала за проведените заседания преди 17.06.2022г., като доказателство за този факт се съдържа в становище на ответницата депозирано по № 24417/2022г на СРС 32 с-в.

-/ Относно събранието от 01.02.2018г. се твърди, че ищцата е научила не по-късно от 31.03.2018г., когато заплатила дължимите към ЕС вноски.

-/ Относно събранието, проведено на 25.02. 2019г. в отговора се твърди, че ищцата узнала не по-късно от месец март 2019г. отново при заплащане на дължими вноски.

-/ Относно събранието на 14.12.2021г. в отговора се признава, че е проведено в жилище на етажнен собственик, но се оспорва твърдението, че това противоречи на императивна норма. Относно протокола за същото събрание се посочва, че е изготвен не по-късно от 16.12.2021г., когато бил представен в районната администрация.

-/ Оспорва твърденията на ищцата, че събранията проведени на 01.02.2018г. и на 25.02. 2019г. са незаконни, тъй като към онзи момент домоуправителя не бил вписан в административния регистър, тъй като вписването не е елемент от фактическия състав на избора на домоуправител.

В заключение се твърди, че ищцата е била уведомена за всички оспорени от нея събрания, но сама не е пожелала да участва, а от 2019г. е напуснала адреса. Ответникът моли съда да отхвърли иска и да му присъди разноските.

Съдът, като обсъди становищата на страните и събраните доказателства, намира следното:

Безспорно е, че ищцата не живее на посочения от нея адрес в етажната собственост повече от есента на 2019г. Тя не твърди и не доказва, че е изпълнила задължението по чл. 13 ал. 2 ЗУЕС, поради което спрямо нея се прилага необоримата презумпция за уведомяване по чл. 13 ал. 1 ЗУЕС. От представените по делото съобщения за изготвени протоколи от заседания на Общо събрание, те са залепени по реда на чл. 13 ал. 1 ЗУЕС на 05.12.2018г., 28.02.2019г. 17.12.2021г. и 4.01.2022г. Следва да се приеме, че за ищеца 30-дневния срок по чл. 40 ЗУЕС за всяко от оспорените решения е изтекъл далеч преди датата на завеждане на исковата молба – 15.07.2022г. Молбата за отмяна на оспорените решения е просрочена и следва да се остави без уважение. Ищцовата страна следва да понесе разноските на ответната в размер на 1504,50лв. Съдът

**РЕШИ:**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ като просрочена молбата на Р. И. К. ЕГН  
\*\*\*\*\* за отмяна на решенията на Общото събрание на Етажна  
собственост с адрес София, ж.к. „Сердика“, бл. 4, вх. А обективирани в  
протоколи от 01.02.2018г., от 25.02.2019г., от 14.12.2021 г. и от 10.01.2022г.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Софийски градски съд в  
двуседмичен срок от връчването на страните.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_