

РЕШЕНИЕ

№ 2018

гр. Варна, 13.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 48 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и четвърти ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Добрина Петрова

при участието на секретаря Антоанета М. Атанасова
като разгледа докладваното от Добрина Петрова Гражданско дело № 20203110110533 по описа за 2020 година

Производството по делото е образувано по искова молба от „БДЖ – ПП“ ЕООД, П.П.-Г.О., с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. Г.О., представлявано от Директора си С.С.Г., чрез пълномощника му адв. Д.Х. – АК Варна, срещу И. П. С., с ЕГН *****, с адрес: гр. П., с която са предявени обективно кумулативно съединени иски с правно основание чл. 79, ал. 1 от ЗЗД, вр. с чл. 229, ал. 4 КТ за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 2265,29 лв., дължима по договор № 41 от 08.07.2019г. за придобиване на професионална квалификация и правоспособност „Кондуктор" и „Маневрен стрелочник", включваща:

- сумата от 571 лв., представляваща изплатена от ищеца учебна такса на Центъра за професионално обучение „БДЖ" към „ХБДЖ" ЕАД от раздел II, чл. 5 от договора за обучението на ответника за периода от 08.07.2019г. до 14.10.2019г.;

- сумата от 1553.44 лв., представляваща изплатени суми за месечна издръжка на основание раздел II, чл. 6 от договора на ответника за периода от 08.07.2019г. до 14.10.2019г.;

- сумата от 140.85 лв., представляваща разходи за практическо обучение като стажант, направени от ищеца за обучението на ответника за периода от 08.07.2019г. до 14.10.2019г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на исковата молба в съда до окончателното ѝ изплащане.

В исковата молба се твърди, че поделение П.П.-Г.О. има сключен договор № 41 от 08.07.2019г. с И. П. С. за придобиване на професионална квалификация и правоспособност „Кондуктор" и „Маневрен стрелочник“. Същият не завършва обучението по договора, видно от приложения общ протокол № 322/14.10.2019г. на комисията за резултатите от изпитите по Теория и практика за придобиване на правоспособност „Кондуктор". Съгласно раздел IV, т. 14 от договора „Ако ОБУЧАЕМИЯТ по своя вина изобщо не завърши обучението, той възстановява всички направени разходи за това".

Ищецът сочи, че разходите за обучение на И. П. С. са: 571,00лв - учебна такса на

Центъра за професионална обучение „БДЖ“ към „ХБДЖ“ ЕАД, видна от раздел II, чл. 5 от договора, изплатени суми за месечна издръжка на основание раздел II, чл. 6 от договора в размер на 1553.44 лв. и разходи за практическо обучение като стажант - 140.85 лв.

Твърди се, че с писмо с изх. № 51-06-5/16.01.2020г. ответникът е поканен да заплати доброволно тези разходи. Поради неизпълнение предявяват претенцията си пред съда. Ищецът претендира разноски по делото.

В срока по чл. 131 от ГПК ответникът чрез назначения от съда особен представител оспорва иска. Счита, че липсват както твърдения, така и доказателства за наличието на виновно поведение от страна на обучаемия, за да се приеме, че ищецът разполага с право да приложи нормата на чл. 14 от договора.

Съобразно чл. 9 и 10 от договора счита, че ответникът е поел единствено задължение да се яви на учебните занятия, провеждани за периода от 08.07.2019 г. до 01.10.2019 г., но не и да се явява и издържи успешно на финалните изпити, в това число практичен такъв.

Ответникът възразява, че дори и да се приеме, че по силата на самият договор е поел задължение да се яви на финалните изпити, страните не са уговорили краен срок, до който следва да бъде сторено това.

Сочи, че следва да бъде отчетено, че обучаемият се е явил на теоретичния изпит, но не се е явил на практичния такъв.

Възразява, че липсва доказателство за уведомяване на длъжника за заплащане на дължимите суми. Съобразно изложеното моли предявените иски претенции да бъдат отхвърлени като неоснователни и недоказани.

Съдът, след преценка на събраните по делото гласни и писмени доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, намира за установено от фактическа страна следното:

Представен е по делото Договор № 41 за придобиване на професионална квалификация и правоспособност от 08.07.2019 г., съгласно който ищецът се задължава, а ответникът приема да бъде включен в курс за придобиване на професионална квалификация и правоспособност, организиран от Център за професионално обучение „ХБДЖ“ ЕАД по одобрен учебен план и график на учебните занятия. След успешното завършване на обучението ответникът се е задължил да постъпи на работа и да работи в системата на ищцовото дружество на длъжността, за която е обучаван, за срок от три години. Страните са постигнали съгласие от кого да се поемат разходите по договора в случаите на незавършване на обучението, като в т. 14 от раздел IV е уговорено, че ако ответникът по своя вина, поради слаб успех, или изобщо не завърши обучението, включително и на една поправителна сесия, той възстановява всички направени разходи за това (стойността на курса, изплатена издръжка, разходи за допълнителни възнаграждения на обучаващото го лице и др.).

Установява се от Общ протокол № 322/14.10.2019 г., че ответникът се е явил на изпит по теория, но не и по практика.

Видно от Справка разход на средства от работодателя за обучение на И. П. С., за придобиване на професионална квалификация и правоспособност и представените платежни нареждания таксата за обучение по договора от 08.07.2019г. е в размер на 571 лв., изплатената месечна издръжка за периода от 08.07.2019г. до 11.09.2019г. – 1553,44 лв., разходът за обучение като стажант – 140,85 лв.

От приобщените по делото Писмо изх. № 51-06-5/16.01.2020 г., разписка и известие за доставяне се установява, че ищецът е поканил ответника да заплати дължима по договора неустойка, изпращайки писмо с обратна разписка, което се е върнало с гриф „непотърсена“.

Представени са Заповед № 905/21.08.2019 г., Справка за м.август 2019 г., Справка за м.септември 2019г., Заповед № 905/21.08.2019 г., Справка за м.октомври 2019 г., от които е видно, че във връзка с проведения курс на обучение на ответника ищецът е направил

разходи за обучителите.

Представена е Заповед №40-01-1/02.01.2020 г. за провеждане на изпити по теория и практика за придобиване на правоспособност „кондуктор“ , като видно от списъка към нея лицето И.С. е включено в изпита.

Със Заповед № 183/03.07.21г. е разпоредено провеждане на курс за придобиване на професионална квалификация „кондуктор и маневрен стрелочник“ и правоспособност „кондуктор“ и „маневрен стрелочник“.

Разпитаната по искане на ищеца свидетелка Х. излага, че работи при ищеца на длъжност ст. експерт „Управление на Човешките ресурси“. Познава ответника, който през 2019г. участвал в организиран от нея курс за „Кондуктор“ и „Маневрен стрелочник“, след подадено по обява заявление, проведено кастинг-интервю с нарочна комисия и уведомяване по телефона за началото на обучението, състоящо се от теория с практическа част и стаж, организиран по местоживее. При започване на курса, в залата, в която се провежда той, свидетелката слагала график за обучение. След успешното завършване на стажа, тя разговаряла с всеки един от курсистите и се насрочвали изпити. Сочил, че ответникът се е явявал на теоретичното обучение и на стажа, положил е и изпитите за теория и практика за професионална квалификация, но не и изпитите за правоспособност, провеждани във влаковете и на място. Неколкократно правила опити да се свърже с обучаемия за провеждане на изпитите, включително и с втора група, но същият не вдигал телефона си. Успяла да се свърже с баща му, от когото узнала, че ответникът е заминал в София. Сочил, че той знае за изпитите от започването на курса, а и самите изпитващи информират курсистите за изпитните дати. След приключването на изпитите уведомила Центъра за професионално обучение в София, че лицето не се е явило, за да се насрочи след около три - четири месеца поправителна изпитна сесия с други видове курсове от януари 2021г. за същата длъжност в други градове. Сочил, че не могла да се свърже по телефона с ответника, за да му съобщи за поправителната сесия.

Видно от заключението на вещото лице, по приетата от съда и неоспорена от страните ССЕ, учебната такса по Договор за придобиване на професионална квалификация и правоспособност от 08.07.2019г. е в размер на 571 лв. Изплатени са суми за месечна издръжка в размер на 1553.44 лв. за периода от 08.07.2019г. до 01.10.2019г., изчислена в календарни дни върху 560 лв. месечно. Разходите за практическо обучение са в размер на 140,85 лв., от които заплатено възнаграждение на учителя А. от 65,04 лв., на М. от 52,71 лв., на 8 обучители за м. 09 и 10.2019г. – 23,10 лв. Общо направените разходи от ищеца по курса са 2265,29 лв.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Съгласно чл. 229, ал. 2 и 3 КТ със сключване на договор за придобиване на квалификация обучаващият се задължава да завърши в срок обучението си по уговорената квалификация и да работи при работодателя в уговорения срок срещу насрещните задължения на работодателя да осигурява на обучаващия се издръжка и други условия във връзка с обучението и след завършване на обучението да приеме обучаващия се на работа по придобитата квалификация за уговорения от страните срок, който не може да бъде по-дълъг от 6 години.

В настоящия случай с Договор № 41 от 08.07.2019г. за придобиване на професионална квалификация и правоспособност ответникът се е задължил да завърши обучението в сроковете, определени от учебния план и графика на учебните занятия.

За да проведе успешно защитата си срещу иска, ответникът следва да докаже, че е изпълнил задължението си да завърши в срок обучението по уговорената квалификация.

От събраните в хода на производството писмени и гласни доказателства, се установи, че същият не е приключил успешно обучението, тъй като макар да се е явил на изпити за

професионална квалификация по длъжността, не е положил изпити за правоспособност. Неоснователно е възражението на ответника, че не е налице негово виновно неизпълнение на договора, доколкото не излага конкретни твърдения за обективни причини.

Същевременно ищецът е изправна страна по договора, като е изпълнил задълженията си по договора – включил е ответника в провеждания курс, заплащал е такса за обучението, месечна издръжка и други разходи, направени във връзка с неговото обучение, информирал е курсистите за учебния план, графика на учебните занятия, изпитните дати, организиран е провеждане както на редовна сесия, така и на поправителна сесия, като видно от уговорките в договора тази сесия, е крайният момент, до който обучаващият се следва да приключи успешно обучението си.

Съответно ответникът следва да възстанови на ищеца съобразно уговореното в раздел IV, т. 14 от договора всички направени разходи за курса, които според заключението на ССЕ са в размер на 2265,29 лв.

Неделимостта като характеристика на задължението се състои в това, че предметът на задължението не може да бъде предаден на части, а само изцяло. Законът не изисква волята на страните по договора за неделимост на задължението да е изрично отразена. Определящи са смисълът на поетите задължения и начинът, по който те са формулирани от страните / така Решение № 146 от 6.06.2011 г. на ВКС по гр. д. № 1127/2010 г., III г. о., ГК/. В случая, поради неделимост на задължението по процесния договор не е налице частично изпълнение и направеното от ответника възражение е неоснователно.

С оглед на което предявеният иск се явява доказан по основание и в претендиращия размер от 2265,29 лв. и следва да бъде уважен.

По разноските:

С оглед изхода от спора и на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК в полза на ищеца следва да се присъдят съдебно - деловодни разноски в общ размер на 1158,73 лв., от които 388 лв. за заплатено по делото адв. възнаграждение, 162.16 лв. за внесена държавна такса, 388.57 лв. за внесен депозит за особен представител, 20 лв. за внесен депозит за призоваване на свидетел и 200 лв. за внесен депозит за ССЕ.

С оглед приключване на производството, следва да се изплати възнаграждение на особения представител на ответника в размер на 388,57 лв, от внесения депозит от ищеца.

Мотивиран от гореизложеното, Варненският районен съд

РЕШИ:

ОСЪЖДА И.. П. С., с ЕГН *****, с адрес: гр. П. да заплати на „БДЖ – ПП“ ЕООД, П.П.-Г.О., с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. Г.О., представлявано от Директора си С.С.Г., на основание чл. 79, ал. 1 от ЗЗД, вр. с чл. 229, ал. 4 КТ сумата от **2265,29 лв. (две хиляди двеста шестдесет и пет лева и двадесет и девет стотинки)**, дължима по договор № 41 от 08.07.2019г. за придобиване на професионална квалификация и правоспособност от която сумата от 571 лв., представляваща изплатена от ищеца учебна такса на Центъра за професионално обучение „БДЖ“ към „ХБДЖ“ ЕАД от раздел II, чл. 5 от договора за обучението на ответника за периода от 08.07.2019г. до 14.10.2019г., сумата от 1553.44 лв., представляваща изплатени суми за месечна издръжка на основание раздел II, чл. 6 от договора на ответника за периода от 08.07.2019г. до 14.10.2019г. и сумата от 140.85 лв., представляваща разходи за практическо обучение като стажант, направени от ищеца за обучението на ответника за периода от 08.07.2019г. до 14.10.2019г., **ведно със законната лихва** върху главницата от 2265,29 лв., считано от датата

на подаване на исковата молба в съда-28.08.2020г. до окончателното ѝ изплащане.

ОСЪЖДА И.. П. С., с ЕГН *****, с адрес: гр. П. **да заплати** на „БДЖ – ПП“ ЕООД, П.П.-Г.О., с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. Г.О., представлявано от Директора си С.С.Г., **сумата от 1158,73 лв. (хиляда сто петдесет и осем лева и седемдесет и три стотинки)**, представляваща съдебно-деловодни разноски на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ в полза на адв. П.Т. Т. от ВАК, възнаграждение в размер на **388,57 лв. (триста осемдесет и осем лева и петдесет и седем стотинки)** за осъществено процесуално представителство, в качеството на особен представител на И.. П. С., за която сума е внесен депозит от насрещната страна.

РЕШЕНИЕТО може да бъде обжалвано с въззивна жалба пред Варненски окръжен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Варна: _____