

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 9146

гр. София, 28.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 78 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и осми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: М. СТ. ТАНЕВА

като разгледа докладваното от М. СТ. ТАНЕВА Гражданско дело № 20231110161614 по описа за 2023 година

Образувано е по искова молба от М. Б. С., чрез адв. Д. Ф., срещу „..... и „....., предишно наименование „.....

В срока за отговор е постъпил такъв от „.....

Не е постъпил отговор от „....., предишно наименование „.....

Налице са предпоставки за насрочване на делото в открито съдебно заседание и изготвяне не проект за доклад в следния смисъл:

В исковата молба се твърди, че на 05.10.2020 г. между ищцата М. Б. С., и „..... е сключен договор за потребителски кредит № 931519, по силата на който е отпуснат кредит в размер на 5000 лв., лихвен процент 23%, ГПР 49,11%, обща сума за връщане 32 795,28 лв. В чл. 5 от договора било разписано, че кредитът ще бъде обезпечен с поръчителство с „....., предишно наименование „.....

Ищцата счита, че договорът е недействителен съгласно чл. 22 от ЗПК, не е спазен чл. 11, ал. 1, т. 9 от ЗПК, защото договорната лихва е сключена в противоречие с добрите нрави (чл. 26, ал. 1, предл. 3 от ЗЗД). Сочи, че са спазени: чл. 11, ал. 1, т. 9 от ЗПК, не са посочени условия за прилагане на възнаградителната лихва; чл. 11, ал. 1, т. 20 от ЗПК, не е посочен лихвен процент на ден; чл. 11, ал. 1, т. 10 от ЗП, вр. чл. 10, ал. 1, вр. чл. 19, ал. 1 и ал. 2 вр. чл. 21 и чл. 22 от ЗПК относно ГПР и не било ясно кои компоненти са включени в него и каква е стойността им.

Ищцата твърди, че договора за поръчителство е нищожен, сделката била лишена от правно основание; бил сключен при противоречие с добрите нрави, длъжникът не получил никаква престаия.

Моли съдът да постанови решение, с което да прогласи нищожност на договор за потребителски кредит спрямо “ и нищожност на договора

за поръчителство спрямо „....., предишно наименование „.....

В отговора на искова молба ответникът е оспорил иска, моли съдът да го отхвърли. Сочи, че сключването на договор за предоставяне на поръчителство не е било задължително условие за сключване на процесния договор за кредит. Излага, че е знаел каква сума е уговореното възнаграждение за поръчител, че то да бъде посочено в ГПР. Твърди, че ищцата можела да посочи физическо лице поръчител. Аргументира, че размера на ГПР е правилно посочен и възнаграждението за поръчител не следва да се включва. Сочи, че няма забрана за обезпечаване на задълженията по договор за потребителски кредит. Излага, че е допустимо уговарянето на възнаграждение между кредитополучател и поръчител.

Съдът намира, че не са налице обстоятелства или права, които не подлежат на доказване и трябва да се приемат за безспорни по делото.

Правна квалификация:

Ищцата е предявила два главни кумулативно съединени иска:

1/ Иск с правно основание чл. 22 от ЗПК, вр. чл. 26, ал. 1 от ЗЗД, за прогласяване на нищожност на договор за кредит.

В доказателствена тежест на ищеца е да докаже, че е сключен договор за кредит между страните; че е налице твърдяното противоречие на клаузи от договора за потребителски кредит с императивни законови разпоредби/добри нрави. В тежест на ответника „..... е да докаже, че оспорените клаузи са действителни, включително са договорени индивидуално.

2/ Иск с правно основание чл. 26, ал. 1 и ал. 2 от ЗЗД, вр. чл. 138 ЗЗД, за прогласяване на нищожност на договор за поръчителство.

В доказателствена тежест на ищеца е да докаже, че е сключен договор за поръчителство между страните; че е налице твърдяното противоречие на клаузи от договора поръчителство с добрите нрави, с императивни законови разпоредби и че договора е без правно основание. В тежест на ответника „....., предишно наименование „..... е да докаже, че оспорения договор е действителен.

По доказателствените искания:

Съдът ще приеме приложените с исковата молба писмени доказателства.

Съдът намира за основателно искането за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза.

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 23.04.2024 г. от 09:45 ч., за която дата и час:

Да се призват страните като им се връчи препис и от настоящото определение;

На ищеца да се изпрати и препис от отговора на исковата молба;

ПРИЕМА представените с исковата молба документи като писмени доказателства.

СЪОБЩАВА на страните проекта за доклад по делото, изложен в обстоятелствената част на определението.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в първото по делото открито съдебно заседание да изложат становището си по съдържащия се в настоящото определение проект на доклад и да предприемат съответните процесуални действия.

УКАЗВА на страните, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147.

ДОПУСКА съдебно-счетоводна експертиза, която да отговори на въпросите в исковата молба и в отговора на искова молба.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по делото М. М., която да бъде призована за изпълнение на поставената задача и насроченото съдебно заседание, след представяне на доказателства за внасяне на определения от съда депозит.

Вещото лице, след като се запознае с доказателствата по делото и и в счетоводството на ищеца, да даде заключение по поставените задачи, което да представи по делото най-малко една седмица преди заседанието – арг. от разп. на чл. 199 ГПК.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 200 лв., вносим от ищеца в едноседмичен срок от получаване на определението, по сметка за вещи лица на Софийски Районен съд .

УКАЗВА на страната /ищеца/, че следва да представи платежен документ по делото, удостоверяващ плащането на определения от съда депозит за възнаграждение на вещото лице, оглед уведомяването и призоваването на същото.

УКАЗВА на страните, че на осн. чл. 7, ал. 3 ГПК ще провери служебно договор за потребителски кредит, сключен между страните по делото за наличието на неравноправни клаузи като им дава възможност да изразят становище по този въпрос в първото съдебно заседание по делото.

УКАЗВА на страните, че по арг. от разп. на чл. 41 от ГПК, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на посоченото задължение всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

УКАЗВА, ЧЕ НА ОСНОВАНИЕ Чл. 238 ГПК Ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска. Ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е

взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие. Ако ищецът предяви отново същия иск, прилага се чл. 232, изречение второ. Ако ищецът не е посочил и не е представил доказателства с исковата си молба и ответникът не е подал в срок отговор, и двете страни не се явят в първото заседание по делото, без да са направили искане делото да се гледа в тяхно отсъствие, делото се прекратява.

УКАЗВА на страните възможността да ползват медиация за доброволно уреждане на спора.

ПРИКАНВА страните към спогодба.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____