

РЕШЕНИЕ

№ 2441

гр. София, 25.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 101-ВИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и шести октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ВЕСЕЛКА Н. ЙОРДАНОВА

при участието на секретаря БИСТРА П. ТОДОРОВА
като разгледа докладваното от ВЕСЕЛКА Н. ЙОРДАНОВА
Административно наказателно дело № 20221110201032 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалба на Й. А. Ф. с ЕГН – ***** в качеството ѝ на Кмет на Столична община, с адрес по месторабота гр.София, ул."Московска" № 33 срещу Наказателно постановление № НП -9 от 13.12.2021 г., издадено от Главен секретар на Държавна агенция „Електронно управление“ /ДАЕУ/ -гр.София, с което на жалбоподателя, на основание чл.53 и чл.27 от ЗАНН и чл.63, ал.1 във вр. с чл.65, ал.2 от Закона за електронното управление /ЗЕУ/ е наложена „глоба“ в размер на 500,00 лв. /петстотин лева/ за нарушение на чл.59а, ал.2 от ЗЕУ.

Жалбоподателят не е доволен от атакуваното наказателно постановление и моли същото да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно. Същият оспорва фактическите констатации в акта, като твърди, че първоначалното писмо за извършващата се проверка /рег.№ ДАЕУ-9324/10.06.2021 г./ е постъпило в СО на 10.06.2021 г., където е било регистрирано с вх.№ СОА21-ДИ05-1717/10.06.2021 г. Впоследствие писмото

е било насочено за изпълнение на зам.-кмета в направление „Финанси и здравеопазване”. Поради технически пропуск, изразяващ се в изпращане за изпълнение само на единия файл, съдържащ се в писмото ДАЕУ, на който е била налична само заповедта, същата е била пренасочвана към различни направления и дирекции. За последно директорът на Дирекция „Общински приходи” е приел писмото само за сведение, доколкото инициращият документ не му е бил изпратен в цялост за изпълнение. Едва на 05.07.2021 г. в СО е постъпил Протокол № П-51/30.06.2021 г. от извършената проверка по повод сигнал в Общинската администрация – СО, регистриран на същата дата. Във връзка с постъпилия през Контактен център на СО сигнал рег.№ СОА 21-КЦ01-20217/16.04.2021 г., по повод на който е била назначена проверка от екип на ДАЕУ за спазване на изискванията на ЗЕУ и подзаконовите нормативни актове по прилагането му, жалбоподателят посочва, че всички отдели на дирекция „Общински приходи” към СО получават мрежова свързаност през Единната комуникационна среда на СО, посредством която осъществяват достъп до всички необходими за работата им информационни системи и ресурси и в дирекция „Информационни технологии” към СО няма получен сигнал за възникнал проблем или искане за промяна на текуща конфигурация, подаден от отдел „Техническо обезпечаване”. На следващо място от съдържанието на сигнала, послужил за извършване на проверка от органите на ДАЕУ, се установява, че същият не касае заявена по електронен път административна услуга, която не е била изпълнена от общинската администрация на СО, а невъзможност на лицето да заплати по банков път дължимата за това такса.

Като самостоятелно основание за отмяна на наказателното постановление жалбоподателят изтъква допуснати съществени нарушения на процесуалните правила в хода на административно-наказателното производство, свързани с липсата на описание на процесното нарушение, времето и мястото на неговото извършване, което е в нарушение на чл.42, т.3 и чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН.

Алтернативно се застъпва становище за наличие на маловажност на случая, доколкото нарушението е формално по своя характер, с ниска степен на обществена опасност и от неговото извършване не са настъпили каквито и да било вредни последици.

В съдебно заседание за жалбоподателя се явява надлежно упълномощен процесуален представител, който поддържа изложените в жалбата доводи и настоява за отмяна на процесното наказателно постановление. Като допълнителен аргумент в подкрепа на становището си за незаконосъобразност на административно-наказателното производство, жалбоподателят посочва закриването на Държавната агенция „Електронно управление” /ДАЕУ/ и липсата на нормативна уредба на въпросите за нейното правоприемство, вкл. и процесуално такова.

Въззиваемата страна – Министърът на Електронното управление /в качеството на правоприемник на Държавна агенция „Електронно управление” /ДАЕУ/ -гр.София/ чрез процесуалния си представител, моли наказателното постановление да бъде изцяло потвърдено.

Софийски районен съд, след като разгледа жалбата, обсъди доводите в нея и се запозна с материалите по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното :

С акт за установяване на административно нарушение №7/12.07.2021 г., съставен от В. С. Р., на длъжност „главен инспектор” в отдел „Контрол и административно-наказателна дейност” Главна дирекция „Контрол, административно-наказателна дейност и експлоатация” към Държавна агенция „Електронно управление” е установено, че на основание Заповед № ДАЕУ-9266/10.06.2021 г. на Председателя на ДАЕУ, от 15.06.2021 г. до 28.06.2021 г. екип в състав В. С. Р., М.И.С.-Г. и А.В.С. е извършил проверка по сигнал, без посещение на място, в Общинска администрация - Столична община (ОбА СО), за спазване на разпоредбите на ЗЕУ и подзаконовите нормативни актове за прилагането му. Кметът на Столична община е уведомен за предстоящата проверка с писмо изх. №9324/10.06.2021 г., което в 13.33 ч. на 10.06.2021 г.е изпратено през системата за електронен обмен на съобщения и в 13.48 ч. на 10.06.2021 г. е регистрирано в ОбА СО с вх. № СОА21- ДИ05-1717/10.06.2021 г. В писмото са посочени контактни данни на ръководителя на екипа проверяващи и е указано преди началото на проверката да му бъдат изпратени контактни данни на определен служител от

ОбА СО. Освен това е указано в срок до 17.00 ч. на 16.06.2021 г. - вторият ден от проверката, на e-mail адреса на ръководителя на екипа да бъдат предоставени документите, свързани с посочения в писмото сигнал, предприетите действия, както и всички документи по предоставянето на административната услуга. С писмото кметът на Столична община е информиран, че съгласно чл. 59а, ал. 2 от ЗЕУ, е длъжен да оказва съдействие на оправомощените лица от ДАЕУ при осъществяване на дейността им и че при непредоставяне в посочения срок на изисканата информация, ще бъдат предприети действия по реализиране на административно-наказателна отговорност спрямо съответните длъжностни лица. До 17.00 ч. на 29.06 2021 г. (ден след приключване на проверката) на ръководителя на екипа проверяващи не са изпратени контактни данни на определен служител от ОбА СО и не са предоставени документите, свързани с посочения в писмото сигнал, предприетите действия, както и всички документи по предоставянето на административната услуга.

Извършилият проверката главен инспектор” в отдел „Контрол и административно-наказателна дейност” Главна дирекция „Контрол, административно-наказателна дейност и експлоатация” към Държавна агенция „Електронно управление” приел, че е налице отказ за съдействие и с непредоставяне на изисканата информация в указаните срокове, г-жа Й. А. Ф.- кмет **е нарушила изискването на чл. 59а, ал. 2 от ЗЕУ. В акта е отразено, че нарушението е извършено на 16.06.2021 г. - датата, до която дата е следвало да бъде предоставена изисканата информация, както и че същото е извършено в гр. София, в ОбА СО.**

Посочено е също така, че нарушението е установено на 16.06.2021 г. - датата, до която дата е следвало да бъде предоставена изисканата информация. Към акта за установяване на административно нарушение № АУАН-7/12.07.2021 г., като доказателствен материал са приложени: Заповед № ДАЕУ-9266/10.06.2021 г. на председателя на ДАЕУ, изпратена в ОбА СО с писмо изх. № 9324/10.06.2021 г., което в 13.33 ч. на 10.06.2021 г. е изпратено през системата за електронен обмен на съобщения и в 13.48 ч. на 10.06.2021 г. е регистрирано в ОбА СО с Вх. № СОА21-ДИ05-1717/Ю.06.2021 г., Протокол от извършената проверка № П-51/30.06.2021 г., изпратен в ОбА СО с писмо изх. ДАЕУ-11264/05.07.2021 г., което в 16.18 ч. на 05.07.2021 г. е изпратено

през системата за електронен обмен на съобщения и в 16.34 ч. на 05.07.2021 г. е регистрирано в ОБА СО с вх. № КЪМ СОА21-ДИ05-1717-[2]/05.07.2021 г. и архивиран файл, с доказателства.

С писмо изх. № ДАЕУ-11264/05.07.2021 г., нарушителят е поканен между 15.00 и 16.00 ч. на 09.07.2021 г. да се яви в сградата на ДАЕУ за съставяне и връчване на АУАН. Писмото е изпратено на ОБА СО през системата за електронен обмен на съобщения и в 16:18 ч. на 05.07.2021 г. е регистрирано в ОБА СО с вх. № към СОА21-ДИ05-1717-[2]/05.07.2021 г. Предвид обстоятелството, че на посочената дата нарушителят не се явил, АУАН е съставен на основание чл. 40, ал. 2 от ЗАНН, а именно в отсъствие на нарушителя. АУАН е **връчен по реда на чл. 43, ал. 4 от ЗАНН, т.е. чрез съответната общинска администрация** на 27.07.2021 г., съгласно приложена по АНП разписка.

В законоустановения срок по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН, е постъпило възражение срещу така съставения и връчен АУАН. Наказващият орган го разгледал по същество, като приел, че същото е неоснователно. Във възражението е посочено, че нарушителят е разпределил работата по преписката, и впоследствие е проверил изпълнението ѝ. Установил е пропуски, „настъпили в резултат от обобщено: голям обем, висока натовареност, работа с различни информационни системи и сложната структура на Столичната общинска администрация. На следващо място са отправени извинения за създалата се ситуация, която е поставила в невъзможност проверяващите да изпълнят своите задачи. В заключение е отправена молба за отмяна на Акт за установяване на административно нарушение № 7/12.07.2021 г.

Наказващият орган приел, че общата натовареност на служителите на СО и администрацията, е недостатъчно основание и респективно необосновани АУАН да бъде прекратен на това основание с мотивите, че от изключително важно значение е да се осигури по-голям контрол върху дейността на администрацията и да се подобри качеството на предоставяното обслужване.

С горните аргументи въз основа на посочения АУАН е издадено процесното НП № НП -9 от 13.12.2021 г. на Главния секретар на Държавна агенция „Електронно управление” /ДАЕУ/ -гр.София, с което на

жалбоподателя Й. А. Ф. с ЕГН – ***** в качеството ѝ на Кмет на Столична община, на основание чл.53 и чл.27 от ЗАНН и чл.63, ал.1 във вр. с чл.65, ал.2 от Закона за електронното управление /ЗЕУ/ е наложена „глоба“ в размер на 500,00 лв. /петстотин лева/ за нарушение на чл.59а, ал.2 от ЗЕУ.

След преценка на всички факти и обстоятелства, необходими за изясняване на случая, АНО приел, че не са налице предпоставките на чл. 28 от ЗАНН, тъй като се касае за особен вид обществени отношения. За да се приеме, че едно деяние или неизпълнение на законово задължение е маловажно, следва да се прецени каква сфера на установения ред на държавното управление то засяга, т.е. степента на обществената му опасност, данните за личността на нарушителя и какво наказание е предвидено за това нарушение. Степента на обществена опасност на едно административно нарушение е в пряка връзка с развитието на обществените отношения, които то накърнява. Поради високите очаквания на гражданите и бизнеса към публичните институции, е необходимо осигуряване на по-голям публичен контрол върху дейността им и подобряване качеството на предоставяното обслужване.

Горната фактическа обстановка се установява от показанията на свидетеля В. С. Р., които съдът намира за последователни, логични и непротиворечиви, както и от приобщените по реда на чл.283 от НПК писмени доказателства.

При така очертаната фактическа обстановка съдът приема от правна страна следното:

–

Съдът намира жалбата за процесуално допустима, депозирана от надлежна страна в законоустановения срок.

Разгледана по същество жалбата е основателна по следните съображения: Съдът констатира допуснати съществени нарушения на процесуалните правила при образуване на административно - наказателното производство, представляващи самостоятелно основание за отмяна на атакуваното наказателно постановление.

Съгласно разпоредбата на чл.42, т.3 и т.4 от ЗАНН в акта за установяване на административно нарушение трябва да се съдържат пълно описание на нарушението, датата и мястото на извършването му, както и обстоятелствата, при които е било извършено. В съставения на жалбоподателя акт липсват тези задължителни реквизити в частта пълно, точно и ясно описание на нарушението, за което е ангажирана административно-наказателната отговорност на жалбоподателя. Този пропуск е пренесен и в атакуваното наказателно постановление, с което не са спазени изискванията на чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН.

Видно от обстоятелствената част на наказателното постановление, кметът на Столична община е бил уведомен за предстоящата проверка с писмо изх. №9324/10.06.2021 г., което е изпратено през системата за електронен обмен на съобщения и на 10.06.2021 г. е регистрирано в ОБА СО с вх. № СОА21- ДИ05-1717/10.06.2021 г. В писмото са посочени контактни данни на ръководителя на екипа проверяващи и е указано преди началото на проверката да му бъдат изпратени контактни данни на определен служител от ОБА СО. Освен това е указано в срок до 17.00 ч. на 16.06.2021 г. - вторият ден от проверката, на e-mail адреса на ръководителя на екипа да бъдат предоставени документите, свързани с посочения в писмото сигнал, предприетите действия, както и всички документи по предоставянето на административната услуга.

От горното следва, че на жалбоподателя са дадени общо две указания с различен срок на изпълнение – първо, на ръководителя на екипа от проверяващи да бъдат изпратени контактни данни на определен служител от ОБА СО, което да бъде изпълнено „преди началото на проверката”, което обаче не е посочено като конкретна дата и час и второ - на e-mail адреса на ръководителя на екипа да бъдат предоставени документите, свързани с посочения в писмото сигнал, предприетите действия, както и всички документи по предоставянето на административната услуга, което да бъде сторено „до 17.00 ч. на 16.06.2021 г. - вторият ден от проверката”. След това във фактическото изложение се сочи, че до 17.00 ч. на 29.06 2021 г. (ден след приключване на проверката) на ръководителя на екипа проверяващи не са изпратени контактни данни на определен служител от ОБА СО и не са предоставени документите, свързани с посочения в писмото сигнал,

предприетите действия, както и всички документи по предоставянето на административната услуга, от което е направен извод, че е налице отказ за съдействие и непредоставяне на изисканата информация в указаните срокове, с което е **нарушена разпоредбата на чл. 59а, ал. 2 от ЗЕУ, както и че** нарушението е извършено на 16.06.2021 г. - датата, до която дата е следвало да бъде предоставена изисканата информация.

От гореизложеното настоящият съдебен състав намира, че е налице неяснота и противоречие в обстоятелствената част на акта и на НП досежно така определената датата на нарушението- 16.06.2021 г. Посочената дата е тази, до която е следвало да бъде изпълнено второто указание към жалбоподателя, а именно на e-mail адреса на ръководителя на екипа да бъдат предоставени документите, свързани с посочения в писмото сигнал, предприетите действия, както и всички документи по предоставянето на административната услуга и в рамките, на която жалбоподателят при изпълнение на посоченото указание, би действал правомерно. Сроктът, до който е следвало да бъде осъществено дължимото поведение от страна на кмета на СО, не се явява датата на извършване на нарушението, а в случай на неизпълнение, нарушението ще бъде извършено на следващия ден. На следващо място по отношение на първото указание към жалбоподателя - на ръководителя на екипа от проверяващи да бъдат изпратени контактни данни на определен служител от ОБА СО, за което е посочено, че следва да бъде изпълнено „преди началото на проверката”, очевидно срок на изпълнение не е фиксиран като конкретна дата и час. При направен извод, че е налице отказ за съдействие и непредоставяне на изисканата информация в указаните срокове, то е следвало изрично да бъдат посочени и двата срока на дадените указания и на следващо място да се обоснове конкретната дата, на която се приема, че нарушението е извършено. При липсата на отразяване в тази насока в издаденото НП, пропускът не може да бъде отстранен от съда посредством тълкуване волята на наказващия орган.

В обобщение на изложеното съдът счита, че при съставянето на АУАН и издаването на НП са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, относно изискването на закона да бъде направено ясно, точно и пълно описание на извършеното нарушение, както и да бъдат посочени датата на извършване и обстоятелствата, при които е станало това.

В административно-наказателното производство пълното описание на нарушението, както в АУАН, така и в НП е от изключително значение за законосъобразното развитие на самия процес, не само с оглед гарантиране правото на защита на дееца в пълен обем, но и поради факта, че това е изискване относно формата на тези актове. Не само пълната липса на релевантни факти, но и частичната такава, която се отнася до основните въпроси във връзка с ангажирането на административнонаказателна отговорност, представлява съществено нарушение на процесуалните правила и самостоятелно основание за отмяна на съответното НП. Липсата на описание на конкретни факти относно вмененото нарушение, води до невъзможност на съда, а и на нарушителя /с което съществено се нарушава правото му на защита/, да установи какво точно нарушение е извършил, при какви обстоятелства, за да може да бъдат съотнесени фактите към твърдяната за нарушена правна норма. В тази връзка съдът намира доводите на жалбоподателя за основателни.

Настоящият съдебен състав не споделя възраженията на жалбоподателя срещу конституирането на Министъра на електронното управление в качеството на въззиваема страна, с доводите, че издателят на процесното НП Държавна агенция „Електронно управление“ след издаване на НП е закрыта и не съществува. Съгласно разпоредбата на чл.153, ал.2 от АПК, когато след издаване на съответния административен акт, органът бъде закрыт без изрично да е посочен негов правопреемник, страна по делото е овластеният с компетентността да издава същите актове орган. Съгласно Закона за електронното управление в действащата към момента разпоредба на чл.65, ал.2, в сила от 22.02.2022 г. наказателните постановления за нарушения по този закон се издават от Министъра на електронното управление или от оправомощено от него длъжностно лице. По направеното искане за прекратяване на административно-наказателното производство с аргумента, че АНО в лицето на Държавна агенция „Електронно управление“ към момента не съществува, съдът намира същото за неоснователно. Въпросът за това дали НП е издадено от компетентен орган към датата на издаването му, е въпрос по същество, и видно от приложената по преписката Заповед ДАЕУ - 10188/24.06.2021 г. на Председателя на Държавна агенция „Електронно управление“ Главният секретар на ДАЕУ е бил оправомощен да издава наказателни постановления за налагане на административни наказания по

ЗЕУ, какъвто е настоящия случай. В тази връзка процесното НП е издадено от компетентен орган.

С оглед констатираните по -горе съществени нарушения на процесуалните правила, съдът намира издаденото наказателно постановление за незаконосъобразно и като такова същото следва да бъде отменено.

Водим от горното, Софийски районен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № НП -9 от 13.12.2021 г., издадено от Главен секретар на Държавна агенция „Електронно управление” /ДАЕУ/ -гр.София, с което на жалбоподателя Й. А. Ф. с ЕГН – ***** в качеството ѝ на Кмет на Столична община, с адрес по месторабота гр.София, ул.”Московска” № 33, на основание чл.53 и чл.27 от ЗАНН и чл.63, ал.1 във вр. с чл.65, ал.2 от Закона за електронното управление /ЗЕУ/ е наложена „глоба“ в размер на 500,00 лв. /петстотин лева/ за нарушение на чл.59а, ал.2 от ЗЕУ.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд - София град в четиринадесет дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Софийски районен съд: _____