

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 185

гр. К., 04.05.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – КАЗАНЛЪК, ТРЕТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в закрито заседание на четвърти май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ТОДОР СТ. ТОДОРОВ

като разгледа докладваното от ТОДОР СТ. ТОДОРОВ Административно наказателно дело № 20225510200354 по описа за 2022 година

Обжалвано е наказателно постановление № 619880- F626827 от 17.12.2021г. на и.д. Началник на отдел „О. Д.“- П., Дирекция „О. Д.“ в ГД „Ф. к.“ с което е наложено административно наказание- имуществена санкция в размер от 600 лв., на „Т. Г.“ ЕООД с ЕИК ***** със седалище и адрес на управление гр. К. бул. „Н. П.“ ***** представлявано от С. С. Д..

От материалите приложени към административно-наказателната преписка се установява, че на 17.03.2022г. дружеството жалб. чрез платежно нареждане/вносна бележка за плащане от/към бюджета е заплатило наложена имуществена санкция в размер от 480 лв. което представлява 80 на сто от предвидения в наказателното постановление размер от 600лв..

В разпоредбата на чл.79б ал.2 от ЗАНН е предвидено в случай, че нарушителя е обжалвал наказателното постановление и във срока по ал.1 е платил глобата, производството по разглеждането на жалбата в тази и част се прекратява на основание чл.63г от ЗАНН.

В случая с обжалваното наказателното постановление е наложена само имуществена санкция и няма кумулативно наказание от друг вид, поради което няма основание за произнасяне по друга санкция по която производството следва да продължи съобразно чл.79б ал.3 от ЗАНН.

Нормата на чл.79б от ЗАНН е процесуална поради което съобразно чл.84 от ЗАНН вр. чл.3 от НПК има действие по всички висящи процесуални действия които не са приключили със влязъл в законна сила съдебен акт.

В този смисъл жалбата е недопустима и производството следва да се прекрати.

С изрична молба процесуалния представител на възз. страна, юриск. Т. Т. претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер от 150 лв..

С оглед изхода на делото и съобразно отправеното искане, на основание чл.63д ал.4 от ЗАНН съдът намира, че в полза на въззиваемата страна следва да се присъди възнаграждение за юрисконсулт. При определяне на неговия размер съдът съобрази разпоредбата на чл. 37, ал. 1 ЗПП и издадената въз основа на същата Наредбата за заплащане на правната помощ, чиято норма чл. 27е предвижда възнаграждение за защита в производства по ЗАНН от 80. 00 лв. до 150. 00 лв. Поради това и като прецени фактическата и правна сложност на делото, неговата продължителност / няма проведено открито съдебно заседание /, съдът намира, че следва да присъди съответното възнаграждение в минимално предвидения в закона в размер от 80 лв..

Водим от горните мотиви съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без разглеждане жалбата на „Т. Г.“ ЕООД с ЕИК ***** със седалище и адрес на управление гр. К. бул. „Н. П.“ ***** представлявано от С. С. Д. подадена чрез пълномощник адв. С. Б. от Ст.АК срещу наказателно постановление № 619880- F626827 от 17.12.2021г. на и.д. Началник на отдел „О. Д.“- П., Дирекция „О. Д.“ в ГД „Ф. к.“ с което е наложено административно наказание- имуществена санкция в размер от 600 лв..

ПРЕКРАТЯВА производството по АНД № 354/22г. по описа на Казанлъшкия РС за 2022 г..

ОСЪЖДА „Т. Г.“ ЕООД с ЕИК ***** със седалище и адрес на управление гр. К. бул. „Н. П.“ ***** представлявано от С. С. Д. с ЕГН ***** да заплати на НАП-ЦУ С. 80 лв. юрисконсултско възнаграждение.

Определението подлежи на обжалване в седемдневен срок от получаване на съобщението пред Административен съд гр. С. З..

Съдия при Районен съд – Казанлък: _____

