

ПРОТОКОЛ

№ 16431

гр. София, 22.06.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 24 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и втори юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ИРИНА СТ. СТОЕВА

при участието на секретаря Ц. М. Г.

Сложи за разглеждане докладваното от ИРИНА СТ. СТОЕВА Гражданско дело № 20201110144123 по описа за 2020 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Ищецът Н. Н. А. – редовно уведомен от предходно съдебно заседание, явява се лично, конвоиран от затвора. Явява се и адв. Г., назначен процесуален представител на ищеца по Закона за правната помощ.

Ответникът ГД „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ – редовно уведомена от предходно съдебно заседание, представлява се от юрк. В. с пълномощно по делото.

Ищецът А. – Да не се дава ход на делото, тъй като искам да ми бъдат свалени крачните белезници. Налице е установена съдебна практика в този смисъл и при евентуалност, ако съдът не уважи искането ми моля, настоящият съдебен състав да си направи отвод от разглеждане на делото.

СЪДЪТ предупреди ищеца, че следва да вземе отношение по поставените въпроси от съда едва след като му се даде възможност да вземе думата. Съдът предупреди ищеца и да не прекъсва настоящия съдебен състав и да не говори при непредоставена му дума.

Адв. Г. – Да се даде ход на делото.

Юрк. В. – Да се даде ход на делото.

Адв. Г. – Предоставям на съда, тъй като моят доверител възразява относно даване ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание. Посочените лично от ищеца причини не съставляват такива, които се явяват процесуални пречки за даване ход на делото. Съдът констатира, че в съдебното заседание същият е с махнати белезници от ръцете, както и че същият няма колан, но са му оставени крачните белезници. Съдът счита, че посочените белезници не съставляват пречка за вземането му на участие в настоящото производство, доколкото ръцете му са свободни да си прави писмени бележки по хода на делото и във връзка с направените както от самия него, така и от останалите страни искания. Предвид изтърпяваното от него наказание, съдът счита, че посочените белезници по никакъв начин не възпрепятстват гарантирането на равното му положение между страните в настоящото производство, а същите съставляват ограничение, явяващо се част от изтърпяваното от него наказание.

Предвид изложеното,

СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Доколкото с горестоящото определение, съдът даде ход на делото и не разпреди махането на част от белезниците на ищеца, съдът счита, че е сезиран с искане за отвод на председателя на настоящия състав. Изложените по-горе съображения за отвода не съставляват такива по смисъла на чл. 22 от ГПК, поради което СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното искане от ищеца за отвод на председателя на настоящия съдебен състав.

Определението е окончателно.

ДОКЛАДВА молба от ищеца от 23.05.2023г. с внесени уточнения относно доказателствени искания, направени в предходно съдебно заседание и искане за изискване на справка от Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ и Министерството на правосъдието.

ДОКЛАДВА молба от ищеца от 25.05.2023г. със същото съдържание като докладваната по-горе молба от 23.05.2023г.

ДОКЛАДВА писмо от РС - Пазарджик, ГК, III състав от 25.05.2023г. с приложения към него копие на искова молба и заверени преписи от Решение № 1351/19.11.2018г. по описа на РС – Пазарджик с отбелязване за влязло в сила на 05.02.2020г.

ДОКЛАДВА постъпило писмо от Министерство на Правосъдието, Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, затвора гр. Пазарджик, от 01.06.2023г., в което е посочено, че за периода от 15.01.2018 г. до 04.09.2020 г. осъденият Н. А. има подадени от него общо 63 молби и жалби.

ДОКЛАДВА постъпило писмо от Министерство на Правосъдието, Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, затвора гр. Пазарджик, от 07.06.2023г., в която е дадена информация относно наложени запори върху парични суми, постъпващи по личната партия на ищеца. Към писмото е приложена и разпечатка „Трансфери-приход“ за периода от 15.01.2018г. до 04.09.2020г. за Н. А..

ДОКЛАДВА становище от 21.06.2023г. от ответната страна, в която е посочено, че писмените доказателства, представени с молба от 09.05.2023г. от ищеца се явяват неотнормими към спора. Взето е отношение по същество на делото и е представена за сведение на съда съдебна практика със заличени индивидуализиращи данни.

СЪДЪТ предостави възможност на процесуалния представител на ищеца да се запознае с докладваната по-горе молба, назована „становище“, от 21.06.2023г. и с писмо от 07.06.2023г. от Затвора в гр. Пазарджик.

Юрк. В. – Предоставила съм за сведение тази съдебна практика. Всички тези решения касаят ищеца А. и са с идентичен предмет, но с различен период

от време и за това не съм приложила препис и за другата страна, защото той е страна по всички тези дела.

Страните/ поотделно/ - Да се приемат докладваните писмени материали в предходно съдебно заседание, както и тези с молба от 09.05.2023г.

Предвид становищата на страните,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото докладваните в предходно съдебно заседание писмени материали с молба от 09.05.2023г., а именно:

1. Списък с изброени по опис писмени материали.
2. Докладна записка от Д. Г.а от 26.03.2019г.
3. Писмо до Началника на затвора в гр. Пазарджик от 28.03.2019г.
4. Докладна записка от М. М. до Началника на Затвора в гр. София от 31.05.2019г.
5. Писмо до Началника на Затвора в гр. Пазарджик от 20.05.2019г.
6. Приложен плик с печат на МП-ГД „ИН“ - Затвора гр. София, в който се намират, както следва:

1. 1-ви плик:

1. Молба до Началника на 1-ва група на затвора в гр. София 16.05.2019г.
2. Декларация по чл.227, ал.2 от АПК, с належаща се на гърба ѝ молба от 15.05.2019г.
3. Частна жалба до Административен съд Кърджали с препис до ВАС от 15.05.2019г. – 2 броя.

2. 2-ри плик:

1. Молба до Началника на 1-ва група на Затвора в гр. София и до Инспектор „Режимна дейност“ на Затвора София от 16.05.2019г. и два броя частна жалба до Административен съд Кърджали по адм. дело № 153/2019г. и до ВАС от 15.05.2019г.

3. 3-ти плик:

1. Молба до Началника на 1-ва група в Затвора гр. София и до Инспектор „Режимна дейност“ на Затвора София от

16.05.2019г.

2. Молба до ЕСПЧ Страсбург от 15.05.2019г.,

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените в предходно съдебно заседание Справка относно писмо № 1343 от 18.07.2022г. и съобщение от административен съд гр. Пазарджик, адресирано до Началника на затвора в гр. София от 26.07.2022г. и Писмо до Началника на затвора в гр. Пазарджик от Министерство на правосъдието „ГДИН“ с рег. № 2272/23.04.2019г.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че с писмото от 25.05.2023г., в което е предствено копие на искова молба и Решение от 19.11.2018 г. по се установява, че посоченото производството по гр.д. № 1157/2018 г. е с различен предмет от предмета на настоящото производство.

Страните / поотделно/ - Да се приеме писмото от 25.05.2023г. като писмено доказателство по делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото представените с писмото от 25.05.2023г. на искова молба и заверен препис от Решение № 1351/19.11.2018г. по описа на РС – Пазарджик. с отбелязване за влязло в сила на 05.02.2020г.

Адв. Г. – Да се приложи по делото представената съдебна практика със становище от ответника, депозирано на 21.06.2023г.

ПРИЛАГА по делото представените със становище от ответника от 21.06.2023г. 5 броя съдебни решения за сведение на съда.

Адв. Г. – Има изпратено писмо до затвора в гр. Пазарджик, с което се изисква на информация дали моя подзащитник попада в категорията лица, лишени от свобода, визирани в чл. 90, ал.4 от ЗИНЗС през процесния период,

но аз не успях да видя такава справка по делото. Там не е описано точно дали той попада в категорията лица по чл.90, ал.4 от ЗИНЗС.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че в писмото от 07.06.2023г. от затвора в гр. Пазарджик е посочена информация относно посочените запори върху личните партии на длъжника за процесния период и е представена справка относно трансферите по личната му сметка.

Юрк. В. – Възраждавам. Има за трансфер за приходите по сметката на г-н Н. и ако има приходи през процесния период, то той разполага със средства, значи не попада в този списък по чл. 90, ал.4 от ЗИНЗС. Не възраждавам отново да се изиска.

Предвид становищата на страните и след като съдът служебно се запозна със справката от 07.06.2023г., съдът счита, че затворът в гр. Пазарджик не е посочил в цялост точно информацията, която му е била изискана. В предходно открито съдебно заседание съдът е изискал от затвора в гр. Пазарджик информация относно обстоятелството дали ищецът е разполагал с финансови средства през посочения период в исковата молба. От представената разпечатка трансфери- приход става ясно относно налични приходи от ваучери и други приходи, но не става ясно дали лицето е имало налични средства по сметката си за този период. Отделно от това, съдът констатира, че в предходно заседание е изискал информация от затвора в гр. Пазарджик дали лицето попада в списъка при тях на лицата, лишени от свобода по чл. 90, ал. 4 от ЗИНЗС, но подобна информация в писмото от затвора липсва – не е обозначено нито дали лицето се води в тази категория и не е обозначено дали има или няма такава информация в затвора. Предвид изложеното, съдът счита, че следва повторно да се изиска посочената информация с изложените обстоятелства от затвора в гр. Пазарджик. Така мотивиран,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ДА СЕ ИЗИСКА повторно от затвора в гр. Пазарджик информация

относно това дали за периода от 15.01.2018г. до 04.09.2020г. лишеният от свобода Н. Н. А. е имал налични средства по личната си сметка и ако да – какви. Да се изиска информацията относно това дали в затвора гр. Пазарджик има налични сведения дали лицето Н. Н. А. попада в категорията на лицата лишени от свобода, визирани в чл. 90, ал.4 от ЗИНЗС за периода от 15.01.2018г. до 04.09.2020г. В писмото да се укаже изрично, че ако в затвора в гр. Пазарджик няма тази информация, то това следва изрично да се посочи. В писмото да се укаже и датата, за която е насрочено следващото открито съдебно заседание, и да се укаже посочената информация да се представи поне две седмици преди насроченото заседание.

Страните /поотделно/ - Да се приемат по делото представените писмени материали с писмо от 01.06.2023г. от затвора в гр. Пазарджик.

Предвид становищата на страните,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото писмо от 01.06.2023г. от затвора в гр. Пазарджик и приложените към него писмени материали.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че до момента в производството ищецът навежда твърдения, че същият в периода преди исковия е цедирал на трети лица за настоящото производство свои вземания.

Страните /заедно и поотделно/ – Не спорим относно обстоятелството, че ищецът преди исковия период е извършил цесии, прехвърлил е свои вземания по водени административни и граждански дела, като вземанията му за обещетения и присъдени суми по тези производства са били прехвърлени на трети лица за настоящото производство.

Предвид становищата на страните,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ОТДЕЛЯ като БЕЗСПОРНО И НЕНУЖДАЕЩО СЕ ОТ ДОКАЗВАНЕ обстоятелството, че ищецът преди исковия период е извършил цесии, прехвърлил е свои вземания по водени административни и граждански дела, като вземанията му за обещетения и присъдени суми по тези производства са били прехвърлени на трети лица за настоящото производство.

Ищецът А. – Поддържа си искането относно изискване на информация относно М. Х. от затвора в гр. Стара Загора.

Юрк. В. – Възразявам. Не е относимо към предмета на спора.

Адв. Г. – Искането е за изискване на справка от затвора в гр. Стара Загора.

Ищецът А. – Да се изисква информация от затвора в гр. Стара Загора и от Министерство на правосъдието, защото М. Х. е сключил договор за цесия, вземанията си от Страсбург – 4 000 евро и парите са платени от Министъра на правосъдието. Страсбург е осъдил България като ответник, която се представлява от Министерство на правосъдието. Отделно е осъдил ГД „ИН” и обезщететнието, което се дължи, за него също има сключена такава цесия - договор с физически лица и е прехвърлено на трето лице съгласно договор по Закона за задълженията и договорите. В тази връзка да се изисква също от ГД „ИН” също за сключени цесии с ГД „ИН”, за да можем да установим колко цесии е сключил М. Х. и отделно от Министерството на правосъдието да се изиска същата. Това са около 50 000 лева, може и да са повече, които са прехвърлени на трети лица. В този смисъл аз доказвам моето положение спрямо него и спрямо чл. 9 от Закона за защита на дискриминацията аз съм задължен да докажа, че съм дискриминиран. Справката да бъде за периода от 2014 г. до 04.09.2020г. Тези цесии се архивират в ГД „ИН” личното досие.

Юрк. В. – Такава информация беше изисквана по сродно дело с г-н Н. Н. А., от която се изисква информация от затвора в гр. Стара Загора и аз мога

да представя писмо. Там няма изброени извършените цесии. Това е становище на Началника на затвора в гр. Стара Загора. За дело в Страсбург за първи път чувам и не мога да взема отношение. При нас няма такава информация. Има на местата, където излежават присъдите си. Х. е в Стара Загора.

Адв. Г. – Тази информация следва да се изиска от затвора в гр. Стара Загора. Ако те не разполагат с такава, моля да се изиска от Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“. В писмото да се посочи, че самият началник на затвора, ако не разполага с информацията, да препрати същата към Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“.

Ищецът А. – Аз съм сключил цесията и съм изпратил информацията на директора на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ в София и там всичко се архивира. Ние пишем писмо и там се завежда под номер в личното досие на всеки. В неговото лично досие на М. Х. му е записано колко договора за цесия е сключил.

След внесените в днешното съдебно заседание уточнения от ищеца и неговия представител и след съобразяване на обстоятелството, че в първо открито съдебно заседание от 28.04.2022г. ищецът е направил искане за изискване на информация относно М. Х. и сключените от него цесии с Министерство на правосъдието и Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, съдът счита, че уточненото в няколко последователни молби искане за изискване на информация се явява непреклучирано и относимо към спора и следва да бъде уважено. Водим от гореизложеното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 190, ал.1 от ГПК ответната страна в едносмесечен срок, считано от днес, да предостави информация относно това дали са налице сключени цесии на вземания, по които кредитор се явява Митко Г. Х., изтърпяващ наказание „доживотен затвор без право на замяна“ в затвора в гр. Стара Загора за периода от 01.01.2014 г. до 04.09.2020г.

УКАЗВА на ответната страна, че ако не се съхранява такава информация в техните регистри, следва изрично с писмена молба до съда с препис за насрещната страна да посочи това.

ДА СЕ ИЗИСКА на основание чл. 192, ал. 1 от ГПК същата информация от Министерството на правосъдието относно това дали са налице сключени цесии за вземания, по които кредитор се явява М. Г. Х., изтърпяващ наказание „доживотен затвор без право на замяна“ в затвора в гр. Стара Загора за периода от 01.01.2014г. до 04.09.2020г. В писмото да се укаже информацията да бъде предоставена поне в двуседмичен срок преди насроченото съдебно заседание, като в писмото да се посочи датата на заседанието.

Ищецът А. – Искам информация дали се изпращат писмата от името на М. Х. за сметка на затвора Стара Загора до съответните институции и дали ползва правата си по чл. 90, ал. 1 от ЗИНЗС и дали има средстав в личната си партида.

Юрк. В. – Възразявам. Неотносимо е към предмета на спора.

СЪДЪТ счита направеното искане за изискване на информация относно изпращането на кореспонденция за трето лице за спора за сметка на затвор, за който не се отнася предметът на делото, за неоснователно. Настоящото производство касае твърденията на ищеца за извършена пряка и непряка дискриминация в затвора в гр. София, а не в затвора в гр. Стара Загора. В останалата част исканията, направени в днешното съдебно заседание, са преклудирани предвид етапа на настоящото производство и съдебното дирене, и доколкото не се излагат новонастъпили и новоузнати обстоятелства. Така мотивиран,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания на ищеца, направени в днешното съдебно заседание.

Ищецът А. – В молбата, която аз съм писал в затвора в гр. Пазарджик,

изрично не само за цесията, а съм поискал и да се изиска справка по чл. 90, ал. 4 от ЗИНЗС. Съдът не се е произнесъл по исканията в молбата относно чл. 90, ал. 4 от ЗИНЗС. Изрично е споменато лишеният от свобода М. Х. в Затвора в гр. Стара Загора изпращат ли му се писмата по реда на чл. 90, ал. 4 от ЗИНЗС дори да е прехвърлил вземанията си около 50000 лева – за такава справка съм направил искане от затвора в гр. Стара Загора. ВКС си е изградил вече практика. По смисъла на чл. 90, ал. 4 от ЗИНЗС аз съм дискриминиран. Прави се сравнение съгласно съдебна практика, че съм дискриминиран и тя е за абсолютно всички, лишени от свобода и се прави сравнение на всички места за лишаване от свобода, и най-вече осъден на ГДИН. Има постановено решение на ВАС, но не му знам номера. Главна дирекция „Изпълнение на наказанията” да няма различни условия в местата за лишаване от свобода. Съгласно решение № 14/1983г. по конституционно дело на Конституционен съд на Република България гласи, че се прави сравнение равенството пред нормативен акт, в този смисъл по чл. 90, ал. 4 от ЗИНЗС се прави сравнение на моето лично положение с това на М. Х. и съм дискриминирам спрямо неговото лично положение, прави се сравнение с другите затвори. В предходно заседание направих уточнение, че обхватът се разширява обхвата на сравнение. Следва и да се направи сравнение със затвора в Стара Загора – там му е сметката и личното досие, а в София сме били временно, когато сме идвали по дела в София. В този смисъл моля да се изиска справка.

Юрк. В. – Възразявам.

СЪДЪТ счита, че ищецът прави искане за ревизиране на постановеното по-горе определение, доколкото съдът вече се е произнесъл по искането му за изискване на посочената справка. Съдът го остави без уважение, защото е неотносимо към спорното право. Недопустимо се явява навеждането на нови твърдения. Видно от исковата молба и изложените в нея твърдения, спорното право се концентрира върху твърденията на ищеца за упражняване на дискриминация за определен период затвора в гр. София и уточнения на обстоятелства в затвора в Стара Загора се явяват ирелевантни за спора. Водим от гореизложеното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за ревизиране на по-горе постановеното протоколно определение.

Ищецът – Още в предходно съдебно заседание, като първо съдебно заседание, съм направил искане за разширяване на обхвата на сравнение и един вид съм допълнил исковата молба. Понеже си замених адвоката и предишното заседание за мен е първо с този адвокат и няма как искането да бъде преклудирано и да се допълни исковата молба съгласно чл. 143, ал. 2 от ГПК. Предишното съдебно заседание е първо съдебно заседание, защото е с настоящия адвокат. Не съм го допълнил в предишно заседание като първо съдебно заседание с настоящия адвокат. Предишният адвокат не го броям – с него не съм имал адвокатска защита, нито е дошъл при мен, той си дава по своя инициатива някакъв ход, той искаше още в първо съдебно заседание делото да се прекрати.

СЪДЪТ разяснява на ищеца, че обстоятелството по назначаване на нов пълномощник в настоящото производството не заличава извършените до момента процесуални действия. СЪДЪТ изрично указва на ищеца, че в първото по делото заседание, на което е даден и ход на делото, се явява това на 28.04.2022г., а ищецът за пръв път е направил искане за смяна на адвоката му поради разминаване на линията на защитата му с молба от 18.07.2022г., тоест след първото по делото открито заседание, като молбата е била разгледана в открито заседание от 13.10.2022г.

За събиране на допуснати доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ОТЛАГА и НАСРОЧВА разглеждането на делото за 05.10.2023 г. от 13:30 часа, за която дата и час страните, редовно призовани за днешното съдебно заседание, да се считат уведомени от днес.

Ищецът – Моля да ми бъде изпратен препис от протокола от днешното

съдебно заседание в затвора в гр. Пазарджик.

Адв. Г. – Моля да ми се издаде заверен препис от протокола от днешното съдебно заседание.

ДА СЕ ИЗДАДАТ исканите преписи от протокола.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:35 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____