

РЕШЕНИЕ

№ 54

гр. гр. Лом, 23.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ЛОМ, ЧЕТВЪРТИ СЪСТАВ, в публично заседание на шестнадесети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Иван Пл. Йорданов

при участието на секретаря Анетка П. Рангелова
като разгледа докладваното от Иван Пл. Йорданов Административно
наказателно дело № 20211620200424 по описа за 2021 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Жалбоподателят М. ИВ. Р. от гр. ****, обл. Монтана, ЕГН ***** е недоволен от издаденото от Началника на РУ - Лом Наказателно постановление № **** от 29.11.2019 г., с което на осн. чл. 212 от ЗОБВВПИ му е наложено административно наказание „ГЛОБА” в размер на 500.00 /петстотин/ лева.

В с. з. жалбоподателят се представлява от адв. Р.Б. от АК – Монтана, който поддържа жалбата и моли съда да отмени издаденото НП поради липса на извършено нарушение от страна на жалбоподателя.

Административнонаказващият орган не се явява, не изпраща процесуален представител и не взема становище по жалбата.

Доказателствата по делото са писмени и гласни.

Съдът, след като се запозна със събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната взаимна връзка и съвкупност, както и във връзка с доводите и становищата на страните, намери за установено следното:

С Наказателно постановление № **** от 29.11.2019 г., на

жалбоподателя Р. на осн. чл. 212 от ЗОБВВПИ му е наложено административно наказание „глоба” в размер на 500.00 лева за това, че не е подал необходимите документи за подновяване на разрешителното за носене, употреба и съхранение на притежаваното от него ловно огнестрелно оръжие, в едномесечен срок преди изтичане на предходните издадените такива, чийто срок е изтекъл на 06.10.2019 г.

Депозираната жалба е процесуално допустима, подадена от лице, имащо правен интерес, в предвиденият от закона 7-дневен срок за обжалване.

По същество се явява и основателна.

Събраните по делото писмени и гласни доказателства налагат следната **фактическа обстановка:**

Жалбоподателят Р. се води на отчет и контрол в РУ – Лом за притежание на огнестрелно оръжие. Към м. октомври 2019 г. притежавал разрешително за съхранение и/или носене и употреба на огнестрелни оръжия с валидност до 06.10.2019 г. При извършена документална проверка от служители на РУ – Лом се установило, че Р. не е подал заявление по образец за подновяване на разрешението. Същият бил търсен многократно на постоянен адрес, но не бил открит. Затова проверяващите указали на близките му да му предадат, че следва да се яви в РУ – Лом с оръжието и разрешителното, за да ги предаде. На 30.10.2019 г. в РУ – Лом св. П.П. съставил на М.Р. АУАН за това, че „не е подал в РУ – Лом необходимите документи за подновяване на разрешителното за носене, употреба и съхранение на притежаваното от него ловно огнестрелно оръжие, в едномесечен срок преди изтичане на предходните издадените такива, чийто срок е изтекъл на 06.10.2019 г.“ Актът бил подписан без възражения и получен от Р.. Междувременно същият подал ново заявление и му било издадено ново разрешение за съхранение, носене и употреба на огнестрелни оръжия.

Впоследствие въз основа на съставения АУАН, АНО е издал атакуваното НП № **** от 29.11.2019 г., с което на осн. чл. 212 от ЗОБВВПИ е наложил на жалбоподателя административно наказание „глоба” в размер на 500.00 /петстотин/ лева.

Въз основа на установената фактическа обстановка и събраните по делото доказателства, се налагат следните **правни изводи:**

Както АУАН, така и НП са издадени от компетентни органи, в предвидените от закона срокове. В хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения. При проверка за законосъобразността на издадено наказателно постановление, съдът винаги е инстанция по същество и следва да прецени дали от АНО правилно е приложен материалният закон. В настоящия казус, съдът констатира, че не е приложен правилно закона и неправилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на жалбоподателя.

Чл. 84, ал. 2 ЗОБВВПИ предвижда, че разрешенията за съхранение и за носене и употреба на огнестрелни оръжия и боеприпаси са валидни за срок 5 години.

Според чл. 87, ал. 1 ЗОБВВПИ, в едномесечен срок преди изтичането на 5-годишния срок по чл. 84, ал. 2 лицето, получило разрешение за съхранение и/или носене и употреба на огнестрелни оръжия и боеприпаси за тях, подава писмено или по електронен път заявление за подновяване на разрешението до началника на РУ на МВР. Тази разпоредба регламентира процедурата за продължаване срока на издадено вече разрешително за носене и употреба и/или съхранение на ловно оръжие. Това продължаване на срока обаче е мислимо единствено преди изтичане на срока на разрешителното, тъй като е недопустимо да се удължава срок, който вече е изтекъл. В случай, че срокът е изтекъл, следва да бъде подадено ново искане за издаване на съответното разрешително. Нещо повече, чл. 87, ал. 1 от ЗОБВВПИ не въвежда задължение лицата да искат удължаване на съответното разрешително. Напротив, с тази разпоредба е въведено едно право на лицата, от което ако не се възползват, възниква задължение да предадат на органите на МВР притежаваното оръжие и боеприпаси или да ги прехвърлят в собственост на лице, което притежава необходимото разрешително. В процесния случай разрешителното на жалбоподателя Р. е било валидно до

06.10.2019 г. Следователно заявление за продължаване срока на разрешителното е следвало да бъде подадено до 06.09.2019 г. Такова заявление обаче не е подадено. Срокът на разрешителното е изтекъл на 06.10.2019 г. и то не може да бъде подновено. При това положение единственият възможен вариант Р. да узакони държането на огнестрелно оръжие е подаване на ново заявление за издаване на ново разрешително.

Именно това се е и случило – подадено е заявление след 06.10.2019 г., т. е. след изтичане на срока на издаденото разрешително с валидност до 06.10.2019 г. Видно от писмо с рег. № 294000-15051 от 28.10.2021 г. на РУ – Лом /л. 29 от делото/, М.Р. притежава разрешение за съхранение, носене и употреба на 2 бр. огнестрелни оръжия, валидно до 18.11.2024 г.

Ако Р. беше подал заявление преди да изтече срока на предходното разрешително, но след като е изтекъл срокът по чл. 87, ал. 1 ЗОБВВПИ /т. е. след 06.09.2019 г., но преди 06.10.2019 г./, то тогава действително би било налице нарушение на чл. 87, ал. 1 на едноименния закон. В случая обаче не е така – след като вече е изтекъл срокът на валидност на разрешителното, е подадено ново заявление и е издадено ново разрешително, с нов срок на валидност - до 18.11.2024 г.

Ето защо напълно основателни се явяват изложените в жалбата аргументи за липса на извършено нарушение по чл. 87, ал. 1 от ЗОБВВПИ.

След като това е така, то не е трябвало и да се реализира административнонаказателна отговорност. Затова и издаденото наказателно постановление следва да се отмени /в този смисъл и Решение № 2311 от 21.12.2017 г. на АС – Пловдив по КАНД № 2598/2017 г./.

С оглед на гореизложеното и на осн. чл. 63, ал. 1 ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № ** от 29.11.2019 г. на Началника на РУ - Лом, с което на М. ИВ. Р. от ****, обл. Монтана, ЕГН ***** на осн. чл. 212 от ЗОБВВПИ му е наложено административно наказание „ГЛОБА” в размер на 500.00 /петстотин/ лева, като НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО.**

ОСЪЖДА на осн. чл. 63, ал. 3 от ЗАНН РУ - Лом, да плати на жалбоподателя М. ИВ. Р. разносните, направени за съдебното производство в размер на 500,00 лв. /петстотин лева/, съгласно представения договор за правна защита и съдействие

Решението може да се обжалва пред Административен съд - гр.

Монтана, по реда на АПК, в 14-дневен срок от съобщението на страните за неговото изготвяне.

След влизане в сила на решението препис от него да бъде изпратен на Началника на РУ - Лом за сведение.

Съдия при Районен съд – Лом: _____