

# ПРОТОКОЛ

№ 243

гр. Благоевград, 16.04.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ВТОРИ ВЪЗЗИВЕН  
ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на шестнадесети април  
през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Надя Узунова

Членове: Миглена Йовкова  
Гюлфие Яхова

при участието на секретаря А. Фотева

Сложи за разглеждане докладваното от Гюлфие Яхова Въззивно гражданско  
дело № 20231200500961 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

От жалбоподателите, редовно призовани, се явяват лично Г. И. С. и В. Н. Т..

За всички жалбоподатели се явява адв. В. П., с пълномощно по делото.

Въззиваемите, редовно призовани, не се явяват.

Вещото лице П. Т. Т., редовно призован, явява се лично.

АДВ. П.: Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните, съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

АДВ. П.: Не възразявам да бъде разпитано вещото лице.

*Снема самоличността на вещото лице:*

П. Т. Т. - \*

*Вещото лице беше предупредено за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК, като същото обеща да даде вярно заключение.*

В.Л. Т.: Обещавам да дам вярно заключение.

Поддържам заключението и само ще представя на съда трети вариант, който се явява подвариант на втори вариант като възможен.

Идеята при него е, че при втори вариант този имот ПИ 12471.5.23 е на Коляно 1, тъй като Колено 1 са два варианта. Като при втория вариант, който допълнително представям е на частта на Коляно 1, т.е. сменил съм местата на имотите между двете части на Коляно 1. Като казвам част имам предвид част от наследниците на М. С.. Съобразил съм се с желанията им, а съдът как ще прецени.

АДВ. П.: Нямам въпроси към експерта, да се приеме заключението.

СЪДЪТ счита, че експертното заключение следва да бъде прието, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение, ведно с представения подвариант на втори вариант в днешното съдебно заседание, като ПОСТАНОВЯВА на вещото лице П. Т. да се изплати сумата съгласно Справка-декларация в размер на 1180 лв, вносима от жалбоподателите.

ПОСТАНОВЯВА разликата между депозита и възнаграждението в размер на 680 лв да се внесе също от тях.

АДВ. П.: Само да обясня защо се представя от вещото лице този подвариант. В хода на производството пред въззивната инстанция починаха и двамата наследници на Коляно 1 на М. С.. Между тях съществуваше

уговорка, тъй като в споразумението, което сме представили пред съда тези два имота се падаха на техното коляно. Между тях съществуваше уговорка, но със смъртта и на двамата уговорката остана без доказателства и когато представихме удостоверение за наследници, той реши да направим трети вариант и евентуално, ако съдът го уважи да остане така, както са се уговорили приживе наследниците.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба от Г. С., която сочи, че е запознат с експертизата и моли да се уважи претенцията им като се разпределят имотите по трети вариант. Претендират и разноски като сочат, че в решението РС – С. не се е произнесъл по искането им за разноски.

Постъпила е молба и от В. Т., в която сочи, че не възразява да се даде ход на делото, както и че е започнат със заключението на вещото лице. Също изразява становище да се разпределят наследниците имоти по трети вариант на делбата предложена от експерта, като го счита за най-справедлив, тъй като всеки от съделителите получава имот с приблизително еднакви пазарни цени.

АДВ. П.: Нямам доказателствени искания.

Нямаме да предприемаме действия по разделяне на по-големите имоти. Това ще го извършим след това.

### СЪДЪТ ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. П.: Моля да постановите решение, с което да отмените първоинстанционното решение на РС – С. като неправилно и незаконосъобразно и вместо него да поставите решение, с което да разпределите процесните имоти по колена.

С оглед изготвената съдебно-техническа и оценителна експертиза и приложените скици и проекти на поделяемите недвижими имоти, моля да разпределите същите по предложения в днешното съдебно заседание трети вариант по делбата приложен по експертизата. Считаю, че този вариант е най-справедлив по отношение на всички съделители, включително и на

съделителя Г. С., тъй като същият е инициатор на настоящото производство и е поел всички разходи до този момент от 2017 г.

Моля да ни присъдите сторените разноски пред въззивна инстанция, за което представям списък за разноски и договор за правна защита и съдействие.

**СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ** и че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Съдебното заседание приключи в 10:20 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_