

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 196

гр. Варна, 17.01.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, IVA СЪСТАВ**, в закрито заседание на четиринадесети януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Ивелина М. Събева

Членове: Константин Д. Иванов  
Мая Недкова

като разгледа докладваното от Ивелина М. Събева Въззивно гражданско дело № 20213100502869 по описа за 2021 година

Производството е по чл.267 ГПК.

**1.С въззивна жалба** от ИЛ. Т. Т. , чрез адвокат Д.К., е оспорено решение № 261554/10.05.2021г. по гр.д.№ 6170/ 2020г. на Районен съд-Варна, в частта на постановеното упражняване на родителските права по отношение на децата А.Т Т. и В.Т Т., от бащата Т. АТ. Т., и свързаните с него решения за местоживеенето на децата при бащата на посочения адрес в гр.Варна, режима на лични отношения на двете деца с майката, присъдените издръжки и ползването на семейното жилище, дължимите такси и съдебни разноски.

Изложени са възражения за неправилност и незаконосъобразност на решението в обжалваните части, постановяване при допуснати процесуални нарушения – приемане на предявения насрещен иск след първото съдебно заседание, неоснователно допускане само на един свидетел, въпреки своевременно направеното искане. Счита решението за неправилно относно началната дата на присъдените издръжки-10.06.2020г., защото страните живеят заедно и тя участва в грижите за двете деца и за домакинството, и в заплащането на съответните разходи. В становището по спора поддържа искане да упражнява родителските права по отношение на детето Виктория, което има специфични нужди от здравословен характер, за които до момента се е грижела майката, и потребност да живеят заедно. Поради настройването на сина ѝ към нея, не възразява той да живее с баща си. Оспорва размера на присъдената издръжка за детето Александър , с искане да бъде намалена до 162.50лв. и с начална дата- 21.06.2021г., а за детето Виктория да бъде присъдена в размер на 180лв.от датата на постановяване на въззивното решение. Във връзка с режима на лични отношения на всяко дете с другия родител, отправя искане да бъде синхронизиран с времето, през което две деца да бъдат едновременно при бащата или при майката.

Доказателства, поискани с жалбата:- за приемане на представените документи-медицинска бележка, служебна бележка и фактура; - за допускане на двама свидетели, с които ще установява изключителната привързаност на детето Виктория към майката, емоционалната стабилност на майката, нейният опит, желание и възможности да гледа само детето, полаганите до момента грижи.

В срока по чл. 263 ГПК е депозиран отговор от въззиваемата страна Т. АТ. Т., чрез адвокат Сийка Христова със становище за неоснователност на жалбата срещу оспорените части на съдебното решение. Противопоставя се да бъдат приети като доказателства приложените към жалбата документи, и на искането за допускане на свидетели, което счита

за преклудирано, на основание чл. 260 ГПК. В случай, че съдът уважи това искане, моли при условията на равнопоставеност на страните в процеса, да се допуснат и свидетели на въззиваемата страна за установяване на твърденията, изложени в писмения отговор.

**2.Предявява** насрещна въззивна жалба ,с която оспорва решението в частта, в която е постановено, че вина за дълбокото и непоправимо разстройство на брака имат двамата брачни партньори. Счита този извод за необоснован, предвид неоспорено от ответната страна и установено със свидетелски показания обстоятелство, че отношенията между съпрузите са се влошили поради извънбрачната връзка на съпругата. По същество отправя искане за отмяна и постановяване на решение, с което да се приеме, че настъпилото дълбоко и непоправимо разстройство на брака е само по вина на съпругата.

Разглеждащият състав, след проверка редовността на подадените жалби приема, че те са процесуално допустими. В обхвата на разглеждане от настоящия съд са въпросите за вината, упражняването на родителските права и произтичащите от това решения за местоживееене, режим на лични отношения и издръжка. Решението, с което е прекратен брака между страни, на основание чл. 49, ал.1 СК , и за фамилното име на съпругата след развода, не е обжалвано и в посочените части е влязло в законна сила.

Дирекция „Социално подпомагане“-Варна, не изразява становище по възраженията и исканията на страните.

Решението за родителските права включва оценка на родителската пригодност да се упражняват в пълен обем и в интерес на двете деца. Във връзка с поставените от жалбоподателя въпроси за възможностите да бъдат изпълнявани самостоятелно от всеки родител, или при евентуално разделяне на децата, следва да бъде допуснато повторно изслушване на вещото лице- д-р Т.А., от настоящия състав.

По доказателствените искания на въззивната страна:

Искането за допускане на свидетели е допустимо и основателно. Следва да бъде уважено за установяване на обстоятелства отнасящи се до местоживееенето на двете деца след приключване на делото в първа инстанция, какви грижи полага майката за всяко дете, какви са отношенията между децата и на всяко от тях към майката.

При спазване принципа на равнопоставеност на страните в процеса въззиваемата страна може да води свидетели за горепосочените обстоятелства.

С изложените мотиви, на основание чл. 267 ГПК

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в съдебно заседание на **14.03.2022г. от 15.00ч.**

**ДАВА** възможност на ДСП- Варна, да представи актуален доклад при наличието на нови обстоятелства относно местоживееенето на двете деца,полаганите грижи от родителите, в срок до съдебно заседание.

**ДАВА** възможност на въззивната страна да води двама свидетели за установяване на обстоятелства отнасящи се до местоживееенето на двете деца след приключване на делото в първа инстанция, какви грижи полага майката за всяко дете, какви са отношенията между децата и на всяко от тях към майката.

**ДАВА** възможност на въззиваемата страна да води двама свидетели за същите обстоятелства.

По искането за приемане на представените с жалбата доказателства ще се произнесе в съдебно заседание.

**НАСОЧВА** страните към медиация, на основание чл. 140, ал. 3 ГПК във връзка чл.11 от Закона за медиацията, като им **УКАЗВА**, че **медиацията** е алтернативен способ за уреждане на конфликтните въпроси свързани с децата, при който медиаторът съдейства за доброволното му разрешаване и приключване на спора с постигане на споразумение, одобрено от съда.

**НА** основание чл.176 , ал., ГПК вр. чл. 59, ал.6 СК разпорежда лично явяване на страните в съдебно заседание, за изслушване от съда по въпросите свързани с двете деца.

Да се уведомят страните, ДСП-Варна и вещо лице д-р Т.А..

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_