

# ПРОТОКОЛ

№ 228

гр. Пазарджик, 13.11.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК** в публично заседание на тринадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Елеонора П. Серафимова

при участието на секретаря Петрана Ив. Динева  
Сложи за разглеждане докладваното от Елеонора П. Серафимова Търговско дело № 20235200900102 по описа за 2023 година.  
На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

За ищеца „Е.-х.“ ООД, редовно призовани се явява юрисконсулт Г. Б., с пълномощно, представено от днес.

За ищеца „С. т.“ ПЗ ЕООД, редовно призовани се явява законния представител управителя В. Б..

За ответника Община С., редовно призовани не се явява представител.

От зам.-кмета на Община С. И. В. на 10.11.2023 г. по делото е постъпила молба, с която е изразено становище за даване ход на делото, както и по съществуващото на спора и доказателствата.

**Юрк. Б.:** Да се даде ход на делото.

**Г-жа Б.:** Да се даде ход на делото.

Съдът приема за редовно призовани страните и намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което и на основание чл. 142, ал. 1 от ГПК

## **О П Р Е Д Е Л И:**

### **ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ДОКЛАДВА** посочената по-горе молба от 10.11.2023 г., изходяща от ответната Община С.. В същата процесуалният представител е заявил, че поддържа подадения писмен отговор, както и че няма да сочат нови доказателства и нямат нови доказателствени искания. Във връзка със заявеното от съда в негово Определение № 378/18.10.2023 г., а именно, че по исканията за допускане на ССЧЕ и СТЕ, съдът да се произнесе след изслушване на страните, представляващият Община С. е заявил, че работата по процесния договор е извършена и приета без забележки, налице са

счетоводни записи на Община С. по процесните фактури, които съвпадат с претендираните от ищеца суми и поради обстоятелството, че тези факти не са спорни счита, че изслушването на ССЧЕ и СТЕ не е необходимо. По съществуващото на спора изрично са заявили, че признаването на фактите в писмения отговор не е признаване на иска по смисъла на чл. 237 ГПК и затова моли съдът да се произнесе с решение.

**Юрк. Б.:** Поддържам исковата молба.

**Г-жа Б.:** Поддържам исковата молба.

На основание чл. 375 от ГПК съдът

### **ДОКЛАДВА ДЕЛОТО:**

Настоящото дело е образувано по повод исковата молба на „Е.-Х.“ ООД, ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление гр. Пазарджик, ул. „А. З.“ №12 и „С. т. ПЗ“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление гр.С., обл. Пазарджик, ул. „К. Б. Г.“ № 64, вх. Л, като **съдружници в „К. Р. и в.-С.“** - дружество по чл.357 и сл. от ЗЗД, **БУЛСТАТ \*\*\*\*\***, със седалище и адрес на управление гр. Пазарджик, ул. „А. З.“ № 12 *против Община С., БУЛСТАТ \*\*\*\*\** с адрес гр.С., ул. „А. С.“ № 37А.

В обстоятелствената част на ИМ се твърди следното:

Сочи се, че на 28.04.2017 г. между Община С., като Възложител и „К. Р. и в. - С.“, със съдружници „Е.-х.“ ООД и „С. т. ПЗ“ ЕООД, като изпълнител, бил сключен Договор № 117/28.04.2017 г. за възлагане на обществена поръчка с предмет “Ремонт на пътна и улична мрежа на територията на Община С.”. Съгласно сключения договор Общината възложила, а ДЗЗД “К. Р. и в. - С.” се задължил да изпълни обществена поръчка с цитирания предмет, в съответствие с изискванията на тръжната документация и Приложенията, представляващи неразделна част от договора, включително да извърши при необходимост за своя сметка нужните проби и пускови работи по съответните СМР, да изготви екзекутивна документация, когато такава следва да се съставя, да извърши доставка на материали за нуждите на Възложителя по обществената поръчка, като обектите предмет на СМР и/или материалите предмет на доставка, да бъдат възлагани на изпълнителя с възлагателни писма.

Срокът на действие на договора, съобразно чл. 2, ал. 4 от договора бил в рамките на период от 48 месеца, считано от датата на подписването му.

Според текста на чл. 3, ал. 1 от договора съвкупната цена за цялостното извършване общо на всички възлагани СМР и доставка на материали, през време на действие на договора, включително цената на извършени работи и разходи за труд, механизация, енергия и други подобни не можело да надхвърля сумата от 2 000 000 лв. без ДДС или не повече от 500 000 лв. за всяка 1 година (за 12 месеца, за период от 4 години (48 месеца), като с допълнително споразумение № 43/12.02.2018 г. посочената разпоредба на чл.3, ал.1 била променена в смисъл, че съвкупната цена за описаните дейности не можело да надхвърля

сумата от 3 000000 лв. без ДДС или не повече от 750 000 лв. за всяка 1 година (за 12 месеца), за период от 4 години (48 месеца).

Твърди се, че ищецът изпълнил своите задължения, като работата била приета без забележки от представител на Община С., за което били съставени, както следва:

1. Акт Обр.19 № 11 за извършени и подлежащи на заплащане видове СМР за обект: „Ремонт на пътна и улична мрежа на територията на Община С.” за подобект: ул. Н. Я., ул. К. и М., ул. Г. Г., бул. С., град С., улици в с.В., улици в с.К., улици в с.Б., улици в с.З., път с.З. - с.К., път с.К.-с.З., улици в с.Л., Община С.“ и била издадена данъчна фактура № 1000000020/29.01.2020 г. на стойност 20949.58 лв. без ДДС, или **25 139.50 лв. с ДДС**;
2. Акт Обр.19 № 12 за „Ремонт на пътна и улична мрежа на територията на Община С.” за подобект: „Реконструкция и рехабилитация на улична мрежа в с. Б.. улица о.т.68 до о.т. 29, с дължина на трасето 84 м.; „Реконструкция и рехабилитация на улична мрежа в с. З., ул. о.т. 48 до о.т. 49, с обща дължина на трасето 90 м.“; „Реконструкция и рехабилитация на улична мрежа в с. С., ул. о.т. 15 до о.т. 13, с обща дължина на трасето 122 м.“ и била издадена данъчна фактура № 1000000021/22.05.2020 г. на стойност 16725.35 лв. без ДДС или **20 070.42 лв. с ДДС**;
3. Акт Обр. 19 № 13 за „Ремонт на пътна и улична мрежа на територията на Община С.” за подобект: „Ремонт на ул. Г.С. Р. в гр. С.“ и била издадена данъчна фактура № 1000000022/22.05.2020 г. на стойност 100 493.21 лева без ДДС или **120 591.85 лева с ДДС**.
4. Акт Обр. 19 № 14 за „Ремонт на пътна и улична мрежа на територията на Община С.” за подобект: „Ремонт тротоари и бордюри по ул. „50-та“ в гр.В.“ и била издадена данъчна фактура № \*\*\*\*\*/22.05.2020 г. на стойност 157 242.09 лева без ДДС или **188 690.51 лева с ДДС**.
5. Акт Обр. 19 № 15 „Ремонт на пътна и улична мрежа на територията на Община С.” за подобект: „Изкърпване и асфалтиране на ул. „50- та“ в гр. В.“ и била издадена данъчна фактура № 1000000024/22.05.2020 г. на стойност 188 969.29 лева без ДДС, или **226 763.15 лева с ДДС**.
6. Акт Обр. 19 № 16 „Ремонт на пътна и улична мрежа на територията на Община С.” за подобект: „Ремонт на паркинг по ул. „50-та“ в гр. В.“ и била издадена данъчна фактура № 1000000025/22.05.2020 г. на стойност 19 582.25 лева без ДДС, или **23 498.70 лева с ДДС**.

Твърди се, че **общо дължимата сума от ответника възлиза в размер на 604 754.13 лв. с вкл. ДДС**, която не била заплатена на ДЗЗД „К. Р. и в. - С.”.

Изложени са съображения, че според чл.4, ал.1 от сключения договор № 117/28.04.2017 г. възложителят следвало да заплаща действително извършените видове работи след приключване на строителните дейности по съответното възлагателно писмо, в срок до 30 дни след приемането на приключилите строителни дейности, удостоверено с двустранен протокол (обр. 19), придружен с подробна количествено-стойностна сметка,

представяне на сертификати за качество на материалите, вложени в строителството и представяне на оригинална фактура от страна на Изпълнителя”. Разпоредбата на чл.6, ал.11 от договора предвижда, че Изпълнителят поема цялата отговорност за правилното, сигурното и безопасно изпълнение на всички дейности по обществената поръчка, като според чл.7, ал.7 изпълнителят има право да получи възнаграждението съгласно условията, предвидени в договора.

Съгласно текста на чл.9, ал.1 Възложителят се задължил да заплаща на Изпълнителя изпълнените и приети видове СМР, за които има издадена фактура, поради което ответната Община се задължила към ДЗЗД „К. Р. и в. - С.”, по аргумент за наличие на уговорена активна солидарност на кредиторите-съдружниците в К.а по отношение вземането към възложителя-ответник.

**Въведеният петитум** е съдът да постанови решение, с което да осъди Община С. да заплати общо (при условията на активна солидарност) на „Е.-х.” ООД, ЕИК \*\*\*\*\* и „С. т. ПЗ” ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\*, съдружници в ДЗЗД „К. Р. и в.-С.”- дружество по чл.357 и сл. от ЗЗД, Булстат \*\*\*\*\*, сумата от 604 754.13 лева с включен ДДС, представляваща неизплатена главница по данъчна фактура № 1000000020/29.01.2020 г.; фактура № 1000000021/22.05.2020 г.; фактура № 1000000022/22.05.2020 г.; фактура № \*\*\*\*\*/22.05.2020 г.; фактура № 1000000024/22.05.2020 г. и фактура № 1000000025/22.05.2020 г. по Договор № 117/28.04.2017 г. за възлагане на обществена поръчка с предмет “Ремонт на пътна и улична мрежа на територията на Община С.”, ведно със законната лихва от подаване на ИМ в съда до окончателното изплащане на сумата, както и разноските по делото, които да бъдат заплатени по следната банкова сметка IBAN: BG98SOMB91301064395501, BIC: SOMBBGSF, „Общинска Банка” АД - ФЦ Пазарджик.

**В законоустановения срок по чл.367, ал.1 ГПК** е постъпил писмен отговор от ответника с изх. № 11 03 - 1088/10.07.2023 г., чрез оправомощения съгласно Заповед № 1223/07.07.2023 г. Зам.-Кмет на Община С. И. В., в който не се оспорват изложените от ищеца факти и обстоятелства, касаещи сключването на посочения Договор № 117/28.04.2017 г. за възлагане на обществена поръчка с предмет "Ремонт на пътна и улична мрежа на територията на Община С.".

Не се спори, че работата по договора е била изпълнена и приета без забележки, както и че от изпълнителя били издадени описаните в ИМ фактури, които са представени на възложителя и осчетоводени.

Не се спори, че по описаните фактури, предмет на иска, не е било извършвано плащане. Посочено е също така и че след счетоводна справка ответникът установил, че размерът на фактурите възлиза общо на сумата от 604 754, 13 лв., колкото е и претенцията на ищеца.

**В срока по чл. 372 от ГПК** е постъпила допълнителна искова молба от ищеца с вх. № 7119/10.08.2023 г., която е напълно идентична по съдържание с депозираната ИМ и не съдържа пояснения или допълнения на първоначалната.

**В срока по чл. 373 ГПК не е** постъпил писмен отговор на ДИМ.

Съобразно така изложеното от страните съдът намира, че е сезиран с обективно съединени иски, намирайки правното си основание в разпоредбите на правно основание чл.79, ал.1, вр. чл.266, ал. 1 от ЗЗД вр. чл. 286, ал.1 ТЗ и чл. 86, ал.1 ЗЗД, като същите са процесуално допустими.

С Определение № 378 от 18.10.2023 г. съдът е съобщил на страните проекта за доклад по делото и се е произнесъл по доказателствените им искания.

*Предоставя възможност на страните да вземат становище по доклада на делото.*

**Юрк. Б.:** Нямам възражения по доклада.

**Г-жа Бояджиева:** Нямам възражения по доклада.

-

По доказателствата

**Юрк. Б.:** Доколкото на нас е разпределена доказателствената тежест да докажем иска, поддържаме назначаването на ССЧЕ и СТЕ.

**Г-жа Б.:** Поддържаме искането за допускане на сочените от нас експертизи.

**Юрк. Б.:** Нямаме други доказателствени искания, освен вече приетите писмени доказателства по делото.

**Г-жа Б.:** Нямаме други доказателствени искания.

Съдът с оглед направеното изявление от процесуалните пълномощници на ищите и предвид изразеното становище от ответната Община С., съдържащо се в молбата, депозирана по делото на 10.11.2023 г. приема, че фактите по делото не са спорни и затова исканията за експертизите, съответно ССЧЕ и СТЕ следва да се оставят без уважение.

Ето защо съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ** без уважение искането за допускане на ССЧЕ и СТЕ, така както са формулирани в исковата молба от ищите.

**Юрк. Б.:** Считам, че делото е изяснено от фактическа страна и моля да се даде ход по същество.

**Г-жа Б.:** Считам, че делото е изяснено от фактическа страна и моля да се даде ход по същество.

**Юрк. Б.:** Представям и моля да приемете списък за разноските по чл. 80

от ГПК.

Съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** списък за разноските по чл. 80 от ГПК.

**СЪДЪТ** намира делото за изяснено от **фактическа страна**, поради което:

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

**Юрк. Б.:** Уважаеми окръжен съдия, моля да постановите решение, с което да уважите предявения иск, с който да осъдите Община С. да заплати на К. „Р. и в.“ сумата от **604 754,13 лв. с ДДС**. Моля да присъдите сторените разноси, съобразно представения списък.

**Г-жа Б.:** Уважаеми окръжен съдия, поддържам казаното от юрисконсулт Б..

**СЪДЪТ** намира делото за изяснено от **правна страна**, поради което:

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ** и уведоми страните, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 09:52 часа.

Съдия при Окръжен съд – Пазарджик: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_