

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 198

гр. Варна, 12.02.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА** в закрито заседание на дванадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Елина Пл. Карагъзова

като разгледа докладваното от Елина Пл. Карагъзова Търговско дело № 20233100900567 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе в предвид следното:

Производството е образувано по искова молба от З. Т. В., ЕГН \*\*\*\*\*, срещу „Застрахователна компания Лев Инс“ АД, ЕИК 121130788, със седалище и адрес на управление гр. София, район „Лозенец“, бул. „Симеоновско шосе“ № 67а, с която са предявени обективно съединени иски с правно основание чл. 432, ал. 1 КЗ и чл.86 от ЗЗД.

При служебна проверка относно допустимостта на производството съдът констатира, че исковата молба отговаря на изискванията на чл. 127, ал. 1 ГПК и чл. 128 ГПК, а предявените са допустими, поради което производството по делото следва да се разгледа по реда на глава тридесет и втора от ГПК – „Производство по търговски спорове“.

По делото е извършена непълна двойна размяна на книжа поради липсата на подаден отговор на допълнителна искова молба.

Съдът намира, че на основание чл. 267 от ГПК производството по делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание с призоваване на страните, на които да се съобщи проект за доклад. Съдът следва да се произнесе по доказателствените искания, като допусне доказателствата, които са относими, допустими и необходими и да определи размер и срок за внасянето на разноски за събиране на доказателства.

Мотивиран от изложеното съдът намира, че следва да се премине към разглеждане на делото, поради което

## ОПРЕДЕЛИ:

**НАМИРА** исковата молба, с която е сезиран, за редовна, а предявеният иск за процесуално допустим.

**ПОСТАНОВЯВА** разглеждане на делото по реда на глава тридесет и втора от ГПК „Производство по търговски спорове“.

**НАСРОЧВА** производството по делото в открито съдебно заседание на **12.04.2024 г. от 14:30 часа**, за която дата и час да се призоват страните, като им се връчи копие от настоящото определение.

**ИЗГОТВЯ проект за доклад на делото:**

Производството е образувано по предявени от З. Т. В., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес в \*\*\*\*\*, срещу „Застрахователна компания Лев Инс“ АД, ЕИК 121130788, със седалище и адрес на управление гр. София, район „Лозенец“, бул. „Симеоновско шосе“ № 67а, в условията на обективно кумулативно съединяване искове с правно основание **чл. 432, ал. 1 от КЗ и чл. 86 от ЗЗД, вр. чл.429, ал.3 от КЗ** за осъждане на ответника да заплати сумата от **80 000 лева**, представляваща обезщетение за неимуществени вреди, изразяващи се в болки и страдания, претърпени вследствие на ПТП, настъпило на 21.12.2022 г. в гр. Варна, по вина на водача на лек автомобил „\*\*\*\*“, с рег. № \*\*\*\*\*, застрахован при ответника по застраховка „Гражданска отговорност“ със застрахователна полица № 22/122000774085 със срока на валидност 16.03.2022 г. до 15.03.2022 г., както и сумата от **2640 лева**, представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди за разходи за лечение, ведно със законната лихва върху главниците, считано от 27.02.2023 г. - датата на предявяване на застрахователната претенция, до окончателното изплащане на задълженията.

Ищцата твърди, че за описаното по-горе ПТП отговорността виновното лице е ангажирана по силата на споразумение, одобрено с влязло в сила на 07.08.2023 г. определение по НОХД № 3331/2023 г. по описа на ВРС, НО, за това, че на 21.12.2022 г. в гр. Варна, на пешеходна пътека до магазин „Фиола“, бул. „Чаталджа“, управлявайки лек автомобил „\*\*\*\*“, с рег. № \*\*\*\*\*, В. А. В. предизвикала удар с пресичащата по пешеходна пътека З. В.. В резултат от удара на ищцата са причинени средни телесни повреди, изразяващи се в трималеоларно счупване на лявата глезенна става, обуславящо трайно затруднение в движенията на левия крак за период по-голям от един месец. След произшествието ищцата била транспортирана и приета в Клиниката по ортопедия и травматология към МБАЛ „Св. Анна“, гр. Варна, където по спешност била извършена репозиция и била поставена гипсова имобилизация на засегнатата част от тялото. На 29.12.2022 г. била извършена оперативна намеса – открито наместване на фрактура с вътрешна фиксация, тибия и фибула. На 20.02.2023 г. ищцата постъпила в МБАЛ „Еврохоспитъл“ – Варна за оперативно отстраняване от костта на имплантирани уреди – тибия и фибула. Съгласно епикриза МЦ „Св. Анна“ – Варна към 29.09.2023 г. в областта на лява глезенна става на ищцата са били налице болки и невъзможност за осъществяване на активни и пасивни движения в същата, налице е била ограничена плантарна и дорзална флексия, както и наличие на остеосинтезни материали. Във връзка с травматичните увреждания ищцата е провела продължително лечение под медицински контрол, като до момента не се е възстановила напълно, за което свидетелстват представените множество амбулаторни листи. С оглед продължителния възстановителен период ищцата не е могла да полага труд по трудово правоотношение за периода 21.12.2022г. – 24.05.2023г., видно от представените болнични листи. Във връзка с проведеното лечение ищцата е направила разходи в размер на 2640 лв. за медицински изделия – 1/3 тубуларна плака. Наред с това ищцата претърпяла силни болки и страдания за

продължителен период от време - силен емоционален стрес, съпроводен с негативни психични изживявания, свързани с нарушен сън, кошмари, липса на апетит, страх от пресичане сама. Тъй като към датата на ПТП автомобилът, управляван от виновния водач, бил застрахован при ответника по застраховка „Гражданска отговорност“, пострадалата отправила към застрахователя извънсъдебна претенция с вх. № 2075/27.02.2023 г. за обезщетяване на претърпените имуществени и неимуществени вреди. Към момента на депозиране на исковата молба обезщетение не е определено и изплатено.

**По реда на чл. 367 ГПК** ответникът депозира писмен отговор, с който оспорва предявените иски по основание и размер. Признава наличието на валидно застрахователно правоотношение за процесния лек автомобил. Оспорва всички наведени в исковата молба твърдения, включително изключителната вина на водача на автомобила, наличието на причинно-следствена връзка между настъпилото ПТП и нанесените телесни увреждания, техния вид, интензитет и продължителност. Оспорва твърденията, че към настоящия момент ищцата не се е възстановила напълно. Релевира възражение за съпричиняване, изразяващо се в нарушение по чл. 113 и чл. 114 от ЗДвП (внезапно навлизане на платното за движение при ограничена видимост и несъобразяване на приближаващите се пътни превозни средства) и непровеждане на рехабилитационни процедури, с което ищцата е удължила периода си на възстановяване. Оспорва размера на заявената претенция за неимуществени вреди като прекомерно завишен и в противоречие с константната практика по чл. 52 от ЗЗД.

**В срока по чл. 372 ГПК** ищецът депозира допълнителна искова молба, с която оспорва възражението за съпричиняване с твърдения, че ищцата се е движила правомерно, огледала се е преди да пресече в двете посоки и не е налице внезапно навлизане. От дясната ѝ страна автомобилите са спрели да я пропуснат, а от лявата ѝ страна автомобилите, които идвали в посока към ул. „Ген Колев“ били на около 20-30 метра от пешеходната пътека. След като пресякла половината от първата пътна лента с нормален ход забелязала с периферното си зрение светъл автомобил, който се приближавал от лявата ѝ страна видимо без намерение да намали скоростта си. Ищцата се опитала да ускори крачката си, но в този момент същият е блъснал с предната си лява част. Поддържа, че ищцата е провела рехабилитационни процедури. Оспорва твърденията за липса на причинна връзка. Счита размера на заявената претенция за справедлив и съразмерен с принципа по чл. 52 от ЗЗД.

**В срока по чл. 373 ГПК** ответникът не е депозирал допълнителен отговор.

**Доказателствената тежест** се разпределя съобразно правилото на чл. 154 от ГПК, като всяка страна в процеса носи тежестта да докаже положителните твърдения за факти, от които извлича благоприятни за себе си правни последици и на които основава исканията и възраженията си.

В разглеждания случай, **в тежест на ищеца** е да установи, следните правнорелевантни факти, а именно:

- че към датата на настъпване на ПТП между ответника и причинителя на вредата е налице валидно сключен договор за застраховка „Гражданска отговорност“;
- факта, че водачът на застрахования автомобил е извършил

противоправно деяние, при описаните в исковата молба обстоятелства, време и начин на извършване;

- настъпилият за ищеца вредоносен резултат от същото - вид, характер, интензитет и продължителност на неимуществените вреди и факта на реално заплатени от ищеца разходи за лечение и техния размер;

- причинно-следствената връзка между противоправното деяние и вредите – имуществени и неимуществени;

- момента на предявяване на застрахователната претенция и изтичане на сроковете за произнасяне на застрахователя;

- настъпването на изискуемостта на задължението;

- положителните факти, оборващи релевираното от ответника възражение за съпричиняване – че е спазил правилата за движение по чл. 113 и чл. 114 от ЗДвП и че е провел рехабилитационни процедури.

**В тежест на ответника**, от своя страна, е да установи онези свои твърдения и правоизключващи възражения, от които черпи изгодни за себе си правни последици и по-конкретно твърдението, че възстановителният период е приключил, действителният характер и размер на вредите и възражението, че ищецът е нарушил правилата на чл. 113 и чл. 114 от ЗДвП (внезапно навлизане на платното за движение при ограничена видимост и несъобразяване на приближаващите се пътни превозни средства).

**ПРИЕМА ЗА БЕЗСПОРНИ** и ненуждаещи се от доказване следните обстоятелства: наличието на валидно сключен с ответника договор за застраховка „Гражданска отговорност“ за процесния автомобил към датата на ПТП, както и настъпването на ПТП на 21.12.2022 г. с участници ищцата и застрахования автомобил.

**УКАЗВА** на страните на основание чл. 300 ГПК, че е изключена преценката относно това дали е извършено деянието, неговата противоправност, съставомерните последици от деянието и вината на дееца, които са задължителни за гражданския съд, съобразно влязло в сила споразумение, одобрено с протоколно определение № 589/07.08.2023 г. по НОХД № 3331/2023 г. по описа на ВРС, което има силата на влязла в сила присъда на основание чл. 383, ал. 1 от НПК.

**ДОПУСКА** до приемане в съдебно заседание представените от страните писмени доказателства.

**ИЗИСКВА** НОХД № 3331/2023 г. по описа на ВРС, за послужване по настоящото дело.

**ДОПУСКА** провеждането на **съдебно-медицинска** със задача вещото лице, след запознаване с материалите по делото и с материалите по НОХД № 3331/2023 г., както и след извършване на личен преглед на ищцата, да даде заключение по поставените в исковата молба и в отговора на исковата молба въпроси (л. 5 и 45).

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на **400 лева**, вносими от ответника в едноседмичен срок от уведомяването с представяне на доказателства за внасянето в същия срок.

**ОПРЕДЕЛЯ** за вещо лице Р. М., който да се уведоми за поставената задача след представяне на доказателства за внесен депозит.

**УКАЗВА** на вещото лице, че следва да депозира заключението си по делото в срока по чл. 199 от ГПК – най-малко една седмица преди датата на съдебното заседание с преписи за страните.

**ДОПУСКА** провеждането на **съдебно-автотехническа експертиза** със задача вещото лице, след запознаване с материалите по делото и с материалите по НОХД № 3331/2023 г. (без експертизи и свидетелски показания), да даде заключение по следните въпроси:

1. Каква е била видимостта към всеки един от участниците в процесното ПТП?

2. Имала ли е възможност пострадалата да предотврати настъпването на ПТП и по какъв начин?

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на **400 лева**, вносими от ответника в едноседмичен срок от уведомяването с представяне на доказателства за внасянето в същия срок.

**ОПРЕДЕЛЯ** за вещо лице Й. М.в, който да се уведоми за поставената задача след представяне на доказателства за внесен депозит.

**УКАЗВА** на вещото лице, че следва да депозира заключението си по делото в срока по чл. 199 от ГПК – най-малко една седмица преди датата на съдебното заседание с преписи за страните.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ответника за допускане на САТЕ в останалата му част, доколкото изисква отговор на въпроси, обхванати от задължителната сила на сключеното по НОХД № 3331/2023 г. по описа на ВРС споразумение, а именно въпросите за механизма на ПТП.

**ДОПУСКА** провеждането на **съдебно-психиатрична експертиза**, при която вещото лице, след като извърши личен преглед на ищцата и необходимите справки с медицинското ѝ досие, да даде заключение по следните въпроси:

1. Какво е психичното състояние на ищцата вследствие на претърпяното ПТП, по какъв начин изживява случилото се, налице ли е дискомфорт, по какъв начин се е отразило събитието върху личността ѝ?

2. Преживяла ли е ищцата психотравма, психично заболяване и/или увреждане на психиката вследствие на претърпяното ПТП, ако да – какъв е нейният интензитет и период на отшумяване, какво следва да е лечението, приемат ли се медикаменти и какви?

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит в размер на **400 лева**, вносим от бюджета на съда.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице С. В., който да се уведоми за поставената задача.

**УКАЗВА** на вещото лице, че следва да депозира заключението си по делото в срока по чл. 199 от ГПК – най-малко една седмица преди датата на

съдебното заседание с преписи за страните.

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на ищеца в първото по делото заседание да ангажира гласни доказателства чрез разпит на един свидетел при режим на водене за установяване на претърпените болки и страдания, като оставя без уважение искането за разпит на втори свидетел на основание чл.159, ал.2 от ГПК.

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на ответната страна в първото по делото заседание да ангажира гласни доказателства чрез разпит на посочения в отговора на исковата молба свидетел при режим на призоваване – водача на л. а. „\*\*\*\*\*“, с рег. № \*\*\*\*\*, В. А. В., с адрес на призоваване в \*\*\*\*\*, за установяване на твърденията за съпричиняване от страна на ищеца, след представяне на доказателства за заплатен депозит по сметка на ВОС в размер на **40 лева** и посочване на **конкретните факти, които ще бъдат предмет на установяване**, с писмена молба в едноседмичен срок от уведомяването.

При неизпълнение на посочените условия определението за допускане на свидетеля ще бъде отменено на основание чл.253 от ГПК.

Да се изготви адресна справка от НБД „Население“ за свидетеля, посочен в отговора на исковата молба.

Посоченият в отговора свидетел да се призове след представяне на доказателства за заплатен депозит.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ищеца за задължаване на ответника да представи намиращите се у него застрахователна полица № 22/122000774085 със срока на валидност от 16.03.2022 г. до 15.03.2022 г. на „Застрахователна компания Лев Инс“ АД, поради липсата на спор относно този факт.

**ПРИКАНВА** страните към спогодба и им разяснява възможността да уредят доброволно отношенията си чрез медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора, като им указва, че при приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца.

**УКАЗВА НА СТРАНИТЕ** за възможността да разрешат спора, чрез медиация, като ползват Центъра по медиация, разположен на 4 етаж в сградата, в която се помещава Съдебно-изпълнителна служба при Районен съд Варна на адрес: гр. Варна, ул. „Ангел Кънчев“ № 12., тел. 052623362; служител за контакти - Нора В..

Да се призоват страните, като им се връчи препис от настоящото определение.

Определението подлежи на обжалване само в прекратителната му част.

Съдия при Окръжен съд – Варна: \_\_\_\_\_