

РЕШЕНИЕ

№ 55

гр. Провадия , 31.05.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПРОВАДИЯ, IV-ТИ СЪСТАВ в публично заседание на деветнадесети май, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Катя Г. Савова

при участието на секретаря Мариана П. Ангелова
като разгледа докладваното от Катя Г. Савова Административно наказателно дело № 20213130200038 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по повод жалбата на В. А. Ч. ЕГН ***** с адрес гр. Велико Търново, ул.*** против НП № 6657/23.12.2019 г. на началник отдел в Дирекция "Анализ на риска и оперативен контрол" в Агенция "Пътна инфраструктура" – гр. София, с което на жалбоподателя за нарушение на чл. 26, ал. 2, т. 1, б. "а" от Закона за пътищата (ЗП) и на основание чл. 53, ал. 1 от ЗП е наложено административно наказание глоба в размер от 1 000 лева. С жалбата се моли за отмяна на атакуваното НП.

В съдебно заседание жалбоподателят редовно призован не се явява и не се представлява от процесуален представител.

Наказващият орган, редовно уведомен, изпраща представител, който моли обжалваното НП да бъде потвърдено.

Жалбата е процесуално допустима, като съдът приема, че производството е редовно образувано. Разгледана по същество се явява неоснователна.

След преценка на събраните по делото доказателства, съдът намира за установено от фактическа страна следното:

Производството е започнало със съставянето на акт за установяване на административно нарушение за това, че на 02.12.2019 г. в 16.00 часа, на път А2, км.386, на 100 м след разклона за с.Ветрино в посока гр. Шумен-гр.Варна жалбоподателят е управлявал и осъществявал движение на съчленено пътно превозно средство (ППС) с 5 оси- МПС с две оси марка „Рено Премиум“, модел „420 ДЦИ“ с рег. № *** и полуремарке с три оси с рег. № ***. В процеса на проверката с помощта на технически средства – електронна везна – надлежно калибрована, М. Д. К. в присъствието на свидетелят м.с.с. измерил общото тегло на управляваното от жалбоподателя ППС. Било установено, че са надвишени нормите, определени в Наредбата № 11 от 2001 година на МРРБ за движение на извънгабаритни и/или тежки ППС както следва: измереното натоварване на задвижваща (2-ра) единична ос на ППС е 11, 900 т. при допустими 11, 500 т. и при измерено разстояние между осите 1, 32 м., сумата от натоварването на ос на полуремаркетото е 28, 800 т. при допустими 24, 000 т.

Актът бил съставен за нарушение на чл. 26, ал. 2, т. 1 б. "а" от ЗП. След съставянето му бил връчен на жалбоподателя за запознаване и последният го подписал, без възражения.

Въз основа на така съставения акт впоследствие било издадено и обжалваното наказателно постановление от началник отдел в Дирекция "Анализ на риска и оперативен контрол" Агенция "Пътна инфраструктура"– гр. София, с което за нарушение по чл. 26, ал. 2, т. 1 б. "а" от ЗП и на основание чл. 53, ал. 1 от ЗП на жалбоподателя е било наложено административно наказание глоба в размер на 1000 лева.

От правна страна съдът приема следното:

Актът и наказателното постановление са издадени от компетентни лица, съгласно приложените заповеди.

В случая безспорно е било установено с годно техническо средство– посочената електронна везна, че общото тегло на тежкото и извънгабаритното ППС, управлявано от жалбоподателя към момента на проверката е било с превишени норми на натовареност. Приложени са и доказателства за надлежното калиброване на електронната везна.

Съгласно разпоредбата на чл. 26, ал. 2, т. 1 б. "а" от ЗП за дейности от специалното ползване на пътищата без разрешение се забраняват в обхвата на пътя и ограничителната строителна линия движението на извънгабаритни и тежки ППС по смисъла на Наредба № 11/2001 г. на МРРБ.

В случая жалбоподателят като водач на посоченото ППС е могъл да предвиди, че общата маса на същото може и да надвишава максимално допустимата такава по смисъла на Наредба 11/2001 г. на МРРБ и е бил длъжен да провери този факт (по аргумент на чл. 53, ал. 1, т. 2 от ЗП), от който следва, че задължение на водача е да следи за надвишаването на максимално допустимата маса на управляваното от него ППС, но не го е сторил, поради което е действал при форма на вината "небрежност".

Съгласно чл. 56, ал. 1 от ЗП, вр. чл. 7, ал. 2 от ЗАНН непредпазливите деяния се наказват само в изрично предвидените случаи. В ЗП няма разпоредба, която да освобождава от отговорност лицата, нарушили чл. 26 от същия нормативен акт, когато са действали при форма на вината "непредпазливост".

Предвиди горното налице е извършено нарушение, поради което правилно е ангажирана отговорността на жалбоподателя на основание чл. 53, ал. 1 от ЗП, предвиждаща глоба в размер от 1000 до 5 000 лева за ФЛ, извършили нарушения по чл. 26, ал. 2 от ЗП, каквото е процесното такова.

По отношение на размера на така наложеното наказание на жалбоподателя съдът намира, че този размер е правилно определен, тъй като наказващият орган е съобразил факта че въззивника В. А. Ч. не е извършил друго нарушение от този вид и че от него не са произлезли вредни последици. Поради това съдът намира, че размера на наказанието „Глоба” от 1000 лева следва да бъде потвърден, като така определеното наказание по вид и размер адекватно би изпълнило целите на чл. 12 от ЗАНН. Въпреки липсата на реални общественоопасни последици за пътната инфраструктура и за безопасността на движението по пътищата, това деяние се явява със завишена степен на обществена опасност и не обуславя приложението на чл. 28 от ЗАНН.

Мотивиран от изложените съображения и на основание чл. 63, ал. 1,

предложение второ от ЗАНН, Провадийският районен съд, IV-ти наказателен състав,

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 6657/23.12.2019 г. на началник отдел в Дирекция "Анализ на риска и оперативен контрол" в Агенция "Пътна инфраструктура" – гр. София, с което на жалбоподателя В. А. Ч. ЕГН ***** с адрес гр.Велико Търново, ул.*** за нарушение на [чл. 26, ал. 2, т. 1, б. "а" от Закона за пътищата \(ЗП\)](#) и на основание [чл. 53, ал. 1 от ЗП](#) е наложено административно наказание глоба в размер от 1 000 лева.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Варненския административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

Съдия при Районен съд – Провадия: _____