

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 17988

гр. София, 25.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 88 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и пети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ЛОРА ЛЮБ. ДИМОВА
ПЕТКОВА

като разгледа докладваното от ЛОРА ЛЮБ. ДИМОВА ПЕТКОВА
Гражданско дело № 20231110143620 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 140, ал. 3, във вр. чл. 146 ГПК.

Делото е образувано по предявен от Националната експертна лекарска комисия /НЕЛК/ срещу Медицински център ПСАГБАЛ „Света София“ ЕООД осъдителен иск...

В исковата молба, предявена чрез юрисконсулт В. А., се твърди, че с решение № 4184/24.06.2021 г. по адм.д. № 4239/2020 г. на АССГ и решение № 3406/11.04.2022 г. по адм.д. № 10708/2021 г. на ВАС в тежест на НЕЛК са присъдени разноски в размер на 2210 лв. С решение № 4821/19.07.2021 г. по адм.д. № 4022/2020 г. на АССГ и решение № 2102/07.03.2022 г. по адм.д. № 9991/2021 г. в тежест на НЕЛК са присъдени разноски в размер на 2050 лв. Въз основа на посочените решения и са тези суми са издадени изпълнителни листа. Посочено е, че предмет на административните дела била законосъобразността на Експертни решения, издадени от НЕЛК, в съдебния процес обаче било установено, че болничните листове въз основа, на които били издадени административните актове от органите на медицинската експертиза не били подписани от посочените в тях членове на Лекарската консултативна комисия /ЛКК/ - д-р Даскалов и д-р Стоянова – Теодосиев при МЦ-ПСАГБЛ „Света София“ ЕООД. Ищецът твърди, че правомощията му се изразяват единствено във връзка с опорване на издадените от ТЕЛК актове по отношение на медицинската експертиза, но не и да следи за автентичността на положените върху издадените болнични листове подписи. Счита, че ответникът е отговорен за подбора, назначаването и контролирането дейността на ЛКК, в т.ч. и стриктното подписване на издадените болнични листове. Поради липсата на упражнен контрол от страна на ответника, ищецът е осъден да заплати процесните суми, представляващи съдебни разноски и на свой ред ги претендира от ответника. Претендира разноски.

Прилага писмени документи, чието събиране като доказателства иска.

Исковата молба е връчена редовно на ответника. В срока по чл. 131 ГПК не е постъпил писмен отговор.

Правна квалификация – предявен е иск с правно основание - **чл. 49 във вр. с чл. 45 ЗЗД**.

Липсват обстоятелства, които да бъдат признати за безспорни и ненуждаещи се от доказване на основание чл. 153, вр. с чл. 146, ал. 1, т. 3 и т. 4 ГПК.

На основание чл. 146, ал. 1, т. 5 ГПК, съдът разпределя следната **доказателствена**

тежест:

В тежест на ищеца е да докаже в кумулативност следните факти: че ответникът с конкретните си противоправни действия, му е причинил имуществени вреди и какви точно, причинно-следствената връзка между бездействието на ответника и причинените имуществени вреди, както и конкретния размер на имуществените вреди.

Указва на ищеца, че не представя доказателства, че е заплатил претендираните суми.

В тежест на ответника: е да проведе насрещно доказване по посочените обстоятелства, а при установяването на фактическия състав на вземането, следва да докаже, че го е погасил.

По доказателствените искания на страните съдът намира следното:

Приложените към исковата документи следва да бъдат допуснати за събиране като писмени доказателства.

На основание чл. 140, ал. 3 ГПК, следва да се укаже на страните да се насочат към медиация или друг метод за извънсъдебно уреждане на спора, както и възможността да сключат съдебна спогодба.

Следва да бъде насрочено открито съдебно заседание за разглеждане на делото.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на **28.05.2024 г. от 15:10 часа**, за която дата и час да се призват страните, като им се връчи препис от настоящото определение.

СЪОБЩАВА на страните проекта за доклад по делото, съгласно мотивната част на настоящото определение.

ДОПУСКА ДО СЪБИРАНЕ приложените към исковата молба документи като писмени доказателства по делото.

УКАЗВА на страните, че на основание чл.146, във връзка с чл.140, ал.3 ГПК, те могат да вземат становище по изготвения проекто–доклад, най-късно в първото по делото съдебно заседание.

НАПЪТВА страните към медиация или други способности за доброволно уреждане на спора.

ПРИКАНВА страните към **СПОГОДБА**, като им указва, че постигнатото по общо съгласие разрешение на повдигнатия пред съда спор, е по - добро и от най – доброто съдебно решение, а и спестява на страните разноски.

УКАЗВА на страните, че съобразно чл. 238 ГПК срещу тях може да бъде постановено неприсъствено решение по искане на другата страна и при следните предпоставки: за ответника – ако не е представил в срок отговор на исковата молба и не се е явил в първото по делото заседание, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие; за ищеца – ако не се е явил в първото по делото заседание, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се изпрати на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____