

ПРОТОКОЛ

№ 15872

гр. София, 20.06.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 174 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: РАДМИЛА ИВ. МИРАЗЧИЙСКА

при участието на секретаря ЦВЕТЕЛИНА ИЛ. ПАВЛОВА
Сложи за разглеждане докладваното от РАДМИЛА ИВ. МИРАЗЧИЙСКА
Гражданско дело № 20211110161598 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ „ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ“ ЕАД, редовно уведомен от предходно съдебно заседание, не се представлява.

ДОКЛАДВА молба от ищеца от 20.06.2023 г., с която моли делото да се гледа в негово отсъствие, поддържа исковата молба, изразява становище по същество, прави възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение и за липса на предпоставки за безплатна правна помощ, представя списък с разноски.

Съдът даде възможност на ответника да се запознае с молбата на ищеца.

ОТВЕТНИКЪТ С. С. Г., редовно уведомен от предходно съдебно заседание, явява се лично.

ТРЕТОТО ЛИЦЕ - ПОМАГАЧ „ТЕХЕМ СЪРВИСИЗ“ ЕООД, редовно уведомен, не изпраща представител

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Х. Д. Б., редовно призован, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. А. М., редовно уведомена, не се явява.

ДОКЛАДВА доклад от деловодителя на състава, с който се установява, че вещото лице К. М. в телефонен разговор е обяснила, че за дълго време и за неопределен период е в лечебно заведение, поради влошено здраве и няма никаква възможност да присъства на съдебно заседание.

ДОКЛАДВА искане по чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК от ответника, депозирано на 20.06.2023 г.

Ответникът лично – Да не се дава ход на делото въз основа на днес депозираното становище, приложил съм 4 публични съдебни акта, от

Европейския съд, от АССГ. В момента съм жалбоподател и по старата и по новата Наредба за отмяна на формулата за сградната инсталация. При това положение трябва да се изчака решението на съда, тя ще бъде отменена видно от проведеното на 29.05.2023 г. открито съдебно заседание във ВАС, когато беше изслушана експертиза от вещото лице Бойчинов, която за разлика от всички други, които предлагат вещите лица беше изготвена въз основа на физическите закони и ясно е че тази формула ще отпадне. Самото заключение на вещото лице е че тази формула дава съвсем произволни резултати, резултатът може да се отклони към безкрайност от реалното количество топлина от тръба от вътрешната отоплителна инсталация. Искам да се разгледа дали съдия Радмила Миразчийска е избрана по чл. 9 ЗСВ на принципа на случайното разпределение. Не може с протокол от Общо събрание на съдиите от 2014 г., после 2016 г. е допълнен, даже Методи Лалов не е издал заповед, каквато издават другите съдилища, да се отмени норма от закона. Исканията в молбата на ищеца са прекомерни, но от молбата се вижда, че не е платена пълната държавна такса, те са 4 иска, дължи се минимум 25 по 4, което е общо 100 лв. на заповедното производство и още толкова в установителния иск. По 50 лв. общо за всеки от един четирите иска. Молбата на другата страна, с която днес се запознах, е бланкетна.

Съдът, като взе предвид, че са налице процесуалните пречки за даване ход на делото, доколкото съставът за разглеждане на исковото производство е определен съгласно т.13, буква „а“ от Правилата за разпределение на дела в СРС, приети на Общо събрание на 01.11.2016 г., което съдът счита за законосъобразно и не намира, че са налице нарушения на принципа за случайно разпределение на делата, счита, че ход на делото следва да бъде даден. Относно искането за спиране на делото на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК съдът намира, че не са налице процесуалните предпоставки, доколкото не счита, че се разглежда дело решението, по което ще има значение за правилното решаване на спора.

Относно възражението на ответника, че съдът неправилно е определил дължимата държавна такса по делото съдът намира, че доколкото се касае за един интерес то следва държавната такса да се определи като 2 % от цялата сума за главници и мораторни лихви за забава.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за спиране на делото.

ДАВА ХОД на делото.

Ответникът лично: Правя искане по чл. 253 ГПК за поправяне на двете

определения. Първо взимам отношение по чл. 229 ГПК за спиране на делото – представил съм решение № 289 на Европейския съд от 2021 г., там аз съм жалбоподателят и сме спечелили срещу ВАС. Същественото в това решение е че когато една норма се отмени със съдебен акт, както е в случая, тази отмяна важи от приемането на нормата, а не както в чл. 195 АПК от момента на решението на съда нататък, тоест от тази гледна точка една отмяна на формулата за сградна инсталация означава, че тя ще бъде отменена от момента – 12.03.2022 г., когато беше издадена новата Наредба и по старата от 2007 г. От тази гледна точка вие моля да си поправите определението, поради тези обстоятелства, които казах, тъй като ако бъде отменена, което ще се случи почти сигурно и прокурорът застана на страната на гражданите междудругото, ако бъде отменена – това означава, че вие не може да определите количеството на потребена енергия, как ще определите по отменена формула, а има изискване по чл. 38, ал. 2 ЗЕ, по чл. 155 ЗЕ, Директива 2012/27, чл.9, т. 3 и Приложение № 7 към тази директива, има изисквания за фактуриране на реално потребено количество енергия, когато не може да определите реалното количество потребена енергия вие няма как да го гледате това дело. Ако го гледате и присъдите нещо, после ще трябва по ЗОДОВ да искаме обезщетение за нарушение на Европейското право и на материалния закон. По отношение на първото определение не считам, че с решение на Общо събрание на СРС може да се измени норма на закон, всъщност Протокола – озаглавен „Избор на съдия докладчик“ от 29.12.2021 г., то заглавието е подвеждащо, то тук няма избор, има единствено административно назначаване, единственият съдия, който няма как да е безпристрастен, тъй като участва в заповедното предхождащо производство. Трябва да си направи отвод във връзка с чл. 22, ал. 2 вр. чл. 22, ал. 1, т. 5 ГПК. Моля да поправите тези две определения.

Ето един пример – Може ли ние от Етажната собственост да се съберем и да отменим разпоредба от Закона за етажната собственост?

Поддържам заявлението от 23.05.2023 г. за изслучване отново на вещото лице Б.. Ако даде верни заключения вещото лице, ще изтеглим този сигнал по чл. 205, ал. 1, НПК, евентуално по чл. 291 НК.

СЪДЪТ намира, че не следва отново да се произнася по искането на ответника за спиране, единствено смята, че следва да се произнесе по искането за отвод на основание чл. 22, ал. 1, т.5 и т. 6 ГПК.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуалните предпоставки за отвод на съдебния състав, доколкото съдията не е взел участие при решаване на делото в друга инстанция, нито съществуват други обстоятелства, които да породят основателно съмнения в неговата безпристрастност.

Доколкото ответникът поддържа искането си в заявление от 23.05.2023 г. и съдът намира същото за основателно, то следва да отложи делото за друга дата, за която да бъде призовано вещото лице Х. Б., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за отвод на съдебния състав.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 19.09.2023 г. от 15:00 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съд. заседание, което приключи в 11:22 ч.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____