

ПРОТОКОЛ

№ 12038

гр. София, 16.05.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 26 СЪСТАВ, в публично заседание на шестнадесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ВАСИЛЕНА ЛЮДМ.
ДРАНЧОВСКА**

при участието на секретаря **ДАЙАНА АНТ. АНТОВА**
Сложи за разглеждане докладваното от **ВАСИЛЕНА ЛЮДМ.
ДРАНЧОВСКА** Гражданско дело № 20211110163676 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 14:50 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ М. Р. Н. – редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. Н.а с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ *** – редовно призован, представлява се от юрк. И. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Н. Н. – редовно уведомен, явява се.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Х. – редовно уведомен, явява се.

СВИДЕТЕЛЯТ С. И. М. - редовно призован, не се явява.

АДВ. Н.А: Да се даде ход на делото.

ЮРК. И.: Да се даде ход на делото.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от СДВР, отдел „Пътна полиция“ от 04.04.2023 г. с приложено копие от АНП.

АДВ. Н.А – Поддържам исковата молба. Уточнявам, че след

извършеното от мен намаление на размера на иска, същият е в размер на 5000 лв., отново частична претенция от претендирано вземане в общ размер от 7000 лв. Оспорвам депозирания отговор. Нямам възражения по проекта за доклад. Поддържам направените доказателствени искания. Да се приемат книжата от СДВР. Водя свидетел, който е пред залата. Пропуснала съм да внеса дължимия депозит за експертизата в пълен размер. Ще довнеса депозита в определен от съда срок.

ЮРК. И. – Поддържам подадения отговор, ведно с направените доказателствени искания. Оспорвам иска. Нямам възражения по проекта за доклад. Да се приемат документите от СДВР.

Съдът намира, че постъпилите от СДВР книжа следва да бъдат приети по делото, поради което и на основание чл. 145, ал. 3 ГПК съдът

О П Р Е Д Е Л И

ДОКЛАДВА делото съобразно проект за доклад, обективизиран в определение от 02.03.2023 г.

ПРИЕМА приложените към писмо от 04.04.2023 г. на СДВР, отдел „Пътна полиция“ заверени копия на НП, АУАН и приложение към тях.

УКАЗВА на ищеца, че в 1-седмичен срок от днес следва да довнесе депозит за допуснатите експертизи в размер на още 150 лв., като го **ПРЕДУПРЕЖДАВА**, че при неизпълнение на указанията, същият ще бъде осъден по реда на чл. 77 ГПК.

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението по допуснатата съдебно-медицинска експертиза, депозирано в деловодството на 09.05.2023г.

ВРЪЧИ препис от заключението на страните.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Д. Н. Н. - 50 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице, предупреждено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде безпристрастно заключение.

Вещото лице Н.: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Вещото лице Н. на въпроси на адв. Н.а: Контузията на рамото и съмненията за изкълчване на същото се потвърждават или отхвърлят въз

основа на изследвания. В конкретния случай изследванията не са показали по-тежка травма, предвид което само обективно установените увреждания нямат характеристиката да причинят по-дълготраещи оплаквания от болка и ограничени движения. Възможно е, тъй като се касае за раменна става, която е натоварвана става, ние хората използваме горните си крайници за всички ежедневни нужди, е възможно действително една контузия в тази област да се усеща като слабо място в по-продължителен период от време, тоест слабо анатомично място. Обикновено около 2-3 седмици може да има такива оплаквания. При всички травматични инциденти от този сорт се правят изследвания на най-често срещаните статистически травмирани области. При падане на моторист се прави снимка на глава, на страната, на която е паднал – на рамо, гръден кош, таз, поради което са направени снимките на гръден кош. При прегледа в „Св. Анна“ се е оплакал от болка в дясна гръдна половина, която не е изведена като диагноза. Експертизата е направена само въз основа на доказателствата по делото, а оплакванията, които не са установени по медицински път, остават като съобщения и оплаквания, но няма диагноза за това и затова не съм ги извел като диагноза. Възможно е да има и травма на гръдния кош при този механизъм на пътнотранспортно произшествие.

ЮРК. И.: Нямам въпроси. Да се приеме.

АДВ. Н.А: Да се приеме заключението.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допуснатата съдебно-медицинска експертиза. На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 450.00 лева от внесения депозит, за което да се издаде РКО.

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението по допуснатата съдебно-автотехническа експертиза, депозирана в деловодството на 04.05.2023 г.

ВРЪЧИ препис от заключението на страните.

СЧЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

М. ГЕОРГИЕВ Х. - 42 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде безпристрастно заключение.

Вещото лице Х.: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Страните /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допуснатата съдебно-автотехническа експертиза. На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 450.00 лева от внесения депозит, за което да се издаде РКО.

Съдът **ПРИСТЪПИ** към разпит на доведения от ищеца свидетел.

В залата се въведе свидетелят.

СЪДЪТ СЧЕМА НЕГОВАТА САМОЛИЧНОСТ:

Галина Велкова Н.а, 52 г., български гражданин, неосъждана, без дела със страните. Майка на ищеца.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 НК. Свидетелят обеща да каже истината.

Съдът указва на свидетеля правото да откаже да свидетелства на основание чл. 166, ал. 1, т. 2 ГПК. Свидетелят заяви, че желае да свидетелства.

Свидетелят Н.а на въпроси на адв. Н.а: През 2021 г. бях заинтересовано лице във връзка с претърпения инцидент на сина ми. Разбрах съвсем случайно, като излязох с кучето пред блока. Това се случи на около 500 м. от блока. На местопроизшествието някой пусна снимката във „Фейсбук“. Така аз видях, познах мотора. Отидох на местопроизшествието, но мотора беше само там. М. беше вдигнат с линейка към „Окръжна болница“. М. го видях за първи път, като се прибра вечерта от „Окръжна болница“. Аз отидох до „Окръжна болница“, но не бях допусната. Обясниха ми, че той е откаран с линейка, в безсъзнание, не е критично състоянието, но няма как да бъде допусната. След извършване на всички манипулации и процедури, те ще го пуснат и няма смисъл да стоя пред „Окръжна болница“. Когато се прибра, той не изглеждаше въобще добре. Имаше охлузни рани, единият крак беше подут, черен, не можеше да движи дясна ръка, той беше в шок, аз също бях в шок. Докарал го негов приятел от болницата до вкъщи.

Изискваше се дълго възстановяване, тъй като имаше силни болки в рамото и крака беше надут и почернял. Беше изпаднал в депресия, това беше шок. Да ти отнемат предимство и да те ударят по този начин, това беше шок. И до ден днешен той продължава да има болка в дясното рамо. Той по принцип е спортист, но това допринесе да не спортува. Дълъг беше периодът на възстановяване, като до ден днешен също има болка в дясното рамо, то сякаш е извадено. Синът ми беше състезател по плуване към ЦСКА, а към момента се занимава с фитнес. Към момента на инцидента не се занимаваше с плуване. От инцидента вече не ходи на фитнес, тъй като има болка. От две години от инцидента не е ходил на фитнес. Това му бе за първи път и за последен път, той не кара повече мотор. Има промяна, уплах. За първи път го удрят. Застрахователите „Кавазаки“ оцениха щетите на мотора за 10 000 лв. Това означава, че моторът и бил изцяло унищожен. Той не кара често мотор, тогава също не е имал намерение да го кара в този ден, но е тръгнал за автомивката, за да го измие. Моторът е негов. Седи на паркинг и не се кара. Не ходи на фитнес, тъй като го боли дясното рамо. Той сякаш има дупка в рамото. Ежедневни дейности може да извършва с дясната ръка без физическо натоварване. През възстановителния период се налагаше да го обслужвам аз. Помагах му да стане, да отиде до тоалетна, да се измие, да му приготвя храна. Преди това той сам си приготвяше храна. Помагах му да се обслужва за период около половин месец – да му помагам, да го подкрепям чисто физически.

Свидетелят на въпроси на юрк. И.: След първоначалния прием в болницата ходихме при познат хирург в „Пирогов“ и според него имаше разкъсване на мускулите, което няма лечение. Мускулят се възстановява от само себе си. Докторът не каза период, но ни каза, че няма как да се проведе лечение за това. Отидохме при доктора няколко месеца след инцидента. Не е ходил при други специалисти.

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

Съдът приключи разпита на свидетеля и го освободи от залата, като му върна документа за самоличност.

АДВ. Н.А: Нямам доказателствени искания. Моля да заличите свидетеля С. И. М., тъй като днес се прие съдебно-автотехническа експертиза.

ЮРК. И.: Държим на искането за разпит на свидетеля. Оспорвам

механизма така, както е описан в исковата молба. Нямам други доказателствени искания.

Съдът намира, че предвид изявлението на процесуалния представител на ответника следва да бъде направен повторен опит за призоваване на С. И. М., доколкото и същият е бил редовно призован за днешното съдебно заседание, като предвид липсата на данни за уважителни причини същият да не се яви в днешното съдебно заседание, на свидетеля следва да бъде наложена глоба и да бъде постановено принудителното му довеждане. Така мотивиран, съдът

О П Р Е Д Е Л И

НАЛАГА на основание чл. 85, ал. 1 ГПК глоба на свидетеля С. И. М. с ЕГН ***** в размер на 50 лв., вносими по сметка на Софийски районен съд.

Определението подлежи на отмяна по молба на лицето до съда, който я е наложил, в 1-седмичен срок от получаването на съобщението за налагането ѝ.

ПОСТАНОВЯВА принудително довеждане на свидетеля С. И. М. за следващото открито съдебно заседание по делото.

За събиране на допуснатите доказателства съдът

О П Р Е Д Е Л И

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 04.07.2023 г. от 15:30 часа, за когато страните са уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ Главна дирекция „Охрана“ към Министерство на правосъдието за постановеното принудително довеждане на свидетеля.

Съдебното заседание приключи в 15:15 часа.

Протоколът е изготвен на 17.05.2023 г.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____