

# РЕШЕНИЕ

№ 88

гр. Провадия, 14.07.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ПРОВАДИЯ, III-ТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и осми юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Даниела Михайлова

при участието на секретаря Е.К.А.  
като разгледа докладваното от Даниела Михайлова Административно наказателно дело № 20233130200202 по описа за 2023 година  
за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН и е образувано по жалба на Ж. П. Т. – ЕГН \*\*\*\*\*, против Електронен фиш Серия Г, № 0050716, на ОД-МВР-Варна, с който му е наложено административно наказание **“Глоба”** в размер на 250лв., на основание чл.638 ал.4 вр. ал.1 т.1 вр. чл.461 т.1 от КЗ.

В жалбата не се оспорва, че въз.Т. е управлявал лек автомобил с теглено от него ремарке, но се сочи, че съгласно КЗ за ремаркетата до 750кг. не е задължително наличието на договор за застраховка „Гражданска отговорност“. Поради това и моли наложеното наказание да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно.

В съдебно заседание въз. Т., редовно призован, не се явява, не се представлява. Постъпила е молба, с която се поддържа депозираната жалба на посочените в нея основания, приложени са писмени доказателства и се иска отмяна на ел.фиш.

Въззиваемата страна, редовно призована, не се явява представител и не изразява становище по жалбата.

След преценка на доводите на жалбоподателя и с оглед събраните по делото доказателства, съдът прие за установено от **фактическа** страна следното:

Въз. Т. бил собственик на ремарке с рег. № \*\*\*\*\* . На 12.01.2023г. в 13,56ч. лек автомобил, на който било прикачено посоченото ремарке, се движел в с.\*\*\*\*\* по път III -208 . На същият участък, до ЗПК „Нива“, се извършвала проверка на

автомобилите с автоматизирано техническо средство ATCC ARH CAM S 1 с № 120cd05 , с което било установено, че за ремаркетом нямамо сключен и действащ договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“. Била изготвена и снимка. Било установено, че ремаркетом е собственост на въз. Т.. Поради констатираното нарушение против него бил издаден ел. фиш Серия Г, № 0050716 за това, че е установено управление на МПС- ремарке за лек автомобил с рег. № \*\*\*\*\*, за което собственикът не е сключил задължителна застраховка „Гражданска отговорност“. То било квалифицирано като такова по чл.483 ал.1 т.1 от КЗ и на основание чл.638 ал.4 вр. ал.1 т.1 вр. чл.461 т.1 от КЗ на въз.Т. била наложена „Глоба“ в размер на 250лв.

В хода на съдебното следствие съдът приобщи към доказателствата по делото служебно изисканите протокол за проверка на техническото средство, протокол за експлоатация, и др., както и представеното копие на свидетелство за регистрация част I на ремаркетом, които кредитира като относими към спора.

Гореописаната фактическа обстановка се установява от събраните по делото доказателства по административно наказателната преписка , които са последователни, взаимно обвързани и безпротиворечиви и анализирани в съвкупност не налагат различни изводи.

При така установената по делото фактическа обстановка и въз основа на императивно вмененото му задължение за цялостна проверка на издаденият електронен фиш относно законосъобразността му, обосноваването му и справедливостта на наложеното административно наказание , съдът прави следните **правни изводи**:

Въззивната жалба е депозирана в законния срок, от легитимен субект, поради което е процесуално допустима.

С издадения електронен фиш на въз.Т. е вменено административно нарушение по чл.483 ал.1 т.1 вр. с чл.638 ал.4 от КЗ.

В разпоредбата на чл.461 от КЗ подробно са изброени всички задължителни застраховки , както в т.1 като такава е визирана застраховката “Гражданска отговорност” на автомобилистите по т. 10.1, раздел II, буква "А" от приложение № 1, свързана с притежаването и използването на моторно превозно средство. Разпоредбата на чл. 483 ал.1 т.1 от КЗ вменява задължение за сключване на договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на лицето, което притежава моторно превозно средство, което е регистрирано на територията на Република България и не е било спряно от движение. Съгласно чл.481 ал.1 от КЗ за целите на задължителното застраховане моторно превозно средство е всяко превозно средство за движение по суша, задвижвано със собствен двигател, като за моторни превозни средства се смятат ремаркетата и полуремаркетата по ЗДвП. В нормата на чл.481 ал.2 т.3 от КЗ обаче изрично е посочено, че за целите на задължителното застраховане не се смятат за моторни превозни средства ремаркетата от категория О 1, до 750 кг. по Наредба № 60 за одобряване на типа на нови моторни превозни средства и техните ремаркета. От представеното от въз.Т. копие за регистрация част 1 е видно, че ремаркетом с рег. № \*\*\*\*\* е именно от категория О 1, за която не се изисква сключване

на договор за задължителна застраховка. В този смисъл съдът намира, че нарушението, което е вменено във вина, не е осъществено от въззивника от обективна страна.

Поради изложеното до тук, съдът намира че така издаденият електронен фиш се явява неправилен и незаконосъобразен и следва да бъде отменен.

Доколкото по делото не са представени доказателства и не е направено искане за присъждане на разноси от страна на въз.Т., съдът намира, че не следва да се произнася в тази насока.

Водим от горното и на основание чл.63 ал.2 т.1 вр. ал.1 от ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Електронен фиш Серия Г, № 0050716, на ОД-МВР-Варна, с който на Ж. П. Т. е наложено административно наказание **“Глоба”** в размер на 250лв. , на основание чл.638 ал.4 вр. ал.1 т.1 вр. чл.461 т.1 от КЗ.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му пред Административен съд-Варна по реда на АПК.

**Съдия при Районен съд – Провадия:** \_\_\_\_\_