

# РЕШЕНИЕ

№ 20

гр. София, 03.01.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 114 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и девети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЕМИ. АТ. КОЛЕВА

при участието на секретаря СИЛВИЯ М. МИЛАНОВА  
като разглежда докладваното от ЕМИ. АТ. КОЛЕВА Административно  
наказателно дело № 20231110213597 по описа за 2023 година

*Производството е по реда на чл. 59 и сл. от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН), вр. чл. 177, ал. 3 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на противозаконно придобито имущество /ЗПКОНПИ – ред. ДВ бр. 104/30.12.2022г./.*

Образувано е по жалба на И. З. И. ЕГН \*\*\*\*\* срещу Наказателно постановление (НП) № НП-83 от 05.09.2023г., издадено от Председателя на Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество /КПКОНПИ/, с което на жалбоподателя на основание чл. 173, ал. 1 ЗПКОНПИ /ред. ДВ бр. 104/2022г./ му е наложена глоба в размер на 1000 лева за нарушение на 38, ал. 1, т. 2, вр. чл. 35, ал. 1, т. 2 ЗПКОНПИ /ред. ДВ бр. 104/2022г./.

В жалбата се наведени доводи за незаконосъобразност на атакуваното НП и се моли същото да бъде отменено.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

Процесуалният представител на въззиваемата страна поддържа становище за законосъобразност на атакуваното НП и моли същото да бъде потвърдено. Претендира присъждането на юрисконсултско възнаграждение. По делото са постъпили и писмени бележки от въззиваемата страна.

Съдът, като прецени обхвата на съдебния контрол, събраните по делото доказателства и направените доводи, намира следното:

Жалбата е подадена в законоустановения срок, от процесуални легитимирано лице и срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, поради което същата е процесуално допустима.

След преценка на събрания по делото доказателствен материал, съдът прие от

фактическа страна следното:

На 03.07.2023г. свидетелят В. З. на длъжност старши инспектор в Дирекция „Публичен регистър“ на КПКОНПИ, установил, че жалб. И. З. И., който заемал длъжността общински съветник в \*\* и бил задължено лице по чл. 6, ал. 1, т. 32 от ЗПКОНПИ /ред. ДВ бр. 104/2022г./, е подал ежегодна декларация за имущество и интереси по чл. 35, ал. 1, т. 2 ЗПКОНПИ /ред. ДВ бр. 104/2022г./ за 2022г. на дата 30.05.2023г. с вх. № Г-8118, т.е. извън установения срок, който бил до 15.05.2023г.

Поради това, след изпращане на покана, получена лично от жалбоподателя, за да се яви на 06.07.2023г. в КПКОНПИ за съставяне на АУАН, на посочената дата в негово отсъствие свидетелят В. З. съставил АУАН № ПР-201 за нарушение на 38, ал. 1, т. 2, вр. чл. 35, ал. 1, т. 2 ЗПКОНПИ /ред. ДВ бр. 104/2022г./

Актът бил връчен лично на жалбоподателя на 11.07.2023г. В акта било посочено възражение на жалбоподателя, че закъснението се дължало на заблудата от негова страна, че срокът за подаване на декларацията бил до 30.06.

Въз основа на акта на 05.09.2023г. било издадено атакуваното НП.

Горната фактическа обстановка съдът установи на база показанията на свидетеля В. З. – актосъставител и сам установил извършеното нарушение. Показанията на свидетеля са логични и вътрешно безпротиворечиви, поради което съдът им се довери изцяло. Същите намират подкрепа и в приобщените по писмени доказателства, които не се оспорват от страните.

Така, от приобщения по делото констативен протокол от 06.07.2023г., писмо от КПКОНПИ до жалбоподателя, съдържащо покана за явяване в комисията с оглед издаване на АУАН, се установява, че поканата е била получена лично от адресата – жалб. И., който е потвърдил това обстоятелство в проведения с него телефонен разговор от свидетеля З.. С оглед на това, законосъобразно актът е бил съставен в негово отсъствие.

Не се спори по делото относно заеманата от жалб. И. длъжност на общински съветник в Община Монтана. Именно в това си качество жалбоподателят се явява и задължено лице по смисъла на чл. 6, ал. 1 т. 32 от ЗПКОНПИ /ред. ДВ бр. 104/2022г./, като възраженията на жалбоподателя в тази насока се явяват ирелевантни.

Видно от приобщената по делото декларация по чл. 35, ал. 1, т. 2 от ЗПКОНПИ /ред. ДВ бр. 104/2022г./ на И. З. И. за 2022г., същата е подадена на 30.05.2023г. с 15 дни закъснение.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

АУАН и НП са издадени от компетентни органи по смисъла на чл. 177 ЗПКОНПИ /ред. ДВ бр. 104/2022г./ – длъжностно лице в КПКОНПИ и съответно председателя на КПКОНПИ. В тази насока са и приобщените по делото: Решение на НС за предсрочно прекратяване на правоотношението на председателя на КПКОНПИ Сотир Цацаров и съответно решение за избиране на заместник председател на КПКОНПИ\*\*от дата 26.04.2018г и Заповед № РД-06-210/21.03.2023г. на Председателя на КПКОНПИ, с която се определени длъжностните лица с права за издаване на АУАН при установени нарушения на ЗПКОНПИ.

Спазени са и сроковете по чл. 34 ЗАНН за издаване на АУАН и НП.

АУАН и НП съдържат всички обстоятелства, които се подвеждат под състава на вмененото нарушение – дата, място на извършване на нарушението, нарушителя и обстоятелствата, при които е извършено същото.

По делото безспорно установява, че годишната декларация за имущество и интереси по чл. 35, ал. 1, т. 2 ЗПКОНПИ /ред. ДВ бр. 104/2022г./ подадена за 2022г. от жалб. И., е

извън срока, предвиден в закона /до 15.05.2023г. съгласно разпоредбата на чл. 38, ал. 1, т. 2 от закона/, като възражението на жалбоподателя, че това закъснение се дължи на заблуда от негова страна е ирелевантно.

Възражението на жалбоподателя, свързано с мястото на извършване на нарушението е неоснователно, доколкото мястото на извършване на нарушението, касаещо неизпълнение на задължение за подаване на декларация, е мястото, на което подаването на тази декларация се е дължало. В случай това, място, където следва да се подаде годишна декларация за имущество и интереси, е седалището на КПКОПНИ в гр. София. С оглед на това мястото на живеене на задълженото лице е без значение.

Нарушението е извършено при форма на вината непредпазливост – небрежност, доколкото въпреки, че жалбоподателят е бил длъжен и е имал обективната възможност да предвиди настъпването на общественоопасните последици, не го е сторил, като е нарушил закона, проявявайки небрежност.

Съгласно разпоредбата на чл. 173, ал. 1 ЗПКОНПИ /ред ДВ бр. 104/2022г./ - лице, заемащо висша публична длъжност, което не подаде декларация по този закон в срок, се наказва с глоба в размер от 1000 до 3000 лв. Наложена в случая глоба е в минимален размер, поради което обсъждането на нейната редакция е безпредметно.

Въпреки това, съдът счита, че НП следва да бъде отменено със следните аргументи:

Съдът счита, че са налице предпоставките на чл. 28 от ЗАНН, тъй като нарушението се отличава с незначителна степен на обществена опасност. Съгласно чл. 28 от ЗАНН при маловажни случаи на административни нарушения наказващият орган може да не наложи наказание, като предупреди нарушителя, устно или писмено, че при повторно извършване на нарушение ще му бъде наложено административно наказание. "Маловажен случай", съгласно § 1, т. 4 от ДР на ЗАНН е този, при който извършеното нарушение от физическо лице или неизпълнение на задължение от едноличен търговец или юридическо лице към държавата или община, с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства, представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение или на неизпълнение на задължение от съответния вид.

При преценката за маловажност на случая е без значение, че нарушението е формално, тъй като общата разпоредба на чл. 28 ЗАНН е приложима за всички видове нарушения, като с оглед на конкретните обстоятелства следва да се прецени, дали деянието поради своята малозначителност не е обществено опасно или неговата обществена опасност е явно незначителна. /В този смисъл е ТР № 112/82 г на ОСНК на ВС и т 8 ППВС № 3/82 г/.

В тази насока съдът преди всичко прецени, че закъснението, с което е подадена декларацията е незначително - с 15 дни, след изтичане на срока, като в случая се касае за първо по ред нарушение. Доводите на въззиваемата страна за издадено предходно НП № НП-104 от 24.08.2022г. е ирелевантно, тъй като по делото липсват доказателства за влизането му в сила преди датата на извършване на конкретното нарушение.

Предвид характера на нарушението, обстоятелството, че е извършено за пръв път и липсата на укриване на подлежащи на деклариране обстоятелства /по делото липсват твърдения в обратния смисъл, а и не се установяват подобни данни/, степента на обществената му опасност е по-ниска от тази на типичните случаи на нарушения от този вид. Ето защо, налагането на административно наказание "глоба", дори и в минималния размер не отговаря на заложените в чл. 12 ЗАНН цели. Поради това, приложение следва да намери чл. 28 от ЗАНН и на жалбоподателя да не се налага наказание. На основание чл. 63, ал. 4, вр. ал. 2, т. 2 ЗАНН нарушителят следва да бъде предупреден, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизане в сила на съдебния акт, за това друго нарушение ще му бъде

наложено административно наказание.

При този изход на делото, право на разноси има жалбоподателя. Такива от негова страна не са направени, а и не е направено искане за присъждане на разноси.

Така мотивиран, и на основание чл. 63, ал. 4, вр. ал. 2, т. 2 ЗАНН, Софийски районен съдия, НО, 114 състав,

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Наказателно постановление № НП-83 от 05.09.2023г., издадено от Председателя на Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, с което на жалбоподателя на основание чл. 173, ал. 1 ЗПКОНПИ /ред. ДВ бр. 104/2022г./ му е наложена глоба в размер на 1000 лева за нарушение на 38, ал. 1, т. 2, вр. чл. 35, ал. 1, т. 2 ЗПКОНПИ /ред. ДВ бр. 104/2022г./.

**ПРЕДУПРЕЖДАВА** И. З. И. ЕГН \*\*\*\*\*, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизане в сила на съдебното решение, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред Административен съд – София град в 14-дневен срок от съобщението до страните за неговото изготвяне на основанията, предвидени в НПК по реда на глава XII от АПК.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_