

# ПРОТОКОЛ

№ 194

гр. Сливен, 23.04.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН** в публично заседание на двадесет и трети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Ваня Анг. Маркова

при участието на секретаря Ивайла Т. Куманова Г.  
и прокурора К. Г. М.

Сложи за разглеждане докладваното от Ваня Анг. Маркова Гражданско дело № 20232200100361 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Ищецът Окръжна прокуратура гр. Сливен, редовно призована, се представлява от прокурор К. М..

Ответницата Е. Г. Б., редовно призована, не се явява. Представлява се от адв. Е. М., надлежно упълномощен.

Вещото лице д-р Д. М. С., редовно призована, се явява лично.

ПРОКУРОРЪТ: Моля, да дадете ход на делото.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

Поради липса на процесуални пречки за даване ход на делото, съдът

## О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД на делото.

Съдът констатира, че допуснатата съдебно-психиатрична експертиза е изготвена в срока по 199 ГПК, поради което пристъпва към разпит на вещото лице.

### САМОЛИЧНОСТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Д. М. С. - \*\*, българка, българска гражд., висше образование, неосъждана, без родство и други отношения със страните по делото.

Вещото лице ПРЕДУПРЕДЕНО за наказателна отговорност по чл. 290

от НК, ОБЕЩАВА да даде заключение по знание и съвест.

**РАЗПИТАНО ВЕЩОТО ЛИЦЕ КАЗА:** Поддържам заключението на експертизата. Привлечената страда от деменция при болестта на Алцхеймер, която на този етап е в умерена степен. Освидетелстваната е с ограничени годности да разбира и ръководи постъпките си, както и да се грижи за себе си и за своите интереси. Състоянието ѝ покрива медицинския критерий за поставяне под ограничено запрещение. Деменцията е с хроничен ход и при деменцията не би могло да се очаква подобрене и възстановяване. По принцип деменцията има хроничен ход на протичане. Има периоди, в които пациента може да бъде по-добре, т.е. епизоди, в които му е по-стабилно състоянието и след това да се влоши. Във всеки момент е различно. Към момента тя е в умерен стадий, т.е. все още е запазено ядрото на личността, все пак на моменти е ориентирана, на моменти може да разбира какво прави, но е ограничена и не можем да определим дали примерно днес ще е адекватна, а може да настъпи и влошаване. Така или иначе, постепенно и прогресивно болестта води до влошаване на състоянието.

**СТРАНИТЕ:** Нямаме други въпроси към вещото лице.

На основание чл. 148 от ГПК, съдът

## О П Р Е Д Е Л И :

**ПРИЕМА** заключението на съдебно-психиатрична експертиза.

На вещото лице Д. М. С. за изготвената и изслушана в днешното съдебно заседание съдебно-психиатрична експертиза да се издаде РКО за сумата от 300 лв., платима от бюджетните средства на съда.

**АДВ. М.:** Водим г-жа Е. Б., но предвид това, че тя се намира на болнично лечение и синът ѝ я доведе специално за делото. Същата няма сили и физическа възможност да присъства в съдебна зала. Моля съдът да направи личен контакт с ответницата, която се намира в паркиран автомобил пред съдебната палата.

На основание чл. 336 от ГПК съдът **ПРИДОБИ** лични впечатления от състоянието на ответницата, която бе доведена пред съдебната палата и се

намира в паркиран автомобил. Съдът ѝ зададе следните въпроси:

Въпрос на съда: Как се казвате?

Отговор: Е..

Въпроса на съда: На колко сте години?

Отговор: Не мога да се сетя.

Въпрос на съда: Къде живеете?

Отговор: В \*\*.

Въпрос на съда: От какво се лекувате в момента ?

Отговор: От паркинсон.

СТРАНИТЕ: Нямаме други искания.

С оглед изявленията на страните, че нямат други доказателствени искания, съдът

### О П Р Е Д Е Л И :

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ:

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема г-жо Председател, поддържам исковата молба на ОП – Сливен, във вида, в който е предявена. С исковата молба е формулиран диспозитив, че средствата и способите на гражданския процес, вкл. назначаване и извършване по преценка на съда съдебно-психиатрична експертиза, да бъде установено обективното състояние на ответницата по делото Е. Б. и съответно съдът да прецени дали да бъде поставена под запрещение, като в диспозитива не е формулиран вида, което е напълно естествено, тъй като в рамките на гражданското дело следва да се съберат доказателства дали въобще и евентуално какъв би бил уместния вид на поставяне под запрещение на ответницата. Считам, че от заключението на съдебно-психиатричната експертиза и от събраните гласни доказателства, както и от непосредствените впечатления по реда на чл. 336 и сл. от ГПК от състоянието на ответницата Е. Б. се установяват условия исковата молба да бъде уважена. По отношение на вида запрещение, който следва да бъде приет по отношение състоянието на ответницата считам, че най-уместно е да се позовем на заключението на съдебно-психиатричната експертиза поради липса на специални знания. Заключението на експерта е недвусмислено и то

беше препотвърдено и в днешното съдебно заседание и специално т. 3 от същото, че състоянието ѝ покрива медицинския критерий за поставяне под ограничено запрещение. С това считам, че се покрива и от гледна точка на юридическия критерий, тъй като непосредствените впечатления, които добихме в днешното съдебно заседание, сочат за липса на определени спомени в съзнанието на ответницата, което кореспондира със заключението на експерта за наличието на умерена деменция, а от друга страна така нареченото „ядро на личността“, за което експерта посочи, че вероятно е запазено при ответницата, би могло да се приеме, че е така, тъй като все пак е налице някаква макар и остатъчна степен на комуникативност и възприемчивост към въпросите и опит да им бъде даден отговор. Именно в липсата на конкретност или верност на дадените отговори можем да търсим наличието на медицинския и юридическия критерий по начина, по който експертното заключение и други доказателства по делото сочат, че е налице, а именно: за поставянето на ответницата под ограничено запрещение. Това е моето становище по отношение основателността на иска. Оставям на преценка на съда дали с оглед прогнозата за развитието на състоянието на ответницата в бъдещето, което е един бъдещ, но от гледна точка на медицината разбрахме сигурен етап в развитието на ответницата, дали не следва да бъде избрана и другата форма на поставяне под запрещение, но моето становище е, че към настоящия момент с оглед обективните находки и доказателства по делото ответницата, следва да бъде поставена под ограничено запрещение и в този смисъл моля за Вашия съдебен акт.

АДВ. М.: Уважаема г-жо Председател, поддържам напълно казаното от прокурора. Само искам да добавя, във връзка с становището на вещото лице, при г-жа Б. се редуват различни периоди на болестта на подобрение и изостряне, така че не може да се каже в кой момент тя е в адекватно състояние, в кой не е, състояние отговарящо на ограничено запрещение. Затова ще помоля съдът да уважи исковата молба и в качеството на представител на ответницата, в неин интерес е при това нейно здравословно състояние, тя да бъде поставена под ограничено запрещение, за да се назначи попечител, който да отговаря за нейните дела, тъй като видно тя не е в състояние да извършва голяма част от своите дела. По отношение на това какъв вид да бъде запрещението, моля съдът да се съобрази със заключението на експертизата, въпреки че вещото лице изрази мнение на прогресиращо

заболяване. Считам, че към настоящия момен г-жа Б. не следва да бъде поставена под пълно запрещение.

Съдът ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение на 23.05.2024 г.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 13,55 часа.

Съдия при Окръжен съд – Сливен: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_