

# РЕШЕНИЕ

№ 163

гр. Тутракан, 08.08.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ТУТРАКАН** в публично заседание на двадесет и четвърти февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Георги М. Г.

при участието на секретаря Заниела Л. Василева  
като разглежда докладваното от Георги М. Г. Гражданско дело №  
20203430100513 по описа за 2020 година

Производството е по реда на чл. 143 и сл. от ГПК.

1. **Предявен е иск на основание чл. 45 от ЗЗД и чл. 86, ал. 1, изр. 1 от ЗЗД от страна на ищеца С. Д. Е. упълномощил адв. Р.Г. от Адвокатска колегия – гр. Силистра (л. 4), за осъждане на ответника да му заплати вредите, произтичащи от причинено от ответника ПТП, настъпило на 02.07.2020 г., на път III-2104 в посока \*\*\*, а именно:**
  1. **неимуществени вреди**, изразяващи се в претърпени болки и страдания, в следствие на причинени телесни повреди, в размер на **10 000 лв.**; както и
  2. **законната лихва** по чл. 86, ал. 1, изр. 1 от ЗЗД върху размера на неимуществените вреди от датата на увреждането 02.07.2020 г. до датата на окончателното плащане.
  3. Ищецът твърди се, че на 02.07.2020 г. на път III-2104 в посока \*\*\*, настъпило ПТП между МПС, с рег. № \*\*\*, управлявано от ищеца и МПС, с рег. № \*\*\*, управлявано от ответника. Ударът бил неизбежен, двете превозни средства се сблъскали при сравнително висока скорост на движение. В резултат на сблъсъка се задействала обезопасителните системи на управлението от ищеца автомобил, като поставения от него предпазен колан блокирал и въздушната възглавница се отворила. Независимо от сработилите предпазни механизми, вследствие на удара с насрещната кола претърпял контузия на носа с кръвонасядане и отток, контузия на лявата раменна област и става с кръвонасядане, контузия на дясната гръдна половина, контузия на предната коремна стена с кръвонасядане, контузия на лявата предмишница с хематом, контузия на лявата длан с

множество прорезни рани и контузия на дясната предмишница и длан с отток и кръвонасядане.

4. Всяко едно от уврежданията описани по - горе било констатирано от д-р Т.И., специалист по съдебна медицина на 06.07.2020г., когато било издадено и съдебно - медицинското удостоверение № 2924/2020 г.
  5. Твърди се, че съгласно констативния протокол за ПТП под № 9884/06.07.2020 г. на служител на РУ към МВР- Тутракан, ответник - водачът на МПС "ФИАТ" с рег. № \*\*\* управлявал моторното превозно средство с несъобразена скорост и нарушил ЗДвП като бил навлязъл в лента за насрещно движение, което било станало и причина за катастрофата с управляваното от ищеца МПС.
2. **Ответникът Н. С. С.** е депозирал в срок отговор по чл. 131 от ГПК, с който оспорва иска, както и неговият размер.

### От фактическа страна

-

Съдът, като взе предвид становищата на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

3. На **02.07.2020** са съставени Констативен протокол за ПТП с пострадали лица и Протокол за ПТП (л. 5, 6) с които е удостоверено, че на същата дата, на път III-2104 в посока \*\*\* м. се е състояло ПТП.
  6. Лек автомобил „\*\*\*“, с рег. № \*\*\*, управляван от ответника е навлязъл в лентата за насрещно движение и се е сблъскал челно с л. а. „\*\*\*“, с рег. № \*\*\*, управляван от ищеца.
  7. Посочено, е че при ПТП ищецът е претърпял контузи на вътрешна коремна стена.
4. **По делото са изслушани показанията на свидетелите** на ищеца: А. С. Р. - тъст на ищеца, С. Д. Е. - брат на ищеца (л. 32). И двамата свидетели са пристигнали на мястото на произшествието, след като сблъска между автомобилите.
5. Свид. Р. твърди: *„Той трепереше целия. Целия беше в кръв. Ръката му седеше нагоре. [...] Не беше адекватен. Неговата, половината част от колата беше много вдясно. Ако беше нива, може би щеше да избяга. Вдясно беше неговата кола, в неговото платно. Колата беше ударена една част челно и вратата на шофьора. [...] От пръв поглед, по лицето имаше кръв, по ръцете - кръв, синините, излязоха синини по цялото тяло. Рамото беше с голям отток. Не искаше да се качва на колата. Контузия на носа имаше. По ръката и тук (показва на лявата ръка от рамото към лакътя) беше окървавено. Прибрахме го вкъщи стресиран. Не можеше да се движи. Беше скован. Не можеше да ходи на работа 4-5 месеца. Не можеше да кара кола. Ние му помагахме. [...] Не можеше да спи от стрес. Имаше проблем с дишането. Там,*

където е бил колана, беше син. Възстановяването отне около 4-5 месеца. Беше с наведена глава, не приказваше. Той целия беше син. С работата си започна да се занимава след 5-6 месеца.”.

6. Свид. Е. споделя: „Колата беше в банкета. Другата кола беше в банкета в другата лента. Брат ми имаше отток в носа. Трепереше, беше се уплашил. [...]. Беше натъртено там, където е бил колана. Известно време го беше страх да кара кола. Страх го беше през нощта. Не можеше да спи след този инцидент. Не ходеше на работа около две - три седмици мисля, но доста време беше. Понеже работим заедно, доста време работих сам. Възстановяването на физическото състояние - мина повече от месец. Когато кара, караше с 50 км/ч. Имаше чувство, че пак ще го блъснат и това продължи повече от месец, няколко месеца”.
7. **По делото е изслушана съдебномедицинска експертиза**, която е установила, следното:

1. В следствие на инкриминираното деяние ищеца е получил следните увреждания: контузия на носа с кръвонасядане и оток, контузия на лявата раменна област с кръвонасядане, контузия на дясната гръдна половина, контузия на предната коремна стена с кръвонасядане, контузия на лявата предмишница с хематом, контузия на лявата длан с множество порезни рани, контузия на дясната предмишница и длан с оток и кръвонасядане.
2. Касае се за причиняване на временно разстройство на здравето не опасно за живота.
3. Не се установяват данни за проведено лечение на ищеца в домашни условия или в лечебно заведение. Сами по себе си описаните увреждания следствие претърпяното ПТП са повърхностни, не засягат органи в дълбочина или части от костния скелет, т.е. не се установяват данни за причиняване на разстройство на здравето опасно за живота или на траен функционален дефицит. Не се установяват възникнали ранни или на по - късен етап усложнения от травмите, получени при процесното ПТП, поради което в. л. приема, че ищеца към настоящия момент е възстановен от соматичните травми, получени при ПТП.
4. За облекчаване на болките съпътстващи причинените травматични увреждания е било възможно приемането на болкоуспокоителни, като специфично лечение не се е налагало да бъде приложено при ищеца.

### **От правна страна**

От така установената фактическа обстановка съдът достигна до следните правни изводи:

1. **По допустимостта**

8. Съдът намира, че исковете са заведени между надлежни страни при наличието на правен интерес, което налага разглеждането им по същество.

2. По главните искове

9. *Относно вината за процесното ПТП*

8. Съдът приема, че ответникът е причинил процесното ПТП.
9. Протоколът за ПТП е подписан от ответника, което обстоятелство не се оспорва. В тази връзка съдът приема, че подписвайки протокола за ПТП, ответника е приел констатациите в него относно механизма на ПТП.
10. Съгл. чл. 8, ал. 1 от ЗДвП водачите на пътни превозни средства използват дясната половина на пътя по посока на движението си, освен в случаите, когато с пътен знак или със светлинен сигнал е указано нещо друго. Съответно чл. 16, ал. 1 от с. 3. забранява на водачите на пътно платно с двупосочно движение, когато платното за движение има две пътни ленти - да навлиза и да се движи в лентата за насрещно движение освен при изпреварване или заобикаляне.
10. В конкретният случай ответникът е навлязъл в лентата за насрещно движение в нарушение на тези разпоредби. По делото не установено (а и от самия ответник не са наведени твърдения) Н.С. да е извършвал маневра, налагаща навлизането в лентата за насрещно движение. Дори и да е извършвал маневра обаче ответникът би следвало да се съобрази с чл. 25, ал. 2 от ЗДвП, като изчака разминаването с движещия се в съседната лента (за насрещно движение) ищец.
11. От страна на ответника не са ангажирани доказателства, за наличие на обстоятелства, изключващи вината му.
12. *По отношение на неимуществените вреди*
1. Установява се, че ищеца е получил контузия на носа с кръвонасядане и оток, контузия на лявата раменна област с кръвонасядане, контузия на дясната гръдна половина, контузия на предната коремна стена с кръвонасядане, контузия на лявата предмишница с хематом, контузия на лявата длан с множество порезни рани, контузия на дясната предмишница и длан с оток и кръвонасядане.
2. Кредитирайки показанията на свид. Русев съдът приема, че ищецът е преживял и силен стрес, в резултат на което страдал от безсъние, изпитвал притеснения при шофиране и проблеми с дишането. Възстановяването му е отнело 4 - 6 месеца.
3. В тази връзка съдът намира, че с оглед сравнително късия период на пълно възстановяване на осн. чл. 52, във вр. с чл. 45 от ЗЗД на ищецът Джошкун следва да бъде присъдено обезщетение за претърпените от него неимуществени вреди в размер на 5 000 лв.
13. Съгласно чл. 84, ал. 3 във вр. с чл. 86, ал. 1, изр. 1 от ЗЗД ответникът дължи обезщетение за забава от момента на увреждането.

### Разноски

-

14. Съгласно чл. 78, ал. 1 от ГПК с оглед уважаването на главните искиве ответникът следва да бъде осъден да заплати част от направените от ищеца разноски ( 1 650), възлизаща на 825 лв.

15. Мотивиран от гореизложеното, съдът

### **РЕШИ:**

**ОСЪЖДА** ответника Н. С. С., с ЕГН \*\*\*\*\*, с посочен адрес: \*\*\*, да заплати на ищеца С. Д. Е., с ЕГН \*\*\*\*\*, с посочен адрес: \*\*\* вредите, произтичащи от причинено от ответника ПТП, настъпило на 02.07.2020 г., на път III-2104 в посока \*\*\*, а именно **неимуществени вреди**, изразяващи се в претърпени болки и страдания, в следствие на причинени телесни повреди, в размер на **5 000 лв.** (пет хиляди лева); както и **законната лихва** върху размера на неимуществените вреди от датата на увреждането - 02.07.2020 г. до датата на окончателното плащане.

**ОТХВЪРЛЯ** като неоснователен иска за присъждане на обезщетение за **неимуществени вреди** за разликата между уважения размер - 5 000 лв. и претендирания такъв - 10 000 лв.

**ОСЪЖДА** ответника Н. С. С., с ЕГН \*\*\*\*\*, да заплати на ищеца С. Д. Е., с ЕГН \*\*\*\*\*, направените по делото **разноски** съобразно уважената част от иска в размер на **825 лв. лв.** (осемстотин двадесет и пет лева).

Решението подлежи на обжалване в двуседмичен срок от връчването му пред Окръжен съд – гр. Силистра. Решението в частта на разноските може да бъде изменено или допълнено от настоящият съд по молба на страна, подадена в същият срок.

**Съдия при Районен съд – Тутракан:** \_\_\_\_\_