

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 8606

гр. София, 12.11.2021 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 144 СЪСТАВ, в закрито заседание на дванадесети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: С.Н.Р.Я

като разгледа докладваното от С.Н.Р.Я Гражданско дело № 20211110151665 по описа за 2021 година

Извършена е проверка по реда на чл.140, ал. 1 ГПК.

Образувано е по искова молба на „*****“ АД, ЕИК *** със седалище гр.София, бул.“Христофор Колумб“ № 43, представлявано от изпълнителните директори адв. П срещу „*****“ ЕООД, ЕИК ****, със седалище в гр.София и адрес на управление: ж.к. „*****“, ул.“---“ №**

Излага се, че на 03.09.2020г. „*****“ ООД, България изпратил до краен клиент *** GMBH, Германия едно пале стоки, представляващи 493 броя мобилни телефони, като стоката е изпратена чрез превозвача „*****“ ЕООД с товарителница № 121131857. На 04.09.2020г. при пристигане на пратката във Франция получателят установява, че е наранена опаковката на пратката и липсва един брой мобилен телефон Huawei Y7 2019 32GB DS Black със сериен номер 864579042793958. Стойността на липсващата стока възлиза на сумата от 97,00 евро съгласно фактура № 8800003187/03.09.2020г. Ищецът твърди, че между дружеството изпращач и „ЗД *****“ АД е имало сключен договор за застраховка „Товари по време на превоз“ с период на покритие 12.10.2019г. - 11.10.2020 г. по полица № 30700100002541, с обект на застраховката: мобилни телефони и аксесоари. За увреденото имущество изпращачът на стоката и застрахован при ищеца отправил искане за завеждане на претенция, за което е заведена щета с № 0700077401/2020г. На 21.01.2021г. с преводно нареждане било изплатено на застрахованото лице сумата от **189,72 лева**.

На основание чл. 410, ал. 1, т.1 от КЗ и покана до превозвача с № РК-014-41641/3/26.01.2021г. за възстановяване стойността на щетата, получена на 28.01.2021г., ищецът претендира платеното по щетата от превозвача – а именно сумата от **162,83 лева** – незаплатен остатък от застрахователно обезщетение, **9,86 лв.** – мораторна лихва за забава за периода от 28.01.2021г. до 02.09.2021г., ведно със законовата лихва за забава и разносните по делото. Ангажират се доказателства.

В законоустановения срок по реда на чл.131 ГПК такъв е постъпил, с който се навежда, че исковата молба е нередовна – не е ясно дали ищецът претендира процесната сума на деликтна или договорна отговорност, както и дали е налице липси или погинало имущество. По същество се оспорва исковете както по основание, така и по размер като недоказана. Налице са ОУ за транспорт на ТНТ, съгласно които следва да се приеме, че пратката е била доставена в добро състояние, освен ако при приемането ѝ получателят не е отбелязал причинени вреди в документите, а такива няма. В условията на евентуалност заявява, че дори да е налице вреда, отговорността на ответника е ограничена до размера на

платената от последния сума на ищеца (арг. от чл. 22, т.3 от Монреалската конвенция и чл. 12, б. а) от ОУ на ТНТ). Поради неоснователността на главния иск, счита за неоснователен и акцесорния за мораторната лихва за забава. Поради изложеното моли за отхвърляне на исковите претенции, претендира разноски по делото.

Съдът е сезиран с иск с правна квалификация чл.410, ал.1, т.1 от КЗ във вр. с чл.373 от ТЗ и чл.86 от ЗЗД като изцяло в тежест на ищеца е да установи вземането си на соченото в исковата молба основание в това число – валиден договор за имуществена застраховка; плащане на обезщетение по нея, за което няма спор; договор за превоз, по който застрахованият е бил изпращач на товар, превозван от ответника, за което също няма спор, както и настъпилото увреждане на застрахования товар по време, място и вид.

Следва да се установи връзката между обезщетената вреда – стойност на увреденото имущество с виновно поведение – действие / бездействие – на превозвача.

В тежест на ответника е да изложи всякакви погасяващи, отлагащи или прекратяващи правото му възражения като в негова тежест е да установи наведените възражения.

Представените писмени доказателства с исковата молба и отговора са допустими, относими към фактите от значение за предмета на доказване по делото и са необходими за установяването им, поради което съдът счита, че следва да бъдат приети и приложени по делото.

Нужно е искането за допускане на СОЕ и ненужно искането за допускането на съдебно-счетоводна експертиза.

Направеното възражение по редовността на исковата молба е неоснователно тъй като дали отговорността се търси на договорно или на деликтно основание е правен въпрос, по който съдът се произнася и с доклада – давайки правната квалификация и с крайния си акт.

На основание чл. 140, ал.3 от ГПК делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, за което да се призват страните, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 15.02.2022г. от 10.00 часа, за която дата и час да се призват страните.

ДОПУСКА като писмени доказателства по делото документите, приложени към исковата молба и отговора.

ДОПУСКА и **НАЗНАЧАВА** съдебно-техническа експертиза, вещото лице по която да даде заключение на поставените от ищеца в исковата молба задачи въз основа на писмените доказателства по делото.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице, вещото лице В.Р.Т, който да се уведоми за поставената му задача след внасяне на депозит от 300 лева от страна на ищеца в десетдневен срок от получаване на настоящото. **опуска** и **назначава**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за СЧЕ.

ДА СЕ ВРЪЧАТ на страните преписи от настоящото определение, а на ищеца да се връчи и препис от отговора на исковата молба.

НАПЪТВА страните към спогодба, като им указва, че в случай че постигнат такава, на ищеца ще му бъде възстановена половината внесена държавна такса.

УКАЗВА на страните, че към Софийския районен съд действа Център по медиация, към който страните могат да се обърнат за разрешаване на спора извънсъдебно. Центърът по медиация се намира на бул. „Цар Борис III“ № 54, ет. 2, ст. 204. Повече информация можете да получите на тел. 02 /895 54 23 от 9,00 до 17 часа, пишете и на ел. адрес:spogodbi@src-

bg.org.

По доклада страните могат да изразят становища писмено до първото съдебно заседание или най-късно в насроченото о.с.з., както и да ангажират допълнителни доказателства във връзка с указанията на съда и разпределената доказателствена тежест.

Определението не подлежи на самостоятелно обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____