

ПРОТОКОЛ

№ 62

гр. Пловдив, 06.02.2024 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ в публично заседание на шести февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Магдалина Ст. Иванова

Членове: Михаела Хр. Буюклиева
Елена Й. Захова

при участието на секретаря Нели Т. Кирилова
и прокурора Марина В. Белчева

Сложи за разглеждане докладваното от Елена Й. Захова Въззивно наказателно дело от общ характер № 20235000600555 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:31 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - ПОДСЪДИМИЯТ В. Д. Х. се явява лично и с адв. С. П., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ – ЧАСТНИ ОБВИНИТЕЛИ:

А. Р. Н. не се явява, нередовно призована за днешното съдебно заседание. Призовката е връчена на лицето М.М., в която е отразено, че е родственик, без да е отразена степента на родство или друго, сочено в чл. 180 ал. 2 НПК обстоятелство;

Р. М. Н. не се явява, нередовно призован за днешното съдебно заседание. Призовката му е връчена по същия начин на лицето М. С., родственик, без да е отразена каква е степента на родство или друго, сочено в чл. 180 ал. 2 НПК обстоятелство;

С. А. М., лично за себе си и като законен представител на Р. М. М. и на Т. М. М. не се явява, нередовно призована. Призовката е връчена по идентичен начин на лицето М.М.;

Ю. Р. Й. не се явява, редовно призована за днешното съдебно заседание;

А. С. З., действаща л. не се явява, нередовно призована за днешното съдебно заседание. Призовката е връчена на същото лице - М. С. , родственик, без да е отразена каква е степента на родство или друго, сочено в чл. 180 ал. 2 НПК обстоятелство;

А. А. З. не се явява, нередовно призован. Призовката е връчена на М. С., родственик, без да е отразена каква е степента на родство или друго, сочено в чл. 180 ал. 2 НПК обстоятелство;

Х. А. З. не се явява, нередовно призована. Призовката е връчена на М. С., родственик, родственик, без да е отразена каква е степента на родство или друго, сочено в чл. 180 ал. 2 НПК обстоятелство;

Л. С. З. не се явява, нередовно призована. Призовката е връчена на М. С., родственик родственик, без да е отразена каква е степента на родство или друго, сочено в чл. 180 ал. 2 НПК обстоятелство,;

Б. А. З. не се явява, нередовно призован. Призовката е връчена на родственика М. С.;

А. Б. Т. не се явява, нередовно призована. Призовката е връчена на родственика М. С., родственик, без да е отразена каква е степента на родство или друго, сочено в чл. 180 ал. 2 НПК обстоятелство;

А. Ф. М. се явява лично;

И. Р. М. се явява лично;

Р. А. М. не се явява, редовно призован, призовката е връчена на Г. М.- баба;

Г. Г. М. не се явява, редовно призована-призовката е връчена лично;

Ф. Я. М. не се явява, редовно призован- призовката е връчена на Г. М.- баба;

Р. Щ. М. не се явява, редовно призована- призовката е връчена на Г. М.- баба;

Т. М. К. не се явява, нередовно призована. Призовката ѝ е връчена чрез родственика М.М., без да е отразена степента на родство или друго, сочено в чл. 180 ал. 2 НПК обстоятелство;

К. М. М. не се явява, нередовно призован. Призовката му е

върчена по начина, посочен и за Т. К..

От поверениците се явяват адв. С. Ч. и адв. К. С., с пълномощно по делото.

НЕ СЕ ЯВЯВА повереникът адв. Е. П..

ЗА АПЕЛАТИВНА ПРОКУРАТУРА - Пловдив се явява прокурор Марина Белчева.

ПРОКУРОРЪТ: Аз считам, че следва да се даде ход на делото, с оглед на обстоятелството, че нередовно призованите страни се представляват надлежно от повереници.

Адв. С.: Всички частни обвинители по делото са редовно уведомени от нас и знаят за делото. А. М. и И. М. днес са тук, те също са роднини и могат да го заявят.

Адв. Ч.: Аз също заявявам, че са уведомени от нас чрез телефона и моля да се даде ход на делото.

Жалбоподателят – частен обвинител А. М.: Съгласна съм с казаното от адвокатите.

Жалбоподателят – частен обвинител И. М.: Съгласен съм с казаното от адвокатите.

Адв. П.: При това изявление от страна на частното обвинение, няма процесуална пречка за даване ход на делото.

Подсъдимият В. Х.: Съгласен съм с казаното от защитника си.

Съдът, след съвещание намира, че ход на делото в днешното съдебно заседание не следва да бъде даден. Преобладаващата част от жалбоподателите - частни обвинители са нередовно призовани. Действително, явяват се поверениците на същите лица, но от материалите по делото, установяващи доверителното правоотношение между частните обвинители и упълномощените от тях адвокати, не се извежда съгласие на частните обвинители да бъдат призовавани чрез поверениците си. С оглед обезпечаване правото на защита на нередовно призованите частни обвинители, ход на делото в днешното съдебно заседание не може да бъде даден.

Отсъствието им пречатства и възможността съдът да разгледа депозираната молба от повереника – адв. С. Ч., настоящият съд да наложи на подсъдимия мярка по чл. 68 от НПК- забрана на подсъдимия да напуска пределите на страната.

Съдът намира, че с оглед начина, по който е извършено призоваването на нередовно призованите частни обвинители, следва да се констатира, следното: призовките за всички тях са връчвани на две лица, упоменати като родственици, без да е отразено в какво се изразява това родство, поради което не може да се изведе извод, че те принадлежат към кръга лица, които са от най-близкото им обкръжение и са очертани в чл. 180, ал. 2 от НПК. Обстоятелството, че призовките на нередовно призованите частни обвинители са били връчени на една и съща дата - 04.01.2024 г. на различни адреси в гр. П., на две лица - М. С. и М.М.. От това следва извод за невъзможност тези лица да се явяват „домоуправител, портиер, съквартирант или съсед“ за всеки от тях.

С оглед на изложеното, следва да се изиска справка от НБД „Население“ относно настоящите и постоянни адреси на всички нередовно призовани частни обвинители, както и на частните обвинители, които са призовани чрез родственика Г. М.. Ако отразените в справките адреси са различни от установените до момента по делото, следва да се призоват на тях. В съпроводителното писмо до Пазарджишкия окръжен съд, чрез който се реализира призоваването, изрично да бъде указано, че длъжностното лице, извършващо призоваването, следва да спазва регламента на чл. 180 ал. 2 НПК.

Водим от горното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДА СЕ ИЗИСКА ОТ НБД „Население“ упоменатите в мотивната част на определението информация относно А. Р. Н.; Р. М. Н.; С. А. М.; Ю. Р. Й.; А. С. З.; А. А. З.; Х. А. З.; Л. С. З.; Б. А. З.; А. Б. Т.; Р. А. М.; Ф. Я. М.; Р. Щ. М.; Т. М. К.; К. М. М..

ДА СЕ ПРИЗОВАТ СЪЩИТЕ НА УСТАНОВЕНИТЕ ПО ДЕЛОТО АДРЕСИ, А АКО В ПОЛУЧЕНИТЕ СПРАВКИ СА ЗАЯВЕНИ ДРУГИ АДРЕСИ, ДА СЕ ПРИЗОВАТ НА НОВОУСТАНОВЕНИТЕ АДРЕСИ.

В съпроводителното писмо за връчване на призовките по настоящето дело изрично да се укаже на връчващите ги длъжностни лица необходимостта да бъде спазван регламентът на чл. 180 ал. 2 НПК, като връчването да е на лицето, за което призовката е предназначена, а ако то отсъства, на пълнолетен член на семейството му, на домоуправителя или портиера, на съквартирант или съсед, когато поеме задължение да ги предаде.

Съдът намира, че за процесуална икономия следва да бъде удовлетворена молбата на адв. Ч. за изискване на справка от ТП на НОИ – С. относно трудовата ангажираност на подс. В. Х. за периода от 2021 г. до момента и

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗИСКА справката от ТП на НОИ - С. за трудовата ангажираност на В. Д. Х. за периода от 2021 г. до момента на изготвяне на справката.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 12.03.2024 г., от 9.00 часа, за която дата и час явилите се повереници, частни обвинители, подсъдимият и защитникът му са уведомени.

Адв. С.: Поемам ангажимент лично да уведомя за следващото съдебно заседание колежката Е. П., с която сме в една адвокатска кантора.

Да се призоват неявилите се частни обвинители и Апелативна прокуратура - Пловдив.

ВРЪЧИ се на явяващите се страни препис от писменото становище, депозирано на 26.01.2024 г. от адв. Ч. и адв. С..

ПРОТОКОЛЪТ се изготви в съдебно заседание.

ЗАСЕДАНИЕТО се закри в 9.47 часа.

Председател: _____

Секретар: _____