

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 6898

гр. София, 09.12.2022 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-9, в закрито заседание на девети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Жаклин Комитова

като разгледа докладваното от Жаклин Комитова Частно търговско дело № 20221100902180 по описа за 2022 година и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба вх. № 313246/28.11.2022 г., подадена от **СНЦ „СДРУЖЕНИЕ „С.Д. НА Н. И Т.“ (СДНТ)**, ЕИК ****, представлявано от А.А.П., председател на Управителния съвет, със адрес и седалище - град София, ул. „****“.

Твърди се в жалбата, че СНЦ „СДРУЖЕНИЕ „С.Д. НА Н. И Т.“ е редовен член и член на УС на **СНЦ "Ф. НА Н.-Т.С. В Б." - (ФНТС)**, ЕИК ****, със седалище и адрес на управление гр. София, ул. ****.

С Решение УС на ФНСТБ, проведено от 27.10.2022 г. по т.4 от дневния ред е било взето Решение за прекратяване на договора за стопанисване и управление, сключен между Ф. НА Н.-Т.С. И С.Д. НА Н. И Т.. Твърди се в жалбата, че решението е взето в противоречие със закона, устава и правилниците на ФНТС, приети с Решения на ОС. На основание чл.25.ал.5 от ЗЮЛНЦ, СДНТ е обжалвало това решение пред Общото събрание на членовете на Ф.та. УС чрез Главния секретар М.А. е предприел действия по реализация на Решението, като е изпратил писма-покани до наемателите на недвижимите имоти стопанисвани и управлявани от СДНТ за прекратяване на отношенията им със Сдружението и подписване на нови договори с Ф.та. От УС на ФНТС явно не смятат, че жалбата срещу Решението до ОС спира изпълнението му.

Поради това се иска да бъде постановено спиране на изпълнението на Решението по т.4 от дневния ред от заседанието на УС на СНЦ "Ф. НА Н.-Т.С. В Б.", ЕИК ****, прието на 27.10.2022 г. - за прекратяване на Договор за стопанисване и управление от 25.05.1995 г., сключен между Ф.ТА НА Н.-Т.С. и С.Д. НА Н. И Т. до произнасяне по него на Общото събрание на членовете на ФНТС с право на глас.

По указания на съда, **дадени с Разпореждане № 6695/30.11.2022 г.** за оставяне без движение на жалбата, с **молба вх. № 84653/08.12.2022 г.**, е уточнено, че искането по жалба вх.№ на СГС 313246/28.11.2022 г. не представлява оспорване поради противоречие със закона, устава или

предходно решение на общото събрание. Такова оспорване е направено с внесената в преклузивния срок жалба до ОС на членовете на Ф.та. Оспорването на решението, взето от УС, спира изпълнението му, освен ако в закона не е допуснато предварително изпълнение, а случаят не е такъв. ЗЮЛНЦ създава специален ред за оспорване на актовете на изпълнителните органи. Става въпрос за защита на законосъобразно упражнено потестативно право на жалба, с която се спира влизането в сила на решението на УС, респективно валидността на налаганите въз основа на същото правни последици до взимане на решение по казуса от ОС. Въпреки наличието на жалба от органите на "Ф. НА Н.-Т.С. В Б." са предприети недвусмислени действия, от които е видно, че те смятат, че решението е в сила и може то да бъде приложено преди разглеждането му от ОС. Предприети са действия за притискане и принуждаване на наемателите на недвижимите имоти, стопанисвани и управлявани от СДНТ съгласно договора, да прекратят отношенията си със СДНТ и да подпишат нови договори с ФНТСБ. След като явно от УС на ФНТСБ не смята, че жалбата срещу Решението до ОС спира изпълнението му, при липсата на какъвто и да е друг ред за защита се иска съдът да постанови спиране на изпълнение на Решението по т.4 от дневния ред от заседанието на УС за прекратяване на Договор за стопанисване и управление от 25.05.1995 г. сключен между ФНТС и СДНТ до произнасяне по него на Общото събрание на членовете на ФНТСБ с право на глас. Алтернативно се иска допускане на подходяща обезпечителна мярка - спиране на действието на Решението по т.4 от Протокола на УС от 27.10.2022 г. за прекратяване на Договор за стопанисване и управление от 25.05.1995 г. сключен между ФНТС и СДНТ до разглеждане и взимане на Решение от ос на членовете на ФНТСБ по жалбата на СДНТ срещу него с вх.№ 111/28.11.2022 г.

Съдът намира, че така наречената „жалба“ има характер на искане за обезпечение, което обаче е процесуално недопустимо, поради което следва да бъде прекратено като недопустимо производството по делото по следните съображения:

Съгласно чл.25 ал.4 от ЗЮЛНЦ само решенията на Общото събрание на юридическите лица с нестопанска цел подлежат на съдебен контрол относно тяхната законосъобразност и съответствие с устава. В чл. 25 ал.5 от същия закон решенията на други органи на сдружението, които са взети в противоречие със закона, устава или предходно решение на общото събрание, **могат да бъдат оспорвани пред общото събрание по искане на заинтересуваните членове на сдружението или на негов орган, отправено в едномесечен срок от узнаването им, но не по-късно от една година от датата на вземане на решението.** Т.е. , предмет на съдебен контрол за законосъобразност и съответствие с устава по иск с правно основание чл. 25, ал. 6 вр., ал. 4 от ЗЮЛНЦ, може да бъде само решение на Общото събрание, с което са потвърдени оспорени решения на други органи на сдружението. Решенията на останалите органи на сдружението съгласно чл. 25, ал. 5 от ЗЮЛНЦ, взети в противоречие със закона и устава, се оспорват от заинтересованите членове пред Общото събрание, като е необходимо изчерпване на този ред, за да може да бъде предявен иск, респ. в рамките на висящия исков процес или като обезпечение на бъдещ иск, да се иска

допускане на обезпечителни мерки.

Предвид изложеното и с оглед нормата на чл.25 ал.4 и 5 от ЗЮЛНЦ, съдът не разполага с каквато и да е компетентност да преценява законосъобразността на решения други органи на юридическо лице с нестопанска цел, респ. да допуска обезпечителни мерки. Обезпечението като способ за защита на субективни права в гражданския процес се допуска, когато е налице възможност за предявяване на иск (вече предявен или бъдещ), ако обезпечаваният иск е допустим и при наличие на процесуалните предпоставки, визирани в чл.391 ал.1 от ГПК – вероятна основателност на иска и обезпечителна нужда. Съдът не дължи произнасяне по недопустимата молба за обезпечение по отношение на акт на орган на юридическо лице с нестопанска цел, различен от ОС, чиито решения единствено могат да бъдат оспорвани с оглед разпоредбата на чл.25 ал.4 от ЗЮЛНЦ.

Следва да се посочи също така, че исканата обезпечителна мярка – спиране на решение на УС, е и неподходяща. По същество се иска от съда да извърши преценка на решение на УС, но не по отношение на неговата законосъобразност, а на основание доводи за целесъобразност, свързани с икономически фактори и гражданскоправни отношения между СДНТ и ФНТС. Съдът не разполага с правомощия, респ. не дължи произнасяне по отношение на това, както и по отношение на обстоятелството, дали УС следва или не следва да изпълнява решенията, взети на заседанието от 27.10.2022 г. свързани с прекратяване на наемни договори до произнасяне на ОС.

Освен изложеното, жалбоподателят не е изчерпал и възможностите, които му предоставя закона, заедно с 1/3 от членовете на сдружението, да иска свикване на ОС съгласно чл.14 ал.1 от Устава вр. чл.26 ал.1 от ЗЮЛНЦ да иска свикване на ОС във връзка с решенията на УС от 27.10.2022 г. (ако УС не е свикал ОС в определения от закона срок след надлежно искане), като при нужда съдът също, при наличие на предпоставките за това, може да свика ОС, което да разгледа молбата за отмяна на решенията на УС от 27.10.2022 г.

Предвид изложеното, **СЪДЪТ**

РАЗПОРЕДИ:

ВРЪЩА КАТО НЕДОПУСТИМА жалба вх. № 313246/28.11.2022 г. , подадена от СНЦ „СДРУЖЕНИЕ „С.Д. НА Н. И Т.“, ЕИК **, представлявано от А.А.П., председател на Управителния съвет, със адрес и седалище - град София, ул. „****, имаща характер на искане за допускане на обезпечение, КАТО ПРЕКРАТЯВА ПРОИЗВОДСТВОТО ПО ДЕЛОТО.**

РАЗПОРЕЖДАНЕТО подлежи на обжалване пред САС в едноседмичен срок от съобщението до СНЦ „СДРУЖЕНИЕ „С.Д. НА Н. И Т.“.

Съдия при Софийски градски съд: _____