

# РЕШЕНИЕ

№ 6562

гр. С, 11.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 30 СЪСТАВ**, в публично заседание на  
единадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния  
състав:

Председател: МАРИЯ В. КАРАГЪЗОВА

при участието на секретаря НИКОЛЕТА АС. БОЖКОВА  
като разгледа докладваното от МАРИЯ В. КАРАГЪЗОВА Гражданско дело  
№ 20221110138444 по описа за 2022 година

Ищецът „Д“ ЕАД, с ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление:  
град С, район ..., представлявано от К.Ч. - главен изпълнителен директор и  
Б.В. -изпълнителен директор, чрез пълномощника адв. Г. С. Я. – АК  
Благоевград е предявил срещу С, с ЕИК \*\*\*\*\*, адрес: гр. С, ул. ..., искове  
за следното:

Иска се съдът да постанови решение, с което С, с ЕИК \*\*\*\*\*, адрес: гр.  
С, ул. ..., да бъде осъдена да заплати на „Д“ ЕАД сумата от 175, 33 лв.,  
представляваща платено застрахователно обезщетение по застраховка  
„Каско+“ във връзка с щета ..., ведно със законната лихва върху главницата от  
датата на предявяване на исковата молба, до окончателното изплащане на  
сумата, както и сторените по делото разноски, вкл. за адвокатско  
възнаграждение.

Ответникът, чрез пълномощник, оспорва предявения иск както с отговора  
на исковата молба, така и в съдебно заседание.

Правното основание на предявения иск е чл. 410, ал.1, т.3 от КЗ.

От събраните по делото писмени доказателства и изпълнената съдебна авто  
- техническа експертиза се установи следното във фактическо и правно  
отношение:

На 06.11.2021г. в гр. С, при движение по ул. „К“ при № 18 водач на л.а. марка „Т“, модел ..., с ДК № СВ ... НА попада в несигнализирана и необезопасена дупка на пътното платно, вследствие на което на МПС-то се нанасят материални щети. МПС марка „Т“, модел ..., с ДК № СВ...НА е застрахован в „Д“ ЕАД на основание застрахователна полица „КАСКО+“, № .../19.11.2020г. с валидност от 22.11.2020г. до 21.11.2021г. за застрахователна сума от 24 900 лева. Нанесените в резултат на ПТП щети на увреденото МПС са описани в уведомление за щета № ..., описи на претенция и опис заключение по щета. Увредена е задна дясна гума на автомобила. Ищецът е оценил щетите на база цени и методика, прилагани от застрахователя, като с ликвидационен акт от 15.11.2021г. за обезщетение е определена сума в размер на 160.33 лв., която е платена на собственика на увредения автомобил на същата дата.

На осн. чл. 410, ал.1, т.3 от КЗ, с изплащането на застрахователното обезщетение „Д“ ЕАД встъпва в правата на застрахования собственик на увреденото имущество срещу С, която е отговорна за поддържането на пътя. До ответника е изпратена регресна покана изх. № .../01.12.2021г. за възстановяване на заплатеното обезщетение в размер на 160.33 лв. и ликвидационни разходи 15.00 лв. - общо 175.33 лв. Писмото е получено на 02.12.2021г. от ответника, но вземането не е погасено.

Видно от изложеното, предявеният иск е основателен и следва да бъде уважен поради следното:

По силата на чл. 410, ал.1, т. 3 от КЗ, с плащането на застрахователното обезщетение застрахователят встъпва в правата на застрахования до размера на платеното обезщетение и обичайните разноски, направени за неговото определяне, срещу собственика на вещта и лицето, което е било длъжно да упражнява надзор върху вещта, причинила вреди на застрахования по [чл. 50 от ЗЗД](#). По делото е безспорно, че собственик на пътя, където е настъпило застрахователното събитие е С. Налице е вреда, произлегла от вещ, съгласно чл. 50 от ЗЗД, за която отговора С, поради което и тя е отговорна по предявения регресен иск. От документите, съставени от застрахователят и посочени по – горе, вкл. застрахователната полица за имуществената застраховка, както и от приетата като доказателство авто – техническа и оценителна експертиза се установи: наличие на имуществена застраховка

„Каско+“, сключена по отношение на увреденото МПС, валидна към датата на застрахователното събитие, настъпването на процесното ПТП, а то представлява покрит застрахователен риск по имуществената застраховка, т.е. възникване на застрахователното събитие; плащането по щетата; предпоставките за ангажиране на гражданската отговорност на лицето, причинило застрахователното събитие, а именно – бездействие, механизъм на ПТП, причинените с него вреди, причинно – следствената връзка между процесното ПТП и причинените вреди; вида и стойността на причинените вреди на застрахования при ищеца автомобил. Затова предявения иск следва да се уважи.

При този изход на спора, разноски се дължат на ищеца на осн. чл. 78, ал.1 от ГПК в общ размер от 518 лв., съгласно представения списък: 50 лв. държавна такса, 300 лв. депозит за САТЕ, 168 лв. адвокатско възнаграждение в вкл. ДДС.

Воден от горното, съдът

## **РЕШИ:**

**ОСЪЖДА** С, с ЕИК \*\*\*\*\*, адрес: гр. С, ул. ... **ДА ПЛАТИ** на „ДЗИ-Общо застраховане" ЕАД, с ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: град С, район ..., **сума в размер на 175, 33 лв.**, представляваща застрахователно обезщетение по застраховка „Каско+", във връзка с щета ..., ведно със законната лихва върху главницата от датата на предявяване на исковата молба, до окончателното изплащане на сумата, по иска по чл. 410, ал.1, т.3 от КЗ, във вр. с чл. 86, ал.1 от ЗЗД, както **и** сторените по делото **разноски в общ размер на 518 лв.**

Решението подлежи на обжалване от страните пред Софийски градски съд с въззивна жалба в 2-седмичен срок от съобщението.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_