

ПРОТОКОЛ

№ 706

гр. Пазарджик , 15.04.2021 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XIV НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ в
публично заседание на петнадесети април, през две хиляди двадесет и първа
година в следния състав:

Председател: Димитър Бишуров

при участието на секретаря Ива Чавдарова

Сложи за разглеждане докладваното от Димитър Бишуров Административно
наказателно дело № 20215220200397 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 13:00 часа се явиха:

За дружеството-жалбоподател „Т.“ ЕООД – редовно призовано, се явява
пълномощникът адв.Е.П., надлежно упълномощена.

За адм.наказ.орган ДИРЕКЦИЯ ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА -
ПАЗАРДЖИК - редовно призован, се явява юрк.М. Ш., надлежно
упълномощена.

Явява се актосъставителят Ф. А. А. – редовно призован.

АДВ. П.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. Ш.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на
делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО

АДВ. П.: Поддържам жалбата. Да се приемат приложените към нея писмени доказателства и тези с административнонаказателната преписка. Представям и моля да приемете като писмени доказателства разпечатка от е-мейл, с която се установява, че протоколът за поправка и новия протокол с предписание са получени в дружеството на една и съща дата – 31.07.2020г., като с поправката се отменя предписанието и се дават на ново същите предписания. Представям заповед за прекратяване на трудово правоотношение за Г. Г. Т., с която установявам, че трудовото правоотношение е било прекратено от 08.07.2020г., т.е. преди датата на първия протокол от 15.07.2020г., поради което дружеството не е било длъжно да го изпълнява предписанието.

ЮРК. Ш.: Оспорвам жалбата. Същата е допустима, но неоснователна. Да се приемат приложените към административнонаказателната преписка доказателства и днес представените. Доказателствени искания аз нямам. Моля, да разпитаме актосъставителя.

Съдът намира днес направеното доказателствено искане за основателно, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото с административнонаказателната преписка: – протокол от 15.07.2020г., протокол за поправка на очевидни допуснати фактически/технически грешки по протокол от 15.07.2020г., пълномощно, издадено от обжалващото дружество на лицето А. П. Г. с нотариална заверка на подписа, известие за доставка на НП, уведомително писмо за изпращане на преписи от АУАН с известие за доставка, протокол от 29.07.2020г., решение на изп.директор на ИА „ГИТ“ на основание чл.97 ал.1 от АПК, декларации от инспекторите Г. С.,

Г. М. и Ф.А. от 06.11.2020г., призовка до дружеството-жалбоподател, повторна покана до дружеството-жалбоподател, възражение от дружеството-жалбоподател до ДИТ-Пазарджик, заповед от дружеството-жалбоподател по чл.120в от КТ, разчетно-платежни ведомости, оправомощителна заповед на изп.директор на ИА „ГИТ“, както и днес представените: протокол за е-мейл кореспонденция между дружеството-жалбоподател и ДИТ-Пазарджик, както и заповед за прекратяване на трудово правоотношение с лицето Г. Г. Т..

Сне самоличността на свидетеля, както следва:

Ф. А. А. - на 58 години, от гр.Пещера, българин, български гражданин, женен, неосъждан, с висше образование, неосъждан, без служебни отношения с дружеството-жалбоподател.

Свидетелят предупреден за отговорността по чл.290 от НК.

Пристъпи се към разпит на свидетеля Ф.А.:

СВ. А.: Проверката в дружеството се извърши съгласно две жалби от работници, като единият от работниците вече беше с прекратени правоотношения – С. А. Г., а втория е Г. Г. Т., който е бил в инспекцията след неговият колега е пуснал жалбата, че са пристъпили да го уволняват и са му казали да подпише предизвестие със задна дата, което аз не мога да установя дали е вярно или не. Това са негови твърдения. Вече бяхме изискали документи по първата жалба от другия служител преди това, който е уволнен - С.. Изискахме повторно документи от тях, като те представиха всички документи и видяхме, че наистина предизвестieto за прекратяване не беше получено от този Г.Т., за който дадохме и предписание да се прекратява трудовото правоотношение след като му бъде връчено предизвестие. След като дружеството обжалва това предписание, не беше уважено с едно изключение. Говоря за предписанието по т.24. Това казва защо са били прекратени нещата и след това съм дал предписание. В случая човекът се явява и му дават да се подпише по документи, че е неправомерно прекратен договорът. В първата и втората жалба двамата упоменаваха, че ги карат да се подпишат на молби за неплатен отпуск, които те са отказали да подпишат.

След като получихме всички документи пристъпихме към издаване на предписание. Първият протокол, който връчих, беше обжалван от дружеството, но не беше обжалван правилно. Не беше отнесен правилно. Ние в отговора си трябва да посочим как се обжалва и отменихме протокола за предписание от 15.07.2020г., тъй като видяхме, че в него има наистина допуснати технически и фактически грешки. След което издадохме нов протокол - този протокол от 29.07.2020г. с обяснението как и къде могат да го обжалват, който беше обжалван пред ГИТ - София правилно, откъдето от ГИТ-София се върна отговор, че предписанията са правомерни с изключение на едно под т.24, където съм написал, че преди да се пристъпи към прекратяване писмено да се връчи предизвестие, за което аз нямам данни. Като дадохме предписанията със срок 21.08.2020г., ние ги пращаме по е-мейл и по пощата. След като сме дали срок 21.08.2020г., трябваше до 21.08.2020г. да получим от работодателя известие, че са изпълнени предписанията, а такова нещо не получихме. Трябваше да получим до 21.08.2020г. информация, защото предписанията бяха с предварително изпълнение. т.е. независимо че се обжалват, не се спира изпълнението им. Не сме получили такова известие или уведомление, че са изпълнени. След известно време изпратихме призовка да се изпратят документи, доказващи изпълнението по този протокол. Представиха се такива документи в ДИТ и видяхме, че почти нищо не е изпълнено. Връчихме първа покана за съставяне на АУАН, като пак да дадохме шанс за това, което не е уредено, защото има дребни нещица, за които не е нужно да пишем акт и доста предписания бяха изпълнени вече, но за тези, които не бяха изпълнени, пристъпихме към писане на АУАН.

Конкретният акт е за това, че в конкретния случай работникът е бил принуден да излезе в неплатен отпуск Има заповед на работодателя, с която казва, че поради пандемичната обстановка ги разпускат, но съгласно чл.267а от КТ той е длъжен, когато са в пандемична обстановка, да плаща на работниците престоя. В случая не беше изпълнено предписание по т.4 от протокола от 29.07.2020г. - не бяха изплатени на работника посочените в акта и в НП възнаграждения за съответния месец, като за този месец имаше молба и заповед за неплатен отпуск. Молбата не беше подписана от работника, а само от работодателя. По принцип се подава молбата за отпуск от работника и следва да бъде подписана от работника и от шефа с да или не. Тук си личи,

че е подавана от шефа, защото само от него е подписана.

Актът е съставен в отсъствие, защото в самата покана упоменаваме, че ако не се яви представител, в отсъствие ще бъде съставен АУАН. Протоколът от 29.07.2020г. веднъж го пратих на официалния е-мейл на дружеството, а втория път те пак на е-мейл връщат, че са го получили и по пощата също е изпратен. Не знам дали сме го приложили това.

На свидетеля се предяви протокол ФА № 2016526/29.07.2020г. и протокол за поправка на очевидни допуснати фактически/технически грешки по горесцитирания протокол.

СВ. А.: Ние го пращаме по е-мейла този протокол. Те го принтират, подписват го, сложили са дата 31.07.2020г., подпечатват го и след това ни го връщат на е-мейл. Ние го считаме за връчен. Този протокол за поправка на грешки не съм сигурен дали сме го изпратили заедно с протокола от 29.07.2020г. Протоколът за поправки наистина няма дата кога го е подписал пълномощникът. Може би трябва да видим уведомлението, което по интернет ни пристига кога сме го пратили и кога ни е върнат. Има ли черта значи е сканирано от устройството и пратено и върнато. Категорично не мога да си спомня дали протоколът за поправката е изпратен заедно с протокола от 29.07.2020г.

На свидетеля се предяви заповед за прекратяване на трудово правоотношение с работника Г. Г. Т..

СВ. А.: Предходната заповед имаме ние, с която му дават предизвестие. Онази заповед няма подпис и няма данни да е връчена, за което аз съм дал предписание, че работодателят следва да пристъпи към прекратяване с предизвестие след като бъде връчено самото предизвестие. Тази заповед съм я виждал. Няколко пъти съм беседвал с работника по телефона и е идвал в ДИТ за съдействие и той каза вече, че се е подписал. Каза, че „някъде подписах заповедта за прекратяване“ и това, което беше, е със задна дата. Предизвестията не го е подписвал със задна дата, за което мисля, че той води дела за възстановяване, за незаконно прекратяване на трудовото правоотношение.

По време на проверката първия път контактувах с А.Г.. Имаше и още

едно момче, но не ѝ знам имената. Основно с Атанаска съм контактувал.

След като е потвърден моя протокол от ГИТ, мисля, че няма обжалване в съда, защото ако имаше обжалване, пак трябваше да стане чрез ДИТ. След като изискахме документите да видим дали са изпълнени предписанията, за няколко души представиха документи – подписани молби за отпуски, изплатени заплати, за някои лица. Аз за тези лица не съм съставил актове, за които представиха документи. Ние затова връчихме повторно покана, за да можем тези документи да ги намерят и да ни ги представят и да не пишем актове. От мое име е имало пълно съдействие и съм казвал, че не е редно за такива дребни неща да се съставят актове и се стараехме много време, за да не се стига до тук.

АДВ. ПОПОВ: Аз ще Ви моля да допуснете до разпит при режим на призоваване по месторабота А.Г., която е счетоводител на дружеството и която е получавала протоколите с дадените предписания. Искаме да бъде разпитана, за да каже как са протекли проверките и дали е уведомила управителя на дружеството за дадените предписания от АНО. Нямам други искания.

ЮРК. Ш.: По искането за допускане на свидетел не възразявам. Нямам доказателствени искания.

Съдът намира, че направеното доказателствено искане е основателно.

Отделно от това, по силата на служебното начало ще следва да пристъпи към събиране на допълнителни доказателства. На първо място, ще следва да се допусне и разпита в качеството на свидетел по делото бившият работник на дружеството-жалбоподател - Г. Г. Т., който да бъде призован след като се изиска от Бюро съдимост справка от Национална база „Население“ за неговия актуален постоянен и настоящ адрес.

Също така, ще следва да се задължи АНО в 7-дневен срок от днес да представи по делото заверени копия на жалбите, депозирани в ДИТ-

Пазарджик от двамата бивши работници на санкционираното дружество, за които днес показания даде свидетелят А., както и всички обяснения, които те са дали саморъчно във връзка с депозираните от тях жалби.

По изложените съображения съдът

О П Р Е Д Е Л И

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетели по делото А. П. Г., която за следващото съдебно заседание да се призове на адреса на дружеството-жалбоподател в м***“, както и Г. Г. Т., който да се призове по указания по-горе начин.

УКАЗВА на АНО в лицето на пълномощника юрк.Ш., че следва да изпълни задължението си в горепосочения срок.

За събиране на допълнителни гласни и писмени доказателства съдът

О П Р Е Д Е Л И

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 31.05.2021г. от 14,20 часа, за която дата и час дружеството-жалбоподател - уведомено чрез пълномощника адв.П.. АНО – уведомен чрез процесуалния представител юрк.Ш.. Да се призоват допуснатите свидетели по указаните по-горе начини.

Протоколът написан в с.з., което приключи в 13,20 ч.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____