

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 762

гр. Варна, 25.05.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в закрито заседание на двадесет и пети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Галина Чавдарова

като разгледа докладваното от Галина Чавдарова Търговско дело № 20223100900582 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба, подадена от ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ АД, ЕИК 000694749, със седалище и адрес на управление гр.София, р-н Витоша, ул.Околовръстен път №260, срещу М. Л. С. и П. С. Х., и двамата от Г.В., с която са предявени обективно и субективно съединени иски с правно основание чл.422, ал.1 ГПК във вр. чл.415 ГПК вр. чл.430 ТЗ за признаване за установено, че ответниците дължат солидарно на ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ АД следните суми както следва: сумата от 202727,14лв., представляваща главница по договор за банков кредит №**** от 24.11.15г., ведно със законната лихва от 20.05.22г. до окончателното изплащане на вземането; сумата от 6645,66лв., представляваща възнагр.лихва за периода 20.01.21г. - 14.04.22г.; сумата от 3504,59лв., представляваща лихва за забава за периода от 20.07.20г. - 16.05.22г.; сумата от 263,50лв., представляваща такси по договора за периода от 19.07.20г. - 16.05.22г.; сумата от 474,80лв., представляваща обезщетение за заплатени имуществени застраховки за периода 10.09.20г. до 16.05.22г.; сумата от 240лв. – разноски по изпълнението, за които вземания по ч.гр.д. №6435/2022г. по описа на ВРС, е издадена заповед №3182/23.05.2022г. за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл.417 от ГПК.

Ищецът твърди, че между него и ответниците като кредитополучатели, е сключен Договор за банков кредит №**** от 24.11.15г., по силата на който банката се задължила да предостави кредит от 291200лв, от които 281200лв за целите на предсрочно погасяване на задълженията по договор за кредит №**** и 10000лв за други разплащания. Излага, че на 26.11.15г. кредитополучателите подали искане до банката за удължаване срока за усвояване на кредита, като с допълн.споразумение от 01.12.15г. срокът бил удължен до 30.12.15г. Твърди, че на 15.12.15г. е усвоен кредит в размер на 279929,22лв, като от тази сума 269929,22лв била използвана целево за погасяване на дължима главница по договор за кредит за покупка на недв.имот №**** от 04.08.08г., която възлизала към тази дата на 149049,82шв.франка, а останалите 10000лв от усвояния кредит послужили за погасяване на публични задължения на кредитополучателя П.Х.. Сочи, че по силата на т.5 от приложение №1 към договора банката опростила задължение в размер на 61144,40лв, представляваща просрочия по договор за кредит №****. Излага, че за обезпечаване на вземанията на банката по процесния договор е учредена договорна ипотека с НА №98/15г. Твърди, че по силата на

допълн.споразумение от 15.12.15г. банката била оправомощена да преведе суми на НАП за погасяване задължения на отв.Х.. Сочи, че между страните е подписан и договор за опрощаване от 15.12.15г., с който банката е опростила на кредитополучателя сума в размер на 61144,40лв, представляваща сбор от просрочия по договор за кредит №****. Излага, че на осн. чл.3, ал.1 от договора кредитополучателите не дължали възнагр.лихва за първите 60 месеца от срока, а такава се дължала след изтичането им, т.е. от м.01.21г., като лихвата включвала референтен лихвен процент 6-месечен индекс СОФИБОР плюс догов.надбавка от 3,019%. Твърди, че на осн. чл.4 от договора ответниците дължали при просрочие лихва за забава за времето на забавата като размерът ѝ бил равен на размера на законната лихва. Излага, че на осн. чл.6, ал.1 от договора кредитополучателите дължали ежемесечно такси по договора за обслужване на разпл.сметка, по която се обслужва кредита. Сочи, че съгласно чл.16, ал.1 от договора ответниците са длъжни да направят застраховка на имота, като съгл. чл.16, ал.7 вр. с ал.8 когато банката плаща за тяхна сметка дължима застр.премия, те ѝ дължат обезщетение в размер на така платената премия. Излага, че на осн. чл.78 ЗЗД ответниците дължали разноски по изпълнението в размер на 240лв, включващи заплатени от ищеца такси в полза на ЧСИ за извършени връчвания на уведомления за предсрочна изискуемост. Твърди, че ответниците са допуснали просрочие в плащането на погас.вноски, като банката упражнила потестативното си право по чл.19, ал.1 от договора и обявила кредита за предсрочно изискуем, считано от 14.04.22г. Излага, че подал заявление за издаване на заповед за изпълнение на парично задължение и изпълнителен лист, по което била издадена заповед за изпълнение и изп.лист по ч.гр.дело №6435/2022г. на ВРС срещу длъжниците, срещу която последните възразили.

В срока по чл.131 от ГПК ответниците М. Л. С. и П. С. Х., и двамата от Г.В., чрез адв.Б.Л., са депозирали писмен отговор, с който оспорват исковете като неоснователни. Твърди, че страните са сключили договор за кредит №**** от 04.08.08г., с която е предоставен кредит от 166200лв, към който са сключени допълн.споразумения. Излага, че е било заведено гр.д.№46371/13г. на СРС за връщане на надплатени суми, по което е извършен отказ от иск предвид сключена извънсъдебна спогодба. Твърди, че на 24.11.15г. е сключен договор за кредит №**** от 24.11.15г., главницата от 291200лв по който оспорва да е усвоена. Счита, че договор №**** не е отделен договор, а спогодба по чл.365 ЗЗД, тъй като имал взаимни отстъпки и воля да уреди занапред старо задължение. Намира тази спогодба за нищожна, тъй като размерът на задължението бил определен въз основа на неравноправни клаузи, съдържащи се в договор №****, въз основа на които банката на непредвидено основание сама можела да променя лихвен процент, както и потребителят да носи валутния риск и превалутниране / чл.3, чл.6, чл.13 и чл.24 от договора/. На същото основание счита за нищожни допълн.споразумения от 01.04.09г., 06.07.10г., 21.07.11г. и 28.08.12г. Счита, че със спогодбата №**** се капитализира лихва, което съставлявало анатоцизъм. Намира за нищожна и клаузата на чл.35 от спогодбата, тъй като съгласно чл.3, ал.2 ЗЗП отказът от права, предоставени на потребителите бил недействителен. Счита за нищожен и сключения към спогодбата договор за опрощаване на задължения. Намира исковете за неоснователни, тъй като заявеното основание била нищожната спогодба. Евентуално счита, че първоначалният договор има действие между страните относно размера на възнагр.лихва и падежите на погас.вноски. Счита, че изявлението на банката за обявяване на предсрочна изискуемост не е произвело действие и тя не е настъпила, тъй като задълженията са погасени чрез плащане.

Съдът, в процеса на преценка на събраните доказателства и произнасяне по съществуващото на спора, констатира, че делото не е изяснено от фактическа страна, което налага допускането на допълнителни задачи към съдебно-счетоводната експертиза, относими към размера на предявените искове. Предвид изложеното следва, че съдът неправилно е дал ход на устните състезания и е обявил делото за решаване. Ето защо следва да бъде отменено протоколното определение от 25.04.23г. за даване ход на спора по същество, като се възобнови производството по делото и се допуснат допълнителни задачи към съдебно-счетоводната експертиза.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ протоколно определение от 25.04.22г., постановено по търг.д. №582/22г. на ВОС, с което е даден ход на делото по същество, на осн. чл. 253 ГПК.

ВЪЗОБНОВЯВА производството по търг.д.№582/22г. на ВОС и **НАСРОЧВА** с.з. за 27.06.23г. - 13.30ч., за която дата и час **ДА СЕ ПРИЗОВАТ** страните.

ДОПУСКА допълнителни задачи към допуснатата съдебно-счетоводна експертиза както следва:

1.Какъв е размерът на задълженията по договор за кредит №****/ 04.08.08г. към датата на сключване на договора от 24.11.15г., при съобразяване на курса на шв.франк към деня на договора от 04.08.08г., без прилагане на капитализация на лихви, без увеличение на лихвен процент и без уговорки по допълн.споразумения?

2.Какъв е размерът на задълженията по договор за кредит №**** от 24.11.15г. към 14.04.22г. (твърдяно обявяване на предсрочна изискуемост) при съобразяване на размера на задълженията по договор за кредит от 04.08.08г., установени по т.1, и всички плащания за погасяване на задълженията при прилагане на първоначалните уговорки в договора за кредит от 04.08.08г?

3.Какъв е размерът на задълженията по договор за кредит №**** от 24.11.15г. към 14.04.22г. (твърдяно обявяване на предсрочна изискуемост) при съобразяване на размера на задълженията по договор за кредит от 04.08.08г., установени по т.1, и всички плащания за погасяване на задълженията при прилагане на уговорките в договора за кредит от 24.11.15г?

Определя допълнителен депозит за възнаграждението и разноските, свързани с изготвяне на експертизата в размер на 250лв, вносими поравно от страните в едноседмичен срок от съобщаване на определението, като в същия срок се представят доказателства за внасянето му.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице Д.П. за изпълнение на допуснатите допълн.задачи към първоначалната съдебно-счетоводна експертиза след внасяне на депозита.

Указва на вещото лице, че заключението следва да бъде депозирано по делото най- малко една седмица преди съдебното заседание с копия за всяка страна.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се връчи на страните по делото.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____