

# РЕШЕНИЕ

№ 105

гр. Горна Оряховица, 14.06.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ГОРНА ОРЯХОВИЦА, I СЪСТАВ**, в публично заседание на пети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Павлина Тонева

при участието на секретаря Ивелина Анг. Панова  
като разгледа докладваното от Павлина Тонева Административно наказателно дело № 20234120200184 по описа за 2023 година  
за да се произнесе, взе предвид следното:

### *Производство по реда на чл . 59 и следващите от ЗАНН.*

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. С. И. от гр. \*\*\*\*\*, с ЕГН \*\*\*\*\* останал недоволен и обжалва Наказателно постановление № 2561/2020 г. от 02.02.2021 г., издадено от с.д. заместник – главен директор на Главна дирекция „Митническо разузнаване и разследване“ в Централно митническо управление /ЦМУ/ на Агенция „Митници“, с което на основание чл. 126, ал. 1, т. 1 от ЗАДС му е наложено административно наказание – глоба в размер на 3862,46 лв. за нарушение по чл. 126, ал. 1, пр. първо от ЗАДС и на основание чл. 124, ал. 1 от ЗАДС, във вр. с чл. 126, ал. 1 от ЗАДС са отнети в полза на държавата стоките, предмет на нарушението – акцизни стоки – общо 44 литра дестилатен алкохолен продукт, а именно 353 литра дестилатен алкохолен продукт, годен за консумация, с алкохолно съдържание 41 % при 20° С и 61 литра дестилатен алкохолен продукт, годен за консумация, с алкохолно съдържание 46,5% при 20° С. Поддържа, че наказателното постановление е незаконосъобразно, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Моли съда да го отмени.

С решение № 175/25.08.2021 г. по АНД № 215/2021 г. по описа на РС – Горна Оряховица е отменено НП № 2561/02.02.2021 г. на заместник главен директор на ГД „МРР“ в ЦМУ на Агенция „Митници“, в частта му, в която на основание чл. 126 ал.1 от ЗАДС на И. С. И., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес гр. \*\*\*\*\*, е наложено административно наказание ГЛОБА в размер от 3862.46 лв. /три хиляди осемстотин шестдесет и два лева и 46 ст./, като незаконосъобразно и е потвърдено НП № 2561/02.02.2021 г. на заместник главен директор на ГД „МРР“ в ЦМУ на Агенция „Митници“, в частта му, в която на основание чл. 124, ал.1 от ЗАДС са отнети в полза на Държавата стоките - предмет на митническо нарушение - 414 литра дестилатен алкохолен продукт, от който 353 литра с действително алкохолно съдържание по обем 41.7% vol. при 20°C - годен за консумация и 61 литра с действително алкохолно съдържание по обем 46.5 % vol. при 20°C - годен за консумация, разпределени в 41 броя пластмасови съда с различна вместимост, като законосъобразно.

С решение № 72/03.04.2023 г. по КАНД № 10261/2021 г. по описа на Административен съд – Велико Търново е отменено решение № 175/25.08.2021 г. по АНД № 215/2021 г. на РС – Горна Оряховица, в обжалваната част, с която е отменено НП № 2561/02.02.2021 г. За наложената на И. С. И., с ЕГН \*\*\*\*\* глоба в размер на 3862,46 лв. и е върнато делото, в посочената част, за ново разглеждане от друг състав на РС – Горна Оряховица от стадия на конституиране на страните по делото. Образувано е настоящото дело.

Решение № 175/25.08.2021 г. по АНД № 215/2021 г. по описа на РС – Горна Оряховица в частта, с която е потвърдено НП № 2561/02.02.2021 г. на заместник главен директор на ГД „МРР“ в ЦМУ на Агенция „Митници“, в частта му, в която на основание чл. 124, ал.1 от ЗАДС са отнети в полза на Държавата стоките - предмет на митническо нарушение - 414 литра дестилатен алкохолен продукт, решението не е обжалвано и е влязло в законна сила.

ЗАЩИТНИКЪТ адв. Т. И. поддържа жалбата.

ВЪЗЗИВАЕМАТА СТРАНА ЗАМЕСТНИК – ГЛАВЕН ДИРЕКТОР НА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „МИТНИЧЕСКО РАЗУЗНАВАНЕ И РАЗСЛЕДВАНЕ“ В ЦЕНТРАЛНО МИТНИЧЕСКО УПРАВЛЕНИЕ НА АГЕНЦИЯ

„МИТНИЦИ“, представляван от главен юрисконсулт Н. Й. и главен юрисконсулт Г. С., оспорва жалбата. Счита, че са спазени изискванията във връзка със съставяне на АУАН и НП, а нарушението е доказано по несъмнен начин въз основа на събраните по преписката и в хода на делото доказателства. Подробни съображения излага в писмени бележки. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

ТЕРИТОРИАЛНО ОТДЕЛЕНИЕ – ГОРНА ОРЯХОВИЦА при РАЙОННА ПРОКУРАТУРА – ВЕЛИКО ТЪРНОВО, редовно призовано, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

СЪДЪТ, след като прецени събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

На 07.07.2020 г. митническите служители И. П. и К. Е. извършили проверка на частен имот, находящ се в гр. \*\*\*\*\*, обитаван от И. С. И., с ЕГН \*\*\*\*\*, в негово присъствие.

Преди започване на проверката проверяващият екип се легитимирал със служебните си карти пред И. С. И., като разяснили същността на проверката. И. осигурил доброволно достъп до имота на митническите инспектори. В хода на проверката митническите служители установили, че в мазе, разположено в подземие на проверявания частен имот, се държат различни съдове, с различна вместимост, всички съдържащи течност с мирис на алкохол. С цел проверка за алкохолен градус на установената течност с мирис на етилов алкохол било извършено замерване с денситометър марка „Anton Paar“, модел „DMA 35“ със сериен номер 82740986, като било установено, че намерените съдове в избено помещение /мазе/, съдържат течност с алкохолен градус, както следва: 26 бр. пластмасови туби с вместимост от 11 литра били с измерено алкохолно съдържание от 41% vol. с вместимост 286 литра; 1 бр. туба с вместимост 10 литра, съдържаща 10 литра течност била с измерено алкохолно съдържание от 41% vol.; 4 бр. пластмасови туби с вместимост от 10 литра били с измерено алкохолно съдържание от 41% vol. с вместимост 40 литра; 3 бр. пластмасови туби с вместимост от 7 литра били с измерено алкохолно съдържание от 41% vol. с вместимост 21 литра; 3 бр. пластмасови туби с вместимост от 11 литра били с измерено алкохолно съдържание от 48% vol. с вместимост 33 литра и 4 бр.

пластмасови туби с вместимост от 7 литра били с измерено алкохолно съдържание от 48 % vol. с вместимост 28 литра.

За резултата от проверката бил съставен Протокол за извършена проверка № 20BG9999A028019 от 07.07.2020 г. /л. 15-18/. Същият е подписан от И. С. И. без възражения. И. дал писмени обяснения, като посочил, че намереното количество течност с мирис на алкохол е ракия, произвел я е за лични нужди и никога не я е ползвал за търговски цели. Няма документи за платен акциз /л. 14/.

Установена е течност с мирис на алкохол с общо количество от 414 литра била иззета и адържана с Опис на иззетите вещевени и писмени доказателства, неразделна част от Протокол за извършена проверка № 20BG9999A028019 от 07.07.2020 г. /л. 13/.

За установяване на точния вид на намерената и иззета течност с мирис на алкохол, както и на алкохолното съдържание и дали е годна за консумация, са взети проби, съответно с Протокол за вземане на проба № 119 от 07.07.2020 г. /л. 19/ и Протокол за вземане на проба № 120 от 07.07.2020 г. /л. 20/, в присъствието на И. С. И..

Взетите проби са изпратени в Централна митническа лаборатория гр. София /ЦМЛ/ за анализ, съгласно заявки за анализ с рег. № 119/32-194850 от 08.07.2020 г. /л. 21/ и рег. № 120/32-194877 от 08.07.2020 г. /л. 22/.

Съгласно изготвените Митнически лабораторни експертизи /МЛЕ/ с №№ МЛЕ с № 01 14.07.2020 от 30.07.2020 г. /л. 23/ и МЛЕ с № 02 14.07.2020 от 30.07.2020 г. /л. 24/ от Централна митническа лаборатория в ЦМУ на Агенция „Митници“ изпитаните проби представляват дестилатен алкохолен продукт, годен за консумация. Във всяка от експертизите е посочено и действителното алкохолно съдържание по обем при 20° С за всяка една от пробите, а именно - съгласно МЛЕ № 01 14.07.2020 от 30.07.2020 г. 353 литра дестилатен алкохолен продукт, годен за консумация, с алкохолно съдържание 41.7% при 20° С, а съгласно МЛЕ с 02 14.07.2020 от 30.07.2020 г. 61 литра дестилатен алкохолен продукт, годен за консумация, с алкохолно съдържание 46,5% при 20° С.

За установените количества ракия – 414 литра в дома на И. в гр. Горна Оряховица, ул. „\*\*\*\*\*“, жалбоподателят не представил документи, които да удостоверяват, че е заплатил, начислил, или обезпечил дължимия акциз.

След установяване на нарушението на 30.07.2020 г., въз основа на получените експертизи, до жалбоподателя била изготвена покана от 04.08.2020 г., да се яви в три дневен срок в митнически пункт „Летище“ Горна Оряховица за съставяне на АУАН във връзка с извършеното нарушение. Поканата била връчена в същия ден лично на И..

С АУАН № 1552/07.08.2020 г. /л. 11-12/ И. П. П. – старши инспектор в отдел „Митнически мобилни групи“ ЦМУ в присъствието на И. С. И. констатирал извършено от последния нарушение по чл. 126, ал. 1, пр. първо от ЗАДС, за това, че на 07.07.2020 г. държи в частен имот, находящ се в гр. \*\*\*\*\* акцизни стоки - общо 414 литра с различен алкохолен градус в общо 41 броя съдове с различна вместимост, подробно описани по горе, без данъчен документ по този закон или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ/електронен административен документ или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза. АУАН е връчен на И. същия ден и подписан с възражения, но не са посочени какви са те.

В срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН не са били депозирани писмени възражения по акта.

Със служебна бележка рег. № 32-19316 от 19.01.2021 г. /л. 28 от АНД № 215/2021 г./, с.д. заместник - директор на Главна дирекция „Митническо разузнаване и разследване“ е поискал от Дирекция „Акцизна дейност и методология“ в ЦМУ да определи размера на дължимия акциз за стоката, предмет на нарушение по АУАН № 1552 от 07.07.2020 г. Със служебна бележка с рег. № 32-20452 от 20.01.2021 г. /л. 29 от АНД № 215/2021 г./, Дирекцията е изразила становище, че дължимият за стоката, предмет на нарушение по АУАН № 1552 от 07.07.2020 г. акциз е в размер на 1931.23 лв.

След като разгледал материалите по административнонаказателната преписка, образувана въз основа на АУАН № 1552/07.08.2020 г., С. В. С. – с.д. заместник - главен директор на Главна дирекция „Митническо разузнаване и разследване“ в Централно митническо управление /ЦМУ/ на Агенция „Митници“ издал обжалваното Наказателно постановление № 2561/2020 г. от 02.02.2021 г., с което на основание на основание чл.128, ал. 2 от ЗАДС, във вр. с чл. 126, ал. 1 от ЗАДС и чл.53 от ЗАНН наложил на И. С. И.

административно наказание – глоба в размер на 3862,46 лв. /представляващи двойния размер на дължимия акциз от 1931,23 лв./ и на основание чл.124, ал.1 от ЗАДС отнел в полза на държавата стоките предмет на нарушението. Отразената в АУАН фактическа обстановка е намерила съответното изражение и в издаденото НП.

Препис от НП е връчен на И. С. И. на 02.03.2021 г. На 04.03.2021 г. И. депозирал жалба против постановлението чрез административнонаказващия орган до РС – Горна Оряховица.

Актосъставителят И. П. и свидетелят К. Е. потвърждават описаната в АУАН и НП фактическа обстановка.

Изложената по - горе фактическа обстановка съдът установи, след като прецени поотделно и в тяхната съвкупност показанията на свидетелите И. П. и К. Е. и писмените доказателства, подробно описани в протокола от проведеното на 10.05.2021 г. съдебно заседание.

При така установената фактическа обстановка, възприета от съда като безспорна, се налагат следните правни изводи:

Жалбата е подадена пред компетентен съд чрез наказващия орган в срока по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН от лице, което има право да обжалва наказателното постановление, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

При извършената служебна проверка съдът не констатира процесуални нарушения, допуснати в хода на административнонаказателното производство.

Административнонаказателното производство във връзка с извършеното нарушение е започнало със съставянето на АУАН № 1552/07.08.2020 г., съставен по реда на чл. 40, ал. 1 от ЗАНН и в съответствие с разпоредбата на чл.128, ал.2 от ЗАДС от митнически орган – И. П. П., на длъжност старши инспектор. АУАН е надлежно връчен на нарушителя, като му е дадена възможност да направи възражения при подписването и в срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН. Актът за установяване на административното нарушение е съставен преди изтичане на давностните срокове по чл. 34 от ЗАНН и съдържа рпеквизитите по чл. 42 от ЗАНН.

Въз основа на съставения АУАН и при спазване изискванията на чл. 17,

чл. 18 и чл. 52 от ЗАНН е издадено атакуваното НП, в съответствие с изискванията на чл. 128, ал. 2 от ЗАДС – от компетентното за това лице – С. В. С. – с.д. заместник - главен директор на Главна дирекция „Митническо разузнаване и разследване“ в Централно митническо управление /ЦМУ/ на Агенция „Митници“, който е надлежно овластен от Директора на Агенция „Митници“, чрез Заповед № ЗАМ - 43/32-8734 от 07.01.2019 г. и Заповед № 3955 от 22.10.2020 г. на Директора на Агенция „Митници“ /л. 30-31 от АНД № 215/2021 г./. НП е издадено преди изтичането на шестмесечния срок, считано от датата на съставяне на акта и съдържа реквизитите по чл. 57 от ЗАНН.

Съдът констатира липса на конкретика при описанието на нарушението относно вида на документа, който държащото акцизните стоки лице следва да притежава, доколкото в АУАН и НП дословно е възпроизведено примерното изброяване, съдържащо се в нормата на чл. 126, ал. 1 от ЗАДС. Доколкото обаче в случая нарушителят не е представил никакъв документ за произхода на държаните акцизни стоки, съответно за плащането, начисляването или обезпечаването на дължимия за същите акциз, въпросната липса на конкретика не може да бъде възприета като затрудняваща защитата на санкционираното лице или съдебната проверка при контрола за законосъобразност на НП. Съответно на това, тя не представлява порок, самостоятелно обосноваващ отмяната на наказателното постановление поради формална незаконосъобразност и/или допуснато съществено нарушение на процесуални правила.

От събраните по делото писмени и гласни доказателства безспорно се установи, че на 07.07.2020 г. в гр. Горна Оряховица жалбоподателят И. С. И. е държал в частен имот, обитаван от него, находящ се в гр. \*\*\*\*\*, акцизни стоки - общо 414 литра дестилатен алкохолен продукт, а именно 353 литра дестилатен алкохолен продукт, годен за консумация, с алкохолно съдържание 41,7% при 20° С и 61 литра дестилатен алкохолен продукт, годен за консумация, с алкохолно съдържание 46,5% при 20° С, разпределени в общо 41 /четиридесет и един/ броя пластмасови съда с различна вместимост, подробно описани по - горе, без данъчен документ по този закон или фактура, или митническа декларация. или придружителен административен документ/електронен административен документ или документ на хартиен носител, когато компютърната система ме работи, или друг документ,

удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза. С описаното деяние жалбоподателят е осъществил от обективна и субективна страна състава на административно нарушение по чл. 126, ал. 1 от ЗАДС.

Поради наличието на противоречива съдебна практика, отговор на въпроса кои са субекти на санкционната норма на чл. 126, ал. 1 от ЗАДС бе даден с Тълкувателно постановление № 1/ 16.02.2023 г. на ОСС на ВКС и I и II колегии на ВАС, по тълкувателно дело № 2/ 2022 г. на ВКС и ВАС. Съгласно тълкувателното постановление, субект на отговорността по чл. 126 от Закона за акцизите и данъчните складове може да бъде всяко лице независимо от регистрацията по този закон. Поради това жалбоподателят, независимо че не е регистрирано по ЗАДС лице, е годен субект на административнонаказателната отговорност по чл. 126 от същия закон, при доказаност на някой от посочените в тази норма състави. Респективно от административнонаказващия орган е дадена правилна правна квалификация на изпълнителното деяние, съобразно установените в производството пред него съставомерни елементи на същото.

В случая е безспорно, че в момента на откриването на алкохолния продукт, имотът в който този продукт е намерен, е бил обитаван от И. С. И. и достъпът до този имот на митническите служители е бил осигурен доброволно именно от него. Това обстоятелство еднозначно сочи, че фактическото владение /държането/ на алкохолния продукт е осъществявано именно от И. С. И., което не е било изрично отричано на никой етап от административнонаказателното и съдебните производства. Недоказано остана твърдението на жалбоподателя, направено едва при повторно разглеждане на делото, че намереният етилов алкохол е произведен преди 2006 г., поради което към този момент не е било налице законово изискване за наличието на документ за изваряване на етилов алкохол в домашни условия. Недоказано остана и твърдението, че жалбоподателят разполага с документ за произхода на държаните акцизни стоки, съответно за плащането, начисляването или обезпечаването на дължимия за същите акциз. Такъв не е представен на никой етап от административнонаказателното и съдебните производства. Нещо повече, жалбоподателят в СЗ признава, че не е представил на проверяващите такъв документ, защото няма. В настоящото производство жалбоподателят не установи факти, различни от тези, посочени в АУАН и наказателното постановление, подкрепени със съответните писмени доказателства и гласни,



поради което настоящата инстанция приема за доказано държането от И. С. И. на откритите в дома му акцизни стоки.

Извършеното от жалбоподателя деяние съдържа от обективна и субективна страна признаците на административно нарушение, изразяващо се в установено фактическо владение /независимо от целите му/, върху акцизни стоки /чл. 2, т. 1, вр. с чл. 4, т. 1 от ЗАДС/, без наличието за тези стоки на данъчен документ по ЗАДС или на някой от останалите документи, алтернативно посочени в чл. 126, ал. 1 от ЗАДС. Нарушението е извършено при форма на вината пряк умисъл, осъществява фактическият състав на визираната в диспозитива на наказателното постановление законова норма на чл. 126, ал. 1, пр. първо от ЗАДС и представлява основание за реализирането на административнонаказателната отговорност, установена в чл. 126, ал. 1, т. 1 от ЗАДС.

Наказващият орган е наложил съответното за извършеното нарушение наказание, в определения от закона размер, като съобразно двойният размер на акциза за стоките - предмет на нарушението, в случая е неприложима разпоредбата на чл. 126б, ал. 1 от ЗАДС.

По изложените съображения съдът намира, че АНО е приложил правилно материалния закон, поради което Наказателно постановление № 2561/2020 г. от 02.02.2021 г., издадено от заместник – главен директор на Главна дирекция „Митническо разузнаване и разследване“ в Централно митническо управление /ЦМУ/ на Агенция „Митници“ в санкционната част следва да бъде потвърдено като законосъобразно.

При този изход на делото и като съобрази разпоредбите на чл. 63д, ал. 4, във вр. с ал. 1 от ЗАНН, във вр. с чл. 143, ал. 4, във вр. с чл. 144 от АПК, във вр. с чл. 78, ал. 8 от ГПК съдът счита, че е основателна претенцията на въззиваемата страна за присъждане на разноските по делото, представляващи юрисконсултско възнаграждение. Като съобрази, че делото не се отличава с фактическа или правна сложност, съдът намира, че жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати на Агенция „Митници“ гр. София сума в размер на 80,00 лв., определена по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ, във вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ и представляваща разноски по делото за юрисконсултско възнаграждение.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 9, във вр. с ал. 2, т. 5 и чл.

## **РЕШИ:**

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 2561/2020 г. от 02.02.2021 г., издадено от с.д. заместник – главен директор на Главна дирекция „Митническо разузнаване и разследване“ в Централно митническо управление /ЦМУ/ на Агенция „Митници“, в частта, с която на И. С. И., ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес гр. \*\*\*\*\*, на основание чл. 126, ал. 1, т. 1 от ЗАДС е наложено административно наказание – глоба в размер на 3862,46 лв. /три хиляди осемстотин шестдесет и два лева и четиридесет и шест стотинки/ за нарушение по чл. 126, ал. 1, пр. първо от ЗАДС.

ОСЪЖДА И. С. И., ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес гр. \*\*\*\*\*, да заплати на Агенция „Митници“ с адрес гр. \*\*\*\*\*, разноски по делото пред настоящата инстанция, в размер на 80,00 лв. /осемдесет лева/.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - Велико Търново в 14 - дневен срок от съобщението до страните.

Съдия при Районен съд – Горна Оряховица: \_\_\_\_\_