

РЕШЕНИЕ

№ 5782

гр. София, 01.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 144 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и шести март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: СВЕТЛАНА Н. РАЧЕВА ЯНЕВА

при участието на секретаря ЛИЛИЯ П. ПЕТКОВА
като разгледа докладваното от СВЕТЛАНА Н. РАЧЕВА ЯНЕВА Гражданско дело № 20231110140533 по описа за 2023 година

Производството е по исковата молба на **В. Г. Н., ЕГН: *******, с адрес: гр. С/адрес/ спрямо **А. Г. Х., ЕГН: ******* с адрес: гр. С/адрес/.

Излага се, че страните са носители на ПС спрямо следния недвижим имот: АПАРТАМЕНТ № 29 /двадесет и девет/, с идентификатор **68134.2815.2895.4.8** /шестдесет и осем хиляди сто тридесет и четири точка две хиляди осемстотин и петнадесет точка две хиляди осемстотин деветдесет и пет точка четири точка осем/, находящ се в гр.С/адрес/, със застроена площ **63,30 кв.м.** /шестдесет и три цяло и тридесет стотни квадратни метра/, състоящ се от: две стаи, кухня и обслужващи помещения, при съседи: изток - улица, запад - зелена площ, север - стълбище, юг - Апартамент № 30, отгоре - апартамент № 32, отдолу - апартамент № 26, и при съседи с посочени идентификатори: на същия етаж: 68134.2815.2895.4.9 и с № 68134.2815.2895.4.7, под обекта: 68134.2815.2895.4.5 и над обекта:с № 68134.2815.2895.4.11 заедно с ИЗБЕНО ПОМЕЩЕНИЕ № 50 /петдесет/, с полезна площ 2,53 кв.м. /две цяло петдесет и три стотни квадратни метра/, при съседи: изток - улица, запад - мазе № 49, север - коридор и юг - разделна стена заедно с 0,782 % /нула цяло седемстотин осемдесет и две хилядни върху сто/ ид. ч. от общите части на сградата и толкова идеални части от правото на строеж върху държавна земя.

Излага се, че имотът е придобит чрез Договор за продажба на държавен недвижим имот от 28.05.1990г. на ОБНС „Връбница“, гр. София, през 1990г., от бащата на ищцата - Георги Николов Гергов, ЕГН: ***** и покойната ѝ майка Виолета Томова Гергова, ЕГН: *****, починала на 28.01.2003г. по време на брака им помежду им в режим на СИО. Излага се още, че след смъртта си Виолета е оставила за наследници само ищцата и нейния баща Георги, който обаче с договор за прехвърляне ПС спрямо недвижим имот срещу задължение за издръжка и гледане от 0905.2023г. е прехвърлил на ответната страна А. своите $\frac{3}{4}$ ид.части от апартамента.

Излага се, че вещта не може да бъде поделена доброволно и при наличие на съсобственост между страните се желае да бъде допусната и извършена делба на исковите имоти при квоти, както следва: за ищцата $\frac{1}{4}$ ид.част от ПС върху него и за ответната страна $\frac{3}{4}$ ид.части от ПС. Ангажират се доказателства в подкрепа на изложеното.

В срока за отговор е депозиран такъв от ответната страна А., която не оспорва иска нито по основание досежно възникване и наличие на съсобственост, нито досежно дяловете. Не се оспорват доказателствените искания и се желае решение по допускане на делбата и извършването ѝ.

Искът е за делба, с правно основание по чл.34 от ЗС като производството е делбено в първата му фаза и страните нямат спор по фактите, а и те се установяват от доказателствата по делото, а именно удостоверение за наследници на Виолета Томова Гергова, Договор за продажба на държавен, недвижим имот от 28.05.1990г. със страни по него Виолета и съпруга ѝ Георги и договор за прехвърляне ПС спрямо недвижим имот срещу задължение за гледане и издръжка от май месец на 2023г. с праводател Георги и приобретател ответната страна А. Х..

Страните не спорят и по квотите, а и те на основание чл.9, ал.1 от ЗН и чл. 13, ал.1 от СК (обн., ДВ, бр. 23 от 22.03.1968 г. и отм., бр. 41 от 28.05.1985 г.) са съответно поравно в наследяването от Виолета на нейната $\frac{1}{2}$ ид.част от ПС или дъщеря и съпруг наследяват по $\frac{1}{4}$ ид.части и от вещта, като Георги след прекратяване на съпружеската общност със смъртта на Виолета през януари на 2003г. е станал носител и на лично основание и на неговата $\frac{1}{2}$ ид.част от ПС върху имота. Тези негови $\frac{3}{4}$ ид.части с прехвърлянето им на А. през май на 2023г. стават нейни.

Или искът за делба като доказан и основателен следва да бъде уважен.

По искането за присъждане на разноси в полза на съделителя Н. съдът намира следното:

Производството по съдебната делба е особено исково производство т.е. съдебната делба е винаги възможна като предявяването на такъв иск не зависи от поведението на другата страна. В това производство отговорността за разноси не е уредена като санкция за неправомерно поведение – тъй като твърдящият съсобственост винаги има право да потърси нейното поделение, какъвто принцип за санкция е залегнал в правилата на чл.78 от ГПК и в какъвто смисъл е правилото на чл.355 от ГПК, според което разноските се понасят съобразно стойността на всеки дял – едва във втората фаза на процеса и в хипотезата на иски по чл.343 от ГПК, когато с оглед изхода на спора по тях се присъждат и разноси по правилата на чл.78 от ГПК.

В конкретната хипотеза съдът не е сезиран с исковите, определени в кръга на чл.343 от ГПК – установяване на произход, осиновяване, оспорване на завещателни разпореждания или установяване истиност на документи вкл. и намаляване на завещателни разпореждания и на дарения, съдът не се е произнасял и по претенциите по сметки, които са предмет на втората делбена фаза – в този смисъл е и практиката на ВКС: Определение № 47 от 29.01.2015 г. на ВКС по ч. гр. д. № 6919/2014 г., I г. о., ГК, докладчик съдията Бонка Дечева и Определение № 81 от 23.02.2012 г. на ВКС по гр. д. № 430/2011 г., II г. о., ГК, докладчик съдията Емануела Балевска, поради и което такива разноси не следва да се присъждат.

При гореизложеното и на основание чл.235 от ГПК Софийски районен съд

РЕШИ:

ДОПУСКА на основание чл.34 от ЗС делба между на **В. Г. Н., ЕГН: *******, с адрес: гр. С/адрес/ и **А. Г. Х., ЕГН: ******* с адрес: гр. С/адрес/ на следния недвижим имот – АПАРТАМЕНТ № 29 /двадесет и девет/, с идентификатор **68134.2815.2895.4.8** /шестдесет и осем хиляди сто тридесет и четири точка две хиляди осемстотин и петнадесет точка две хиляди осемстотин деветдесет и пет точка четири точка осем/, намира се в

гр.С/адрес/, със застроена площ **63,30 кв.м.** /шестдесет и три цяло и тридесет стотни квадратни метра/, състоящ се от: две стаи, кухня и обслужващи помещения, при съседи: изток - улица, запад - зелена площ, север - стълбище, юг - Апартамент № 30, отгоре - апартамент № 32, отдолу - апартамент № 26, и при съседи с посочени идентификатори: на същия етаж: 68134.2815.2895.4.9 и с № 68134.2815.2895.4.7, под обекта: 68134.2815.2895.4.5 и над обекта: с № 68134.2815.2895.4.11 заедно с ИЗБЕНО ПОМЕЩЕНИЕ № 50 /петдесет/, с полезна площ 2,53 кв.м. /две цяло петдесет и три стотни квадратни метра/, при съседи: изток - улица, запад - мазе № 49, север - коридор и юг - разделна стена заедно с 0,782 % /нула цяло седемстотин осемдесет и две хилядни върху сто/ ид. ч. от общите части на сградата и толкова идеални части от правото на строеж върху държавна земя **при квоти**, както следва – $\frac{1}{4}$ една четвърт идеална част за **В. Г. Н.** и $\frac{3}{4}$ три четвърти ид. части за **А. Г. Х.**

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от съобщението до страните за неговото постановяване.

Съдия при Софийски районен съд: _____