

ПРОТОКОЛ

№ 43

гр. Благоевград, 08.02.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, СЕДМИ СЪСТАВ, в публично заседание на осми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Гюлфие Яхова

при участието на секретаря Илияна Стоименова
Сложи за разглеждане докладваното от Гюлфие Яхова Търговско дело № 20231200900134 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Ищецът Й. А. Т., редовно и своевременно призован, не се явява, вместо него се явява адв. Н.Б., надлежно упълномощен.

Ищцата Е. С. Б., редовно и своевременно призована, не се явява, вместо нея се явява адв. И. Б., надлежно упълномощен.

За ответното дружество „С.“ ООД, редовно призовано се явява адв. Г. М. - назначен за особен представител на дружеството.

СТРАНИТЕ - Да се даде ход на делото, няма пречки.

СЪДЪТ счита, че липсват пречки по хода на делото, поради редовното призоваване на страните и

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Б.: Поддържам исковата молба. Нямам възражение срещу проекта доклада на съда. Във връзка с разпределената доказателствена тежест искам да представя едно писмено доказателство. Представям електронното заявление за пререгистрация на дружеството в ТР, от което е видно, че

фирменото дело е едно и също, просто в самото заявление колегата, който го е пререгистрирал е пропуснал да запише „98“ Това е явна фактическа грешка, която не е отстранена, но фирменото дело съвпада.

Моля на основание чл. 23, ал. 6 от ТЗ да си направите и служебна справка, че фирменото дело е идентично, документите съответстват на фирменото дело на „С. 98“.

Поддържам искането за разпит на свидетел, който вода и ни е допуснат от съда.

АДВ. М.: Не възразяваме срещу така представените нови доказателства, тъй като и ние искаме това обстоятелство да бъде установено. Нямаме доказателствени искания. Поддържаме отговора на исковата молба в неговата цялост. Нямам възражение по доклада на съда.

АДВ. Б.: Нашият свидетел е за обстоятелства, свързани с учредяването на дружеството, дали е осъществявало дейност, дали са свиквани общи събрания и защо е важно да се прекрати дружеството.

СЪДЪТ счита, че следва да обяви за окончателен изготвеният проект за доклад, с оглед на това, че страните нямат възражение по отношение на същия.

Като писмено доказателство следва да бъде прието представеното в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ищцовата страна извлечение по партидата на ответното дружество.

Ще следва да бъде допуснат до разпит воденият от пълномощника на ищеца в днешното съдебно заседание свидетел, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ОБЯВЯВА ЗА ОКОНЧАТЕЛЕН изготвения проект за доклад, обективиран в Определение № 616/18.12.2023 г.

ПРИЕМА като писмено доказателство извлечение от Търговски регистър по партидата на „С.“ ООД.

ДОПУСКА ДО РАЗПИТ в качеството на свидетел лицето А.К.Д..

СЧЕМА се самоличността на свидетеля:

А.К.Д. – ***** години, ***** без родство със страните по делото.

Свидетелят бе предупреден за отговорността си по чл. 290 от НК и обеща да говори истината.

СВИД. ДУКОВ: Дружеството „С. 98“ ООД се създаде през 1998 г. Тогава се учреди. Аз съм единият от съдружниците. Мисля, че 20 или 21, 22 лица, не знам точната бройка, но всички бяхме служители към общинско дружество „*****“, а самото дружество „С. 98“ ООД се създаде с цел приватизация на това строително предприятие, което беше. Вече самата приватизация, когато се проведе, не успя да го приватизира, което за самото дружество не беше добре, тъй като целта беше различна, но при така стеклите се обстоятелства дружеството започна да развива някаква стопанска дейност. Това може би беше преди около 15 години. Не си спомням точно, но доколкото ми е известно една, две или три години да се е развивала стопанска дейност. За повече нямам информация. Единствено съм канен при учредяване на дружеството. След това аз лично не съм канен. Покана за провеждане на някакво събрание не съм получавал. Двете лица, които споменахте - Й. Т. и Е. Б. - ищите с тях нямам родствена връзка, но имам родствена връзка със С.Д., който е мой чичо. Той беше съдружник в дружеството, но почина през 2019 г. От чичо ми съм чувал, че лично той е инициирал, заедно с Й. Т. са правили опити за ликвидиране на дружеството през годините. Това ми го е казал преди 2019 г., правени са опити, но тези опити не са успели. Не мога да Ви кажа какви опити са правени. Тъй като работата ми, която изпълнявам имах на мое име търговска фирма трябваше да я залича от ТР, тъй като ми пречи като държавен служител и се оказа, че в Търговския регистър още фигурирам като съдружник в „С. 98“. Все още не съм държавен служител, а съм служител по трудови правоотношения. Но не мога да бъда поставен на длъжност като държавен служител. Направих среща с Й. Т. по този повод, срещнах се с него, обясних за моя казус и от негова страна това, което успяхме да направим е да прехвърля моите дружествени дялове на ищеца Й. Т., но въпреки това все още фигурирам в ТР като съдружник. Й. Т., като управител на дружеството се опита да направи среща с другите съдружници, но не успя да ги събере всички, защото някои са починали, други са по чужбина и така и не се проведе това нещо. Доколкото ми е известно искаше да ги събере чрез позвъняване по телефони, с лични срещи ги е търсил, на

адреси е ходил и ги е търсил. Който е успял да намери е успял, но с много от тях не е могъл да направи контакт. Познавам ги съдружниците в ответното дружество, тъй като те са служители на „*****“, което дружество учреденото „С. 98“ е искало да приватизира. За някои лица имам информация, че са починали, а именно Б.Г. знам, че е починал, П.З. също. Предполагам, че има и други починали, но за други не съм сигурен. Не мога да ви кажа кой пребивава в чужбина.

АДВ. Б.: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

АДВ. М.: Нямам въпроси към свидетеля. Колегата зададе всички въпроси, които имат отношение.

Съдът,

О П Р Е Д Е Л И :

ОСВОБОЖДАВА свидетеля Дуков.

АДВ. Б.: В случая няма как да докажем, че е провеждано събрание, тъй като такова не е провеждано, няма как да докажем отрицателен факт. Правени са опити, доколкото знам да се проведе събрание за ликвидация, но не могат да намерят част от хората. Една част от тях не са намерени на посочен адрес, някои от тях са починали и поне 10 човека не можем да намерим, за да им връчим покани. Правя искане съдът да извърши служебна справка от НБД Население за това дали съдружниците на ответното дружество са починали.

АДВ. М.: Не възразявам. Ние нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счита, че следва да уважи направеното в днешното съдебно заседание доказателствено искане, като ще следва да се изискат служебни справки от НБД „Население“ за това дали съдружниците на „С.“ ООД са починали.

С оглед допуснатото доказателство делото ще следва да бъде отложено за друга дата, поради което съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 07.03.2024 година от 12:30 часа, за които дата и час страните уведомени чрез процесуалните си представители.

Протоколът се изготви в съдебното заседание, което приключи в 14:00 часа.

Съдия при Окръжен съд – Благоевград: _____

Секретар: _____