

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 26999

гр. София, 01.08.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 170 СЪСТАВ**, в закрито заседание на първи август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: РОЗАЛИНА Г. БОТЕВА

като разглежда докладваното от РОЗАЛИНА Г. БОТЕВА Гражданско дело № 20221110103328 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Образувано е по искова молба от „Електрохолд Продажби“ АД (с предходно наименование „ЧЕЗ Електро България“ АД), против В. Й. Г., заместила в процеса Л. И. М..

Подадената искова молба отговаря на формалните изисквания на чл. 127 и чл. 128 ГПК, налице е активна и пасивна процесуална легитимация, както и валидна размяна на книга, което обуславя насрочване на делото в открито съдебно заседание.

Следва да бъде насрочено открито съдебно заседание, за което да се призоват страните. На страните следва да бъде съобщен, изготвения от председателя на състава проект за доклад по делото; следва да се напътят страните към медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора.

Ищецът е представил писмени доказателства, които са допустими, относими и необходими за правилното решаване на повдигнатия пред съда правен спор, поради което следва да бъдат приети като доказателства по делото. За изясняване на делото от фактическа страна следва да бъде назначена съдебно-техническа експертиза. По искането за назначаване на съдебно-икономическа експертиза съдът ще се произнесе в първото съдебно заседание, след изясняване на предварителните въпроси по спора.

Мотивиран от изложеното, съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

**НАСРОЧВА** публично съдебно заседание за 20.10.2023 г. от 10,30 часа, за която дата да се призоват страните.

**ДОПУСКА** приложените към исковата молба документи като писмени доказателства по делото.

**НАЗНАЧАВА** съдебно-техническа експертиза, с вещо лице А. Д. Ц., която да даде заключение със задача *„Какво количество и на каква стойност електрическа енергия е доставено в процесния имот през процесния период? Преминало ли СТИ първоначален и*

*периодичен метрологичен контрол?”, при депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 300 лева, вносими от ищеца в едноседмичен срок от връчване на съобщението.*

**УКАЗВА** на ищеца да представи доказателства, че е платил определения депозит в служба „Регистратура“ на Софийския районен съд.

**УКАЗВА** на ищеца, че при неизпълнение на дадените указания, с оглед обстоятелствата по делото, съдът може да приеме за доказани обстоятелствата, за които страната е създала пречки за събиране на допуснатите доказателства.

**ПРИКАНВА** страните към спогодба като им указва, че доброволното/извънсъдебно уреждане на отношенията е най- благоприятният за тях ред за разрешаване на спора.

**На основание чл. 146 ГПК, съобщава на страните проект за доклад:**

Съдът е сезиран с обективно кумулативно съединени искове с правно основание чл. 422 ГПК вр. чл. 79, ал. 1 ЗЗД, вр. чл. 107 ЗЕ и с правно основание чл. 422 ГПК вр. чл. 86, ал. 1 ЗЗД.

Ищецът „Електрохолд Продажби“ АД (с предходно наименование „ЧЕЗ Електро България“ АД) твърди, че на 17.05.2021г. подал заявление за издаване на заповед за изпълнение против Л. И. М., заместен в процеса от В. Й. Г. за сумата 301,05 лева, представляваща цена на електрическа енергия, доставена в обект, намиращ се гр. София, бул. „Александър Стамболийски“ № 154, вх. „А“, ет. 3, ап. 7, за периода 04.11.2020г.- 05.03.2021г. и сумата 7,23 лева, представляваща обезщетение за забава за периода 30.12.2020г.- 27.04.2021г. Въз основа на подаденото заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК било образувано ч.гр. дело № 27203/2021г. по описа на Софийския районен съд, 170 състав, като по същото била издадена исканата заповед за изпълнение. В срока по чл. 414 ГПК ответницата е подала възражение срещу заповедта за изпълнение.

Ищецът извежда субективните си права при твърдения за наличието на облигационно правоотношение с ответната страна, в качеството □ на наследник на Л. И. М., възникнало въз основа на договор за доставка на електрическа енергия. Ищецът твърди, че съгласно договора, се е задължил да доставя електрическа енергия в обект, находящ се в гр. София, бул. „Александър Стамболийски“ № 154, вх. „А“, ет. 3, ап. 7. Поддържа, че съгласно разпоредбата на чл. 98а ЗЕ, отношенията по повод сключения договор се уреждат с оглед общоизвестни и публикувани в различни издания на периодичния печат Общи условия на договорите за продажба на електрическа енергия, изготвени от дружеството, за които твърди че не е необходимо изрично приемане от страна на потребителите. Същият поддържа, че в съответствие с договорните му задължения е доставил електрическа енергия в посочения обект в периода 04.11.2020г.- 05.03.2021г., като наследодателят на ответницата не изпълнил задължението си да

престира насрещно- да плати цената на доставената енергия. Според ищеца, съгласно разпоредбата на чл. 19, ал. 8 ОУ, потребителят бил длъжен да плати цената на доставената енергия в десетдневен срок от издаване на фактурата за цената на ел. енергия за съответния период.

При изложените твърдения, ищецът моли съда да постанови решение, с което да установи съществуването на вземането му за сумата 301,05 лева, представляваща цена на електрическа енергия, доставена в обект, намиращ се гр. София, бул. „Александър Стамболийски“ № 154, вх. „А“, ет. 3, ап. 7, за периода 04.11.2020г.- 05.03.2021г. и сумата 7,23 лева, представляваща обезщетение за забава за периода 30.12.2020г.- 27.04.2021г.

В срока и реда по чл. 131 ГПК е постъпил отговор на исковата молба. Ответницата, чрез назначения ☐ особен процесуален представител, оспорва основателността на предявените иски претенции по основание и размер. Същата оспорва да притежава качеството потребител на електрическа енергия, обосновано с доводи, че не е носител нито на правото на собственост, нито на правото на ползване върху недвижимия имот. В отговора са наведени доводи, че липсват доказателства относно публикуването на Общите условия на ищеца. Релевирано е възражение за изтекла погасителна давност по отношение на посочените вземания.

В обобщение, ответницата счита предявените иски за неоснователни и моли съда да постанови решение, с което да отхвърли предявените иски като неоснователни.

Разпределяне на доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти:

В доказателствена тежест на ищеца е да докаже по делото, пълно и главно, наличието на валидно облигационно правоотношение с ответната страна, въз основа на сключен договор за продажба на електрическа енергия за битови нужди; обстоятелството, че е доставил на ответника електрическа енергия, в количество, съответстващо на претендираната цена, отчетена посредством техническо изправно СТИ; съществуването на обстоятелства, обуславящи спиране или прекъсване на давността; забавата на ответницата.

**ПРЕПИС** от определението да се връчи на страните, ведно с призовките за първото по делото заседание, на основание чл. 140, ал. 3 ГПК.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_