

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 35031

гр. София, 04.10.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 171 СЪСТАВ, в закрито заседание на четвърти октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ГАБРИЕЛА Д. ЛАЗАРОВА

като разгледа докладваното от ГАБРИЕЛА Д. ЛАЗАРОВА Гражданско дело № 20231110100623 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Образувано е по искова молба, подадена от С. К. К. срещу „ПК“ ЕООД.

По направените доказателствени искания:

Представените с исковата молба и писмения отговор документи следва да бъдат приети като писмени доказателства по делото, тъй като са относими и необходими за правилното решаване на правния спор.

Искането на ищеца за събиране на гласни доказателства чрез разпит на свидетели при режим на довеждане следва да бъде уважено частично, като бъде допуснат разпит на двама свидетели – на негов близък за установяване на негативните състояния и емоции, които е преживял във връзка с процесната статия, и на свидетел от професионалното му обкръжение - за установяване на увреждането на неговото добро име и авторитет. Искането за допускане на разпит на трети свидетел от „спортните среди“, следва да бъде оставено без уважение, на основание чл. 159, ал. 2 ГПК, тъй като обстоятелствата, за които е поискан разпит на втория и третия свидетел по т. 1 от част „Доказателствени искания“ на исковата молба съвпадат.

Без уважение следва да бъде оставено и доказателственото искане за назначаване на съдебно-психологична експертиза, тъй като за установяване на фактите, за доказване на които е поискано да бъде назначена, е допуснато събиране на гласни доказателства.

На ищеца следва да бъдат дадени указания в срок до датата на насроченото съдебно заседание да представи посоченото в исковата молба на лист 2, абзац № 1, удостоверение от Прокуратурата на Република България, съгласно което към датата на депозиране на исковата молба срещу него не е образувано досъдебно производство и не е привлечан, в качеството на обвиняем. Съдът констатира, че по делото е налично такова, издадено от Национална следствена служба.

По доказателствените искания на ответника за издаване на съдебни удостоверения по т. IV, т. 3 от писмения отговор съдът ще се произнесе след уточняване от ответника на обстоятелствата, които иска да установи посредством тях, с оглед разпределената доказателствена тежест по делото.

Искането за издаване на съдебно удостоверение по т. IV, т. 4 от писмения отговор на ответника е основателно и следва да бъде уважено.

Основателно е и искането на ответника за събиране на гласни доказателства чрез допускане до разпит на един свидетел при режим на довеждане за установяване на

обстоятелствата по т. IV, т. 5 от отговора.

Предвид изложеното и с оглед извършената размяна на книжа по делото, на основание чл. 140, ал. 3 ГПК, делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба и отговора на исковата молба документи, като писмени доказателства по делото.

УКАЗВА на ищеца в срок до датата на насроченото съдебно заседание да представи посоченото в исковата молба на лист 2, абзац № 1, удостоверение от Прокуратурата на Република България, съгласно което към датата на депозиране на исковата молба срещу него не е образувано досъдебно производство и не е привлечан, в качеството на обвиняем, в случай че иска същото да бъде прието като доказателство по делото.

ДОПУСКА събиране на гласни доказателства по искане на ищеца чрез разпит на двама свидетели при режим на довеждане за установяване на посочените в мотивната част на определението обстоятелства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ, на основание чл. 159, ал. 2 ГПК, искането на ищеца за събиране на гласни доказателства чрез разпит на трети свидетел.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за допускане на съдебно – психологична експериза.

ДОПУСКА събиране на гласни доказателства по искане на ответника чрез разпит на един свидетел на при режим на довеждане за установяване на посочените в т. 5 от писмения отговор обстоятелства.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на ответника съдебно удостоверение за обстоятелствата по т. 4 от писмения отговор.

УКАЗВА на ответника в едноседмичен срок от получаване на съобщението с писмена молба, с препис за насрещната страна, да посочи конкретните обстоятелства, които иска да установи във връзка с направеното доказателствено искане по т. 3 от писмения отговор.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на ответника съдебно удостоверение, въз основа на което да се снабди от РС-Б с информация относно страните, етапа и предмета на производството по/.... г., като се изиска заверен препис на постановления по делото краен съдебен акт по същество на спора, в случай че такъв е постановен, независимо от факта дали е влязъл в сила.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание на **25.01.2024 г. от 13:30 часа**, за когато да се призоват страните, с връчване на препис от настоящото определение, а на ищеца да се връчи и препис от депозирания писмен отговор.

ПРИКАНВА страните към сключване на съдебна спогодба, към медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.

На основание чл. 146 ГПК, съдът **ИЗГОТВЯ следния проект за доклад по делото:**

Обстоятелствата, от които произтичат претендираните права и възражения:

Ищецът извежда съдебно предявените субективни права при твърдение, че в информационно - новинарската медия „Пик.бг“, с електронен адрес: www.pik.bg, стопанисвана от дружество "ПК" ЕООД, на 09.06.2019 г. е публикувана и статия със

заглавие „КРИЗА: Известен бизнесмен закъса, продава хотела си за над 1 млн. евро“, в която съдържат неверни обстоятелства и клеветнически твърдения по негов адрес. Сочи, че под заглавието на статията е публикувана снимка с негов образ, а в съдържанието на статията се съдържат следните неверни и позорящи го твърдения: „Разследваният от прокуратурата за финансови злоупотреби строителен предприемач в Бургас С. К. явно е закъсал финансово“.....„Срещу С. К. започна разследване от прокуратурата за присвояване на суми в особено големи размери по време на провеждането на Световното първенство по УШУ в Бургас през 2016 г. К. е президент на Българската федерация по УШУ, но същевременно е и председател на бургаския спортен клуб “Бей Син“. Основното обвинение е, че чуждестранни участници са плащали разходи по състезанието - за хотел, храна, транспорт, такса за участие - не на сметката на федерацията, а на тази на спортния клуб. В момента все още тече събирането на доказателства с международна помощ. К. е длъжник и на Община Бургас, която е превела 30 хиляди лв. за Световното по УШУ. Тази сума е обявена за непризнати разходи и още през април 2017 г. зам. -кметът по бюджет и финанси Красимир Стойчев е разпоредил възстановяването им от Федерацията, на която К. е президент“. Счита, че в статията по манипулативен начин са изложени неверни твърдения, които имат за цел да внушат на читателите, че е извършил престъпление. Поддържа, че авторът на статията е посочил данни за извършено от него престъпление - присвояване от раздел III, чл. 201 и сл. от НК, индивидуализирано по време и място. Като неверни и клеветящи личността му сочи и твърденията в статията, че „...е длъжник и на Община Бургас, която е превела 30 хиляди лв. за Световното по УШУ. Тази сума е обявена за непризнати разходи и още през април 2017 г. зам.-кметът по бюджет и финанси Красимир Стойчев е разпоредил възстановяването ѝ от Федерацията, на която К. е президент“. Сочи, че изложените твърдения не отговарят на обективната действителност, като до настоящия момент срещу него не е имало образувано досъдебно производство, нито е бил привлечан като обвиняем. Сочи и че статията съдържа и отрицателни мнения – „явно е закъсал финансово“, които целят да го характеризират негативно и не съответстват на добрата журналистическа етика. Поддържа, че изложените в статията твърдения са неистински, опозоряващи, злепоставящи и клеветнически, като същите не представляват резултат от добросъвестно журналистическо разследване. Поддържа, че са нарушени изискванията, заложи в Етичния кодекс на българските медии, както и конституционните граници на правото на свободно изразяване на мнение, залегнали в чл. 39 от Конституцията и в чл.10 от ЕКПЧ. Изложени са подробни доводи, че във връзка с изложените неверни, клеветнически и позорящи го твърдения в публикуваната от ответника статия е претърпял неимуществени вреди, подробно описани в исковата молба. Счита, че ответникът, в качеството му на издател, чрез своите длъжностни лица, следва да определя характера и съдържанието на публикуваните материали като извърши необходимия подбор, за което обстоятелство носи отговорност, в качеството на възложител. Съобразно изложеното, моли съда да осъди ответника да му заплати обезщетение за претърпените неимуществени вреди вследствие на изложените неверни, позорящи и клеветнически твърдения, посочени в исковата молба, в размер на 10 000 лева. Претендира разноски.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът подава отговор на исковата молба. Оспорва обстоятелствата относно възлагане от негова страна за изготвянето на процесната статия, като публикацията се позовавала на статия, публикувана на електронен адрес – www.flagman.bg на 06.06.2019 г. в 17:15 часа със заглавие „Разследван за злоупотреби бизнесмен в Бургас го закъса, продава хотела си за над 1,3 млн. евро“, като същата била възпроизведена изцяло в сайта www.pik.bg. Твърди, че информацията публикувана в статията отразявала обстоятелства от действителността, установени въз

основа на проведено журналистическо разследване. Счита, че доколкото ищецът имал качеството на публична личност, спрямо която може да бъде насочен завишен медиен и обществен интерес следвало да бъде позволена известна свобода при изразяване на личностна оценка. Поддържа, че не са налице основания за ангажиране на отговорността му.

Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца, на насрещните права и на възраженията на ответника:

Предявен е осъдителен иск с правно основание чл. 49 ЗЗД вр. чл. 45, ал. 1 ЗЗД за осъждане на ответника да заплати на ищеца обезщетение за претърпени неимуществени вреди в размер на 10 000 лева, вследствие от клеветнически, неверни и позорящи ответника твърдения и негативни мнения в публикувана на 09.06.2019 г. в електронна медия, стопанисвана от ответника, статия с наименование: „КРИЗА: Известен бизнесмен закъса, продава хотела си за над 1 млн. евро“ от 09.06.2019 г.

Права и обстоятелства, които се признават и които не се нуждаят от доказване:

Безспорно в отношенията между страните е обстоятелството относно публикуването на процесната статия на 09.06.2019 г. на електронната страница на електронна медия – „pik.bg“, стопанисвана от ответното дружество, както и че автор на същата е Лъчезар Лисицов.

В предмета на настоящото дело няма правнорелевантни факти, които да са общоизвестни или служебно известни на съда по смисъла на чл.155 ГПК, нито факти, за които да съществуват законови презумпции (чл. 154, ал. 2 ГПК).

Разпределение на доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти:

УКАЗВА на ищеца, че негова е доказателствената тежест да установи, при условията на пълно и главно доказване, кумулативното наличие на следните предпоставки: 1) противоправно поведение на служител на ответника и/или лице, действащо в изпълнение на възложена от него работа, изразяващо се в публикуване на процесната статия, 2) претърпени от ищеца неимуществени вреди, 3) в пряка причинно-следствената връзка с изложени в статията неверни и клеветнически твърдения спрямо него и негативни оценъчни съждения.

В тежест на ответника, при условията на обратно доказване, е да обори презумпцията на чл. 45, ал. 2 ЗЗД, доказвайки по несъмнен начин липсата на вина на делинквента – изпълнител на възложената работа, както и да установи правоизключващите обстоятелства, заявени в депозирания писмен отговор.

УКАЗВА на страните, че:

- най-късно в първото по делото заседание могат да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК;

- съгласно чл. 40, ал. 1 ГПК страната, която живее или заминава за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България, като същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 в случай, че не бъде посочен съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени;

- съгласно чл. 41, ал. 1 ГПК страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж й е било връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес, като същото задължение имат и законният

представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени;

- съгласно чл. 50, ал. 1 и 2 ГПК мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес, а ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени;

- съгласно чл. 238, ал. 1 ГПК, ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска, а съгласно ал. 2 ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноси или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие.

ПРИКАНВА страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. **УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощен за целта процесуален представител, за който следва да се представи надлежно пълномощно.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____