

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 13432

гр. С.я, 27.03.2024 г.

С.ЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 36 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и седми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: СИМОНА В. НАВУЩАНОВА

като разгледа докладваното от СИМОНА В. НАВУЩАНОВА Гражданско дело № 20231110159464 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Образувано е по искова молба, подадена от Л. Д^ч. К. срещу Прокуратурата на Република България, която отговаря на изискванията за редовност, а предявените с нея искове са допустими.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът е подал отговор на исковата молба.

Ищецът е представил писмени доказателства, които са допустими, относими и необходими, поради което съдът счита, че са налице процесуалните предпоставки за приемането им.

Следва да бъде изискано цялото производство по ДП № г. по описа на 01 РУ - СДВР, пр. пр. № г. по описа на СРП.

Страните следва да се поканят към постигане на спогодба за доброволно уреждане на спора между тях.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждането му в открито съдебно заседание.

По тези съображения и на основание 146 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените към исковата молба писмени доказателства под опис.

ДА СЕ ИЗИСКА за послужване зав. препис от цялото производство по ДП № г. по описа на 01 РУ - СДВР, пр. пр. № г. по описа на СРП.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за **08.05.2024 г. от 11:10 часа**, за когато да се призоват страните.

ПРЕПИС от настоящото определение да се връчи на страните, а на ищеца – препис от подадения отговор на исковата молба и приложенията към него.

СЪСТАВЯ на основание чл. 140, ал. 3 ГПК проект за доклад както следва:

Предявени са осъдителни искове с правно основание **чл. 26, ал. 1 ЗОДОВ вр. чл. 6, § 1 КЗПЧОС** от Л. Д^ч. К. за осъждане на ответника **Прокуратурата на Република България** да заплати на ищеца сумата от **20 000 лв.** - представляваща обезщетение за неимуществени

вреди от наказателно преследване за престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 12 вр. чл. 129, ал. 2 вр. ал. 1 НК, което е неприключило по ДП № г. по описа на 01 РУ - СДВР, пр. пр. № г. по описа на СРП, по което ищецът е конституиран в качеството пострададал, ведно със законната лихва от датата на увреждането - 30.09.2018 г., а именно датата на образуване на ДП за престъплението, извършено на 28.09.2018 г. до окончателното плащане, както и сума в размер лв., представляваща обезщетение за имуществени вреди, от неразкриване на извършителя по това престъпление, а именно сторените медицински разходи по извършено лечение, ведно със законната лихва от датата на увреждането (05.10.2018 г. - датата на плащане по фактурата) до окончателното плащане.

Ищецът Л. Д'. К. твърди, че на 29.09.2018 г. по време на разходка е станал жертва на извършено спрямо него физическо нападение непосредствено след края на футболен мач между футболните клубове ЦСКА-С.я и Левски-С.я, в района на ъгъла на ул. „.....“ и ул. „.....“ в гр. С.я, в близост до сградата на Министерство на вътрешните работи (МВР). Извършителите са били част от група, определена като футболни фенове на Левски-С.я. Посочва, че по време на престъплението извършителите са издавали маймунски звуци, докато са нанасяли удари върху него, очевидно провокирани от различния цвят на кожата му, като вследствие на деянието са му нанесени фрактури на лицевите и челюстните кости, мозъчно сътресение, квалифицирани от разследващите органи като средна телесна повреда и тежки емоционални вреди. Посочва, че на 05.10.2018 г. е депозирал молба по полицейска преписка № г. по описа на 01 РУ - СДВР до Г. Д., разследващ полицай и началника с искане да бъде конституиран като пострададал по горепосоченото досъдебно производство, като от страна на ищеца са извършени следните действия:

- на 28.05.2019 г. е извършено предявяване на разследване, по време на което процесуалният представител на пострадалия прави искания за допълнителни разпити на свидетели, както и бележка, че по досъдебното производство са събрани достатъчно данни за това, че нападението е извършено по р.тки мотиви;
- на 19.07.2019 г., адв. И. С. отправя искане до СРП да й бъдат предоставени материали по досъдебното производство. Искането е направено с оглед сезиране на УЕФА с цел реализиране на отговорност на ПФК „Левски С.я“ за проявен расизъм от страна на феновете на отбора, като изрично е отбелязано, че предвид целта, за която са необходими преписите от материалите, предоставянето им по никакъв начин няма да препятства досъдебното производство и разкриването на обективната истина. С постановление на наблюдаващия прокурор от 13.08.2019 г. на адв. С. е предоставено копие единствено от протоколите за разпит на Л. К.. Посоченото постановление е обжалвано пред СГС на 20.08.2019 г. с искане материалите да бъдат предоставени в цялост. С постановление от 14.10.2019 г. СГС потвърждава постановлението на СГП;
- на 29.10.2019 г. адв. К. изпраща на разследващите органи допълнителни материали, свързани с разследването - информация за разпознати от пострадалия лица, участвали в нападението;
- на 23.07.2020 г. е извършено второ предявяване на разследването, на което са направени нови искания до наблюдаващия прокурор - установяване на IP адрес, разпознаване на лица по фотоалбуми чрез видеоконферентна връзка, установяване и разпитване на свидетели.

Навежда твърдения, че исканията за извършване на допълнителни действия по разследването не са уважени като вместо това СРП спира наказателното производство с постановление от 29.07.2020 г. поради неразкриване на извършителя на деянието. Същото е обжалвано пред СРС, като с определение от 11.09.2020 г. СРС отменя постановлението за спиране на НП и връща делото на СРП за изпълнение на дадени задължителни указания, като от страна на ищеца за извършени следните действия:

- на 16.07.2021 г. е извършено трето предявяване на разследването. Повереникът на пострадалия констатира нови пропуски в разследването - не са изпълнени указанията на съда за изискване на справка за IP адрес от Фейсбук, както и не е установен и идентифициран свидетел-очевидец на нападението. Исканията са оставени без

- уважение с Постановление от 27.07.2021 г.;
- на 09.11.2021 г. е извършено четвърто по ред предявяване на разследването, на което става ясно, че указанията, дадени от съда за извършване на разпознаване с участието на свидетеля Б. С. не са реализирани. Свидетелят е напуснал страната през май 2020 г. и същият е обявен за общодържавно издирване през ноември 2021 г.;
 - на 08.12.2021 г. СРП спира наказателното производство за втори път с оглед невъзможността да бъдат извършени действия по разследването с участието на свидетеля Б. С..

Посочва, че на 17.12.2021 г., горното постановление е обжалвано пред СРС, като на 30.12.2021 г. СРС за втори път отменя спирането на наказателното производство, като от страна на ищеца за извършени следните действия:

- на 02.09.2022 г. ищецът внася в СРП искане за информация за извършените действия по разследването с оглед дадените от съда задължителни указания. В искането се обръща внимание, че прокурорът и разследващите органи са длъжни да осигурят провеждането на досъдебното производство в предвидените в НПК срокове, а в края на м.09.2022 г. стават 4 години от образуване на досъдебното производство, което несъмнено поставя въпроса за разглеждане и решаване на делото в разумен срок, а липсата на „интензивни действия“ по разследването е констатирано от СРС;
- с писмо от 14.09.2022 г. СРП уведомява ищеца, че разследването по делото продължава без конкретизация относно предприетите действия в изпълнение на указанията на съда;
- на 23 февруари 2023 г. ищецът изпраща две отделни искания - до компетентната прокуратура и до главния прокурор на Република България, като от компетентната СРП отново иска информация за хода на разследването. На главния прокурор ищецът обръща внимание, че след лаконичната заявка от 14.09.2022 г. до настоящия момент няма никаква информация за хода на разследването и поради това допуска, че то е неефективно, както и че липсата на усърдност в разследването е довела до двукратна отмяна на постановления за спиране на разследването. Наред с прекомерната продължителност на производството при липса на яснота за конкретно предприеманите действия, посочва, че се касае за престъпление, което може да се категоризира като престъпление от омраза - пострадалият е нападател и пребивава, защото е чернокож, а начинът на развитие на производството би довело до отнасянето на въпроса до Европейския съд по правата на човека. Моли главния прокурор да упражни правомощията си по методическо ръководство на прокурорите, за да бъде приключено производството по начин, който може да се приеме за ефективен.

Навежда твърдения, че СРП не отговаря изобщо на това искане. От Върховна касационна прокуратура препращат на СРП по компетентност на 09.03.2023 г., а на 30.03.2023 г. уведомяват ищеца, че е извършена проверка на прокурорската преписка, която не е установила забавяне или бездействие от страна на наблюдаващите прокурори, но е установено неефективно провеждане на разследването през определени периоди от страна на разследващия орган, поради което е отправена препоръка към наблюдаващия прокурор да сезира директора на Столична дирекция на вътрешните работи с оглед ангажиране на дисциплинарна отговорност. Навежда твърдения, че това е последното известие от страна на прокуратурата и разследващите органи за хода на това досъдебно производство. Твърди, че към настоящия момент досъдебното производство е висящо повече от 5 години, а няколко органа, включително ВКП и СРС, са установили неефективно провеждане на разследването и бездействие от страна на прокуратурата. С оглед на изложеното, моли съда да уважи предявения иск. Претендира присъждане на разноски.

Ответникът Прокуратура на Република България в отговора по исковата молба, подаден в срока по чл. 131, ал. 1 ГПК, оспорва исковите претенции изцяло като недоказани и в условията на алтернативност, оспорва размера на претендираното обезщетение, като завишено. Поддържа, че претенцията за неимуществени вреди е недоказана поради липса на ангажирани доказателства за претърпени морални вреди. Оспорва се размера на

претендираното обезщетение като завишен, като са развити подробни съображения относно приложението на чл. 52 от ЗЗД. Поддържа, че разследването е проведено в разумен срок, а Прокуратурата не може да бъде ангажирана с отговорност за претърпените от ищеца вреди в съдебното производство. Счита, че неоснователно ищецът претендира лихва за забава от датата на привличането на ищеца като обвиняем. Моли съда да отхвърли предявения иск.

Доказателствена тежест:

По иска с правно основание чл. 26, ал. 1 ЗОДОВ вр. чл. 6, § 1 КЗПЧОС в **доказателствена тежест на ищеца** е да установи при условията на пълно и главно доказване следните обстоятелства: че е страна (в качеството на пострадал) по неприключило по ДП № г. по описа на 01 РУ - СДВР, пр. пр. № г. по описа на СРП ; продължителността на досъдебното производство, включително нарушаване на правото на разглеждане и решаване на делото в разумен срок; претърпените от него неимуществени и имуществени вреди – техният вид и размер; наличието на причинно-следствена връзка между допуснатото нарушение на чл. 6, § 1 КЗПЧОС и претърпените неимуществени и имуществени вреди.

В доказателствена тежест на ответника е да докаже плащане на задължението, за което не сочи доказателства, както и обстоятелствата, от които черпи изгодни за себе си правни последици, включително това, че производството е протекло в рамките на разумния срок.

На основание чл. 146, ал. 1, т. 3 и т. 4 ГПК съдът обявява за безспорни и ненуждаещи се от доказване следните права и обстоятелства: Налице е образувано ДП № г. по описа на 01 РУ - СДВР, пр. пр. № г. по описа на СРП за престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 12 вр. чл. 129, ал. 2 вр. ал. 1 НК, неприключило към момента, по което в качеството на пострадал е конституиран ищецът Л. Д'. К..

УКАЗВА на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

ПРИКАНВА страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. **УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощен за целта процесуален представител, за който следва да се представи надлежно пълномощно.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при С.йски районен съд: _____