

# РЕШЕНИЕ

№ 5112

гр. София, 21.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 181 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и първи февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: НАТАЛИ ПЛ. ГЕНАДИЕВА

при участието на секретаря МИЛЕНА АТ. ЙОРДАНОВА  
като разгледа докладваното от НАТАЛИ ПЛ. ГЕНАДИЕВА Гражданско дело  
№ 20221110170836 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

### **Производството е по реда на чл.318 и сл.ГПК**

Образувано е по предявен от К. К. Г., ЕГН \*\*\*\*\*, иск по чл. 49 СК против Р. З. Г., ЕГН ....., за развод, обективно съединен с небрачни искове по чл. 59, ал. 2 СК - относно упражняването на родителските права, местоживеенето и издръжката на ненавършилите пълнолетие родени от брака деца К.Р.ов Г., ЕГН ....., Н. Р.ова Г. ЕГН \*\*\*\*\* и К. Р.ова Г., ЕГН \*\*\*\*\*, иск по чл. 56 СК – относно ползването на семейното жилище, както и иск по чл. 53 СК относно фамилното име.

**В исковата молба** се твърди, че страните са съпрузи, като имат три родени по време на брака деца – малолетните К.Р.ов Г., ЕГН .....и близначките Н.Р.ова Г. ЕГН \*\*\*\*\* и К. Р.ова Г., ЕГН \*\*\*\*\*. Твърди се, че отношенията между съпрузите рязко са се влошили през 2017 година, като ответника е проявявал лошо отношение, обиждал и унижавал ищцата. Сочи, че ответника посещава казина и зали за хазартни игри и не давал пари за издръжката на семейството. Поддържа, че с ответника са се разделили окончателно на 08.11.2022г., като от година насам ищцата се грижа сама отглеждането и възпитанието на трите им деца. Моли на нея да бъде предоставено упражняването на родителските права по отношение на родените от брака деца, като бащата бъде осъден да заплаща издръжка в размер на 300 лева за детето Кристиан Р.ов Г., ЕГН ....., както и по 250лв. за всяко двете деца Н. Р.ова Г. ЕГН \*\*\*\*\* и К. Р.ова Г., ЕГН \*\*\*\*\*. Претендира ползването на семейното жилище. Заявява, че иска след прекратяване на брака да възстанови

предбрачното си фамилно име – Николова. Претендира разноски. В съдебно заседание поддържа исквете.

**В срока по чл.131, ал.1 ГПК** е постъпил отговор от назначения от съда особен представител на ответната страна, в които се изразява становище за основателност на молбата.

ДСП-Слатина в депозирания по делото социален доклад се сочи, че децата до месец ноември 2022г. са отглеждани от двамата си родители, като при семеен конфликт на 08.11.2022г. майката напуска жилище , в което са живели под наем в гр. София. Децата се отглежда от майката в жилището, собственост на родителите ѝ, където са създадени добри условия за отглеждането им, имат детска стая, като всяко дете има самостоятелно легло. Бащата след раздялата рядко общува с децата, като по –често се чува с сина си К.. Майката е посочила пред социалния работник, че бащата е виждал дъщерите си не повече от 4/5 пъти, като срещите са им били за не повече от половин час. Децата са споделили, че общуват с баща си, като Кристиан е посочил, че баща му общува повече с него отколкото със сестрите му. Въпреки опитите на социалните служби контакт с бащата не е осъществен, поради което сведения от последния не се съдържат в доклада. Децата са ученици в 23 СУ „Фредерик Жолио – Кюри“, като Никол и Катрин Ги в 2-ри клас, а Кристиан Г. в 6-ти клас. Децата посещават занимания: Кристиан - волейбол, Никол тренира баскетбол, а Катрин художествена гимнастика. В доклада е посочено, че между децата, както и между майката и децата има изградена силна емоционална връзка. Сочи се че децата са спокойни усмихнати и енергични в присъствието на майката. Децата поддържа близки взаимоотношения с роднините си по майчина линия, по рядко с тези по бащина.

Изслушана по реда на чл. 59, ал. 6 СК, ищцата заявява, че тя е тази, която полага основни грижи за децата, като бащата никога не се е грижил за тях. Поддържа, че от дата на раздялата си с ответника – 08.11.2022г. се грижи сама за децата, като ответника не давал никакви пари за тях. Сочи и че от тогава бащата вижда децата когато си поиска, което е един, два пъти в месеца за по 5 до 10 минутки и то срещите са повече със сина им, като двете момичета не ги е виждал повече от месец. Твърди ,че та самата няма контакт с ответника и последно го е виждала на 22.01.2023г.

Ответникът не изслушван по реда на чл. 59, ал. 6 СК, тъй като не е участва лично в съдебното производство, поради което му е назначен и особен представител.

***Софийски районен съд, като прецени доказателствата по делото и доводите на страните съгласно чл.12 и чл.235, ал.2 ГПК, намира за установено следното от фактическа страна:***

Установява се по делото, че на 23.08.2009 г. К. К. Г. и Р. З. Г. са сключили граждански брак, като при сключването му съпругата е променила фамилното си име от Н. на Г. /л. 8 от делото/. Установява се също, че по време на брака им са родени децата им, сина им К. Ров Г., ЕГН ....и дъщерите им Никол Рова Г. ЕГН \*\*\*\*\* и Катрин Рова Г., ЕГН \*\*\*\*\*, които са близначки/л. 9-11 от делото/.

По делото се установява, че ищцата работи в студентския стол на Софийски университет на длъжност „домакин“ с възнаграждение в размер на 1300 лева, както и допълнително почиства вход на жилищен блок, като получава възнаграждение в размер на 200 лева / от социалния доклад л. 28 от делото/. Видно от справка от НАП ищцата работи по трудово правоотношение с Софийски Университет „Св. Климент Охридски“ от 01.02.2022г. осигурителен доход размер на 1651,00 лв. /л. 71 от делото/. Видно от приетата по делото справка от НАП по отношение на ответника за периода от м.12.2021г. до м.12.2023г., няма данни за регистрирани трудови договори и за периода няма данни за осигуряване на лицето /л. 72 от делото /

По делото е разпитан свидетеля К. Н., баща на ищцата. Съдът кредитира показанията на свидетеля като последователни, логични и непротиворечиви, същите бяха преценени по реда на чл. 172 от ГПК, предвид близката родствена връзка на свидетеля със ищцата. От показанията свидетеля Николов се установява, че ответника и ищцата не живеят заедно от ноември месец 2021 година. Твърди, че и преди раздялата и след нея за децата се грижи ищцата, както и самият свидетел заедно със съпругата му. Твърди, че бащата изобщо не е давал пари за децата и че неговият интерес към децата е веднъж месечно, като сочи, че децата са привързани към майка си.

По делото на основание чл. 15, ал.1 и сл. от ЗЗакрД. е изслушано и детето Кристиан Р.ов Г., ЕГН ....., което посочи пред съда че е на 13 години и учи в 23-то училище „Фредерик Жолио – Кюри“ живее с майка си, баба си, дядо си и двете му сестри. Детето разказва, че не живее с баща си, не знае къде живее той и рядко го вижда. Твърди да е видяло баща си деня преди съдебното заседание, като той е дошъл пред входа на жилището в което живее, като срещата им се е изразила в отиване до спирката на автобуса и в разговор по пътя. Детето твърди, че баща му знае за делото, но не знае точната дата, къса всички документи във връзка с делото. Сочи, че срещите им преди са били по дълги, баща им ги е водил до „Борисовата градина“ и до „Мола“ сега срещите им са по- кратки и предимно с него. Твърди, че баща му не му дава пари, нито им дава нещо за рождените дни, както и че родителите му отдавна не живеят заедно.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

От представените удостоверения – за сключен граждански брак и за раждане се установява, че страните са съпрузи. От показанията на св. Николов се установява, че страните са във фактическа раздяла от повече от една година. При така установените факти за отношенията между съпрузите съдът намира, че бракът им е дълбоко и непоправимо разстроен, доколкото брачната връзка няма предписаното от закона и добрите нрави съдържание, поради което същата следва да бъде прекратена.

Съгласно чл. 49, ал. 3 СК с решението за допускане на развода съдът се произнася и относно вината за разстройството на брака, ако някой от съпрузите е поискал това. Доколкото по делото такова искане не е отправяно, съдът не следва да се произнася в тази насока.

***Относно упражняването на родителските права, местоживеенето и личните отношения с децата:***

Страните са родители на малолетните към датата на устните състезания деца - деца К. Р.ов Г., ЕГН ....., Никол Р.ова Г. ЕГН \*\*\*\*\* и Катрин Р.ова Г., ЕГН \*\*\*\*\* /което се установява от представените удостоверения за раждане/. С оглед събраните гласни доказателствени средства и изрично заявеното от ищцата желание и липсата на заявено такова от ответната страна, съдът намира, че упражняването на родителските права по отношение на трите деца следва да се предоставят на майката. Съдът намира, че следва да бъде постановено децата да живеят при нея, доколкото съгласно чл. 126, ал. 1 СК „родителите и ненавършилите пълнолетие деца живеят заедно, освен ако важни причини налагат да живеят отделно”, а по делото не се установиха важни причини децата да живеят отделно от своята майка, която ще упражнява родителските права, както и няма изключителни основания по чл. 59, ал. 7 СК. напротив, доказва се добър родителски капацитет от страна на ищцата, която и до постановяване на настоящото решение е полагала грижите за трите си деца. Следва да бъде определен режим на лични отношения на децата с техния баща с оглед съществуващата между тях кръвна връзка на особено близко родство.

Съдът намира за подходящ с оглед възрастта на децата и липсата на конкретна установена емоционална привързаност между тях и бащата следния режим: всяка втора и четвърта събота и неделя от месеца, от 10:00 часа до 18:00 часа в събота, както и от 10:00 до 18:00 часа в неделя, без преспиване, както и 14 дни през лятото /разделени на два периода от по 7 последователни дни/ по време, несъвпадащо с платения годишен отпуск на майката.

***Относно издръжката на децата:*** Съгласно чл. 143, ал. 2 СК родителите дължат издръжка на своите ненавършили пълнолетие деца независимо дали са работоспособни и дали могат да се издържат от имуществото си. Нуждите на детето от издръжка се установяват от самия факт на биологичното им съществуване и не е необходимо да се обосновават специално. Възрастта, на която се намират децата Кристиан на 13 години, а Никол и Катрин на по 9 години към датата на устните състезания е свързана с интензивно физическо и умствено израстване, както и с необходимост от непрекъснато стимулиране на интелектуалното му развитие. Издръжката на децата се дължи от двамата родители, независимо при кого то живее, но отглеждащият родител следва да поеме по принцип по-малък дял от издръжката в пари с оглед даваната от него издръжка в натура при съвместното живеене с детето и посрещането на разходите на домакинството, част от които са в полза и на детето. Съобразно разпоредбата на чл. 142, ал. 1 СК, размерът на издръжката се определя от доходите на лицето, което я дължи, като съгласно ограничението на чл. 142, ал. 2 СК същата не може да бъде по-малко от 233,25 лв. Съдът намира, че този минимален размер касае издръжката, дължима от единия родител, доколкото този размер се съотнася с минималната работна заплата за страната, която представлява гарантиран минимум на трудовото възнаграждение за едно заето по трудово правоотношение лице /а не общо за двамата родители/. Нормата, освен това, регулира масовия случай на претенция за издръжка спрямо единия родител, а не и срещу двамата общо. Макар по делото да не се установи, че

ответникът реализира доходи, то същият е в трудоспособна възраст и няма данни да е нетрудоспособен по здравословни причини, поради което не може да се приеме, че той е в невъзможност да дава издръжка /ППВС № 5/1970 г., т. 11/. При това положение съдът, като взе предвид нуждите на децата съобразно възрастта им и доходите на родителите, счита, че искът за издръжка се явява частично основателен до размера от 250,00 лв. месечно за всяко от децата, тъй като този размер е близко до минималния размер на издръжката. Предвид това искът се явява основателен и следва да бъде уважен в пълен размер по отношение на близнаците Никол и Катрин Г.и, а по отношение на Кристиан Г. частично основателен до размера от 250, 00 лева, като в останалата му част над уважения размер до пълния предявен такъв от 300,00 лв. по отношение на детето Кристиан Г. месечно, следва да бъде отхвърлен като неоснователен. Издръжката се дължи, считано от 29.12.2022 г. Предявена е претенция и за издръжка за минало време считано от 01.11.2022 г. /заявена като петитум на претенцията/. Претенцията за издръжка за минало време е основателна, тъй като от доказателствата по делото не се установи по делото издръжката на децата да е била задоволена от ответника, но доколкото се установи, че фактическата раздяла между страните е настъпила на 08.11.2022г., следва претенцията да бъде уважена от тази дата, като бъде отхвърлена за периода от 01.11.2022г. до 07.11.2022г. доколкото се твърди, че страните са живеели заедно с децата си през този период.

**Относно предоставяне ползването на семейното жилище:** по делото ищцовата страна претендира ползването на семейното жилище. Предоставянето на същото за ползване е последица от развода между страните - елемент от имуществените последици на прекратяването на брака. Когато страните имат ненавършили пълнолетие деца, съдът е длъжен и служебно да се произнесе относно ползването на семейното жилище. Съгласно §1 СК семейно жилище съставлява жилището, което е обитавано от двамата съпрузи и техните ненавършили пълнолетие деца. По делото не се спори, че семейното жилище на страните е апартамент № 17, находящ се в гр. София, ж.к. „Редута“, ул. „Асенова крепост“ бл. 3, вх. А, ет. 6, собственост на родителите на ищцата. С оглед обстоятелството, че упражняването на родителските права по отношение на децата са предоставени на ищцата, то следва на нея да бъде предоставено и ползването на семейното жилище. В случая не е необходимо съгласно чл. 56, ал. 3 СК да бъде определен срок за ползване на семейното жилище, доколкото посочената норма визира случаи, когато семейното жилище е собственост на близки на другия съпруг, а в случая имота е собственост на родителите на ищцата.

**Относно фамилното име:** съдът намира, че предявеният иск по чл. 53 СК относно фамилното име на съпругата се явява основателен – предявен е от съпруга, променил името си при сключването на брака. Установява се от представеното по делото удостоверение за граждански брак, че при сключването на граждански брак ищцата е носела фамилното име Велинова, което е променила на Велинова-Петрова. Същата желае да възстанови предбрачното фамилно име след прекратяването на брака, поради което съдът намира, че следва да бъде уважено искането ѝ.

**Относно разноските:** С оглед изхода на делото и предвид липсата на вина на основание

чл. 329, ал. 1, изр. второ ГПК разносните по делото остават за всяка от страните така, както ги е направила. Държавната такса при решаване на делото по иска за развод в размер на 50,00 лв. следва да се възложи по равно на двете страни предвид изхода на делото /чл. 329, ал. 1, изр. второ ГПК/, а ответникът следва да заплати и държавна такса върху определената издръжка в размер на 540,00 лв.

Така мотивиран, съдът

## **РЕШИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** на основание чл. 44, т. 3 вр. чл. 49, ал. 1 СК **С РАЗВОД БРАКА**, сключен на 23.08.2009 г. в гр.София, за което е съставен акт за граждански брак №0536/23.08.2009 г. на Столична община, район „Красно село“, между: **К. К. Г., ЕГН \*\*\*\*\*** и **Р. З. Г., ЕГН .....**, **като ДЪЛБОКО И НЕПОПРАВИМО РАЗСТРОЕН**

**ПРЕДОСТАВЯ** на основание чл. 59, ал. 2 СК **УПРАЖНЯВАНЕТО НА РОДИТЕЛСКИТЕ ПРАВА** спрямо родените от брака деца Кристиан Р.ов Г., ЕГН 10522166722, Никол Р.ова Г. ЕГН \*\*\*\*\* и Катрин Р.ова Г., ЕГН \*\*\*\*\*, на майката К. К. Г., ЕГН \*\*\*\*\*.

**ОПРЕДЕЛЯ** на основание чл. 59, ал. 2 СК **МЕСТОЖИВЕЕНЕТО** на родените от брака деца К. Р.ов Г., ЕГН ....., Никол Р.ова Г. ЕГН \*\*\*\*\* и К. Р.ова Г., ЕГН \*\*\*\*\*, при майката К. К. Г., ЕГН \*\*\*\*\*.

**ОПРЕДЕЛЯ** на основание чл. 59, ал. 2 СК **РЕЖИМ НА ЛИЧНИ ОТНОШЕНИЯ** между бащата Р. З. Г., ЕГН ....., и децата Кристиан Р.ов Г., ЕГН ....., Н. Р. Г. ЕГН \*\*\*\*\* и К. Р.ова Г., ЕГН \*\*\*\*\*, както следва: всяка втора и четвърта събота и неделя от месеца, от 10:00 часа до 18:00 часа в събота, както и от 10:00 до 18:00 часа в неделя, без преспиване, както и 14 дни през лятото /разделени на два периода от по 7 последователни дни/ по време, несъпадащо с платения годишен отпуск на майката.

**ОСЪЖДА** Р. З. Г., ЕГН 790214620, да заплаща на основание чл. 143, ал. 2 вр. чл. 59, ал. 2 СК и чл. 149 вр. чл. 59, ал. 2 СК на своето дете **К. Р.ов Г., ЕГН .....**, чрез неговата майка и законен представител К. К. Г., ЕГН \*\*\*\*\*, **МЕСЕЧНА ИЗДРЪЖКА в размер на 250,00 лв.,** считано от 08.11.2022 г. до настъпване на основание за нейното изменение или прекратяване, като отхвърля претенциите с правно основание чл. 143, ал. 2 вр. чл. 59, ал. 2 СК и чл. 149 вр. чл. 59, ал. 2 СК за разликата над уважения размер от 250,00 лв. месечно, до пълния предявен такъв от 300,00 лв. месечно, както и за периода от 01.11.2022г. до 07.11.2022 г, като неоснователен.

**ОСЪЖДА** Р. З. Г., ЕГН ....., да заплаща на основание чл. 143, ал. 2 вр. чл. 59, ал. 2 СК и чл. 149 вр. чл. 59, ал. 2 СК на своето дете **Н. Р.ова Г. ЕГН \*\*\*\*\***, чрез неговата майка и законен представител К. К. Г., ЕГН \*\*\*\*\*, **МЕСЕЧНА ИЗДРЪЖКА в размер на 250,00 лв.,** считано от 08.11.2022 г. до настъпване на основание за нейното изменение или прекратяване, като отхвърля претенциите с правно основание чл. 143, ал. 2 вр. чл. 59, ал. 2

СК и чл. 149 вр. чл. 59, ал. 2 СК за периода от 01.11.2022г. до 07.11.2022 г, като неоснователен.

**ОСЪЖДА** Р. З. Г., ЕГН ....., да заплаща на основание чл. 143, ал. 2 вр. чл. 59, ал. 2 СК и чл. 149 вр. чл. 59, ал. 2 СК на своето дете **К. К. Г., ЕГН \*\*\*\*\***, чрез неговата майка и законен представител К. К. Г., ЕГН ....., **МЕСЕЧНА ИЗДРЪЖКА в размер на 250,00 лв.**, считано от 08.11.2022 г. до настъпване на основание за нейното изменение или прекратяване, като отхвърля претенциите с правно основание чл. 143, ал. 2 вр. чл. 59, ал. 2 СК и чл. 149 вр. чл. 59, ал. 2 СК за периода от 01.11.2022г. до 07.11.2022 г, като неоснователен.

**ПРЕДОСТАВЯ** на основание чл. 56, ал. 1 СК на К. К. Г., ЕГН ....., ползването на **СЕМЕЙНОТО ЖИЛИЩЕ**, представляващо апартамент № № .., находящ се в .....

**ПОСТАНОВЯВА** на основание чл. 53 СК след прекратяване на брака К. К. Г., ЕГН ....., да носи предбрачното фамилно име - **Н.**

**ОСЪЖДА** чл. 329, ал. 1, изр. първо ГПК Р. З. Г., ЕГН ....., да заплати в полза на Софийски районен съд общо сумата 565,00 лв. - държавни такси по делото, от които 25,00 лв.-държавна такса при решаване на делото по иска за развод и 540,00 лв.-държавна такса върху определените издръжки за трите деца.

**ОСЪЖДА** чл. 329, ал. 1, изр. първо ГПК К. К. Г., ЕГН ....., да заплати в полза на Софийски районен съд общо сумата 25,00 лв. - държавна такса при решаване на делото по иска за развод.

**Решението** подлежи на въззивно обжалване пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_