

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 28714

гр. София, 17.08.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 144 СЪСТАВ**, в закрито заседание на седемнадесети август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СВЕТЛАНА Н. РАЧЕВА ЯНЕВА

като разгледа докладваното от СВЕТЛАНА Н. РАЧЕВА ЯНЕВА Гражданско дело № 20221110161619 по описа за 2022 година

Производството е по молба, обективизирана във въззивна жалба на \*\*\*, представлявана от \*\*\*\*, както и по указания на СГС, дадени с разпореждане с № 16742/ 01.08.2023г. по гр.дело с № 8063/ 2023г. по описа на СГС, за изменение/ допълване на СР с № 8385/ 22.05.2023г. по настоящото дело в частта за разноските.

В молбата на жалбоподателя се твърди, че съдът е присъдил разноски в тежест на ответната страна / жалбоподател без да е разгледал и взел в предвид стореното от пълномощника на ответника в съдебно заседание възражение за прекомерност на определеното и изплатено на вещото лице възнаграждение и се желае произнасяне на съда в този смисъл.

В срока за становище по молбата от страна на ответника такова е депозирано, с което се оспорва молбата по чл.248 от ГПК.

С нарочно разпореждане на съда по настоящото дело от 29.05.2023г. е дадена възможност на ответната страна / жалбоподател да заяви дали желае поправка на протокол от съдебното заседание, в което е било прието и изслушано заключението на вещото лице, но в указания срок такова не е депозирано.

При горното и от правна страна съдът намира искането за изменение чрез допълване на СР в частта за разноските и намаляването им поради сторено възражение за прекомерност на възнаграждението на вещото лице по заключението, прието в с. заседание по делото от 07.03.2023г., за недоказано и като такова за неоснователно. Видно от протокола на съдебното заседание по събиране заключението на вещото лице от 07.03.2023г. по гр.,дело с № 61619/ 2022г. при приемане и изслушването му представителят на ответната Община не е възразил по размера на определеното и платено такова на експерта.

В срока за поправка на протокол по реда на чл. 151, ал.1 от ГПК -

едноседмичен такъв - заинтересованата страна - ответник и жалбоподател в процеса - не е упражнила правото си да санира евентуален порок на съда при отразяване на процесуалните му действия в проведеното на 07.03.2023г. заседание като така е пропуснала и възможността си да възрази по размера на възнаграждението на вещото лице непосредствено след изслушване и приемането му, което преклудира по смисъла на чл.200, ал.3 от ГПК, възможността на всяка една от страните да възрази срещу размера на възнаграждението, определено за изплащане на вещото лице. Този пропуск води до преклудирание на това право на страната да прави възражения досежно размера на разносните по събиране на доказателствата вкл. и възнаграждението на вещото лице в по - късен момент, поради което искането за изменение на съдебното решение в частта му за разносните чрез намаляването им при уважаване на възражение за прекомерност на възнаграждението на вещото лице, обективизирано в жалба от 25.05.2023г. като несвоевременно и недоказано- липсва искане за това, следва да бъде оставено без уважение.

При горното и на основание чл. 242, ал.1 и чл.248, ал.1 от ГПК съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** молбата, обективизирана във въззивна жалба на \*\*\*, представлявана от \*\*\*\* от 25.05.2023г. с искане за изменение на постановеното по делото СР с № 8385/ 22.05.2023г. в частта за разносните.

Постановеното определение по описа на СРС подлежи на обжалване пред СГС в двуседмичен срок от връчването му.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_