

ПРОТОКОЛ

№ 105

гр. Благоевград, 30.01.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН
НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на тридесети януари през
две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Татяна Андонова

Членове: Петър Пандев
Крум Динев

при участието на секретаря Здравка Янева
и прокурора М. Г. Ш.

Сложи за разглеждане докладваното от Петър Пандев Въззивно частно
наказателно дело № 20241200600072 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 14:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, редовно уведомен, не се явява. От същия е постъпила
декларация, че не желае да участва във въззивното производство, а да бъде
представяван само от неговия защитник.

ЗА ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА БЛАГОЕВГРАД, редовно уведомени, явява
се прокурор Ш..

Явява се и адв. Ц., защитник на жалбоподателя М..

СТРАНИТЕ – Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото
в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Образувано е по депозирана частна жалба от адв. Ц., в качеството му на
защитник на М. против определение от 22.01.2024 година по описа на
Районен съд Сандански, постановено по ЧНД 41/2025 година. Сочат се
съображения за неправилност и незаконосъобразност на определението, като
се настоява да бъде отменено и вместо него спрямо обвиняемия по ДП
379/2023 година по описа на РУ Сандански да бъде взета по-лека мярка за
неотклонение.

ПРОКУРОРЪТ – Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма
да соча други доказателства, освен тези по ДП.

АДВ. Ц. – Поддържа депозираната частна жалба, няма да сочим
доказателства.

Като взе предвид, че делото е изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ПРОКУРОРЪТ – Уважаеми окръжни съдии, моля да отхвърлите молбата за изменение на взетата мярка за неотклонение задържане под стража по отношение на обв. М. в по-лека като неоснователна и да потвърдите определението на РС – Сандански, с което същата е оставена без уважение. Не са налице основания за изменение на взетата спрямо обвиняемия мярка за неотклонение задържане под стража в по-лека такава. Обоснованото предположение за съпричастност на обвиняемия към извършеното престъпление не е разколебано и към настоящия момент. В тази насока първоинстанционния съд в определението си е изложил подробни мотиви отхвърляйки доводите на защитата за разколебаност на формираното обосновано предположение, базиращи се на заключението на изготвената видеотехническа експертиза, които мотиви напълно споделям. С оглед именно на заключението на видеотехническата експертиза сочеща, че видимите външни анатомични белези на главата и лицето според тяхната конфигурация на лице 1 съответстват с тези на обв. М.. Резултатът от извършеното разпознаване на обвиняемия от свидетелите Г. и В. като лицето, което се е намирало на датата на извършване на деянието в близост до мястото, където е бил паркиран процесния автомобил, както и останалите писмени и гласни доказателства, установеното движение в близост до местоизвършване на деянието с лекия автомобил, с който е бил задържан обвиняемия съгласно показанията на полицейските служители формират убедителен извод за обосновано подозрение, че именно обв. М. е извършил престъплението, за което е обвинен. Касае се за тежко умишлено престъпление, за което предвиденото по закон наказание лишаване от свобода за срок от 1 до 8 години и към настоящия момент са налице и другите две изискуеми предпоставки по отношение на обв. М. реалната опасност същият да се укрие и /или да извърши друго престъпление. В тази връзка правилно съдът е отчел обремененото съдебно минало на обвиняемия, което само по себе си свидетелства за сформирани трайни престъпни навици у същия, за липсата на каквито и да е задръжки от извършване на нови престъпления, въпреки предходните му налагани и изтърпiani от него наказания, включително и ефективно наказание лишаване от свобода. Налице е и реален риск същия да се укрие с оглед липсата на задържащи фактори и обвързаности към сегашното му местопребиваване, както и с оглед същия да изтърпи отново ефективно наказание лишаване от свобода при доказване на вината му като извършител на престъплението, в което е обвинен. С оглед на това считам, че не са налице основания за изменение на мярката в по-лека, срока на задържане на обвиняемия до момента е малко повече от 3 месеца, той е разумен такъв, поради което и молбата на обвиняемия и защитника му следва да бъде оставена без уважение, а първоинстанционното определение да бъде потвърдено.

АДВ. Ц. - Уважаеми окръжни съдии, аз ще Ви моля да уважите депозираната частна жалба и отмените определение № 17 от 22.01.2024 година на РС –

Сандански, постановено по ЧНД 41 по описа на същия , с което е оставено без уважение искането ми за изменение на мярката за неотклонение задържане под стража по отношение на И. Г. М. и постановите ново такова определение, с което да отмените определената мярка за неотклонение задържане под стража по отношение на И. М. обвиняем по ДП № 376 по описа на РУ Сандански и постановите друга по-лека мярка. Не споделям изводите на първоинстанционния съд, че е налице обосновано предположение, че привлечения като обвиняем е съпричастен към повдигнатото му обвинение по чл-. 330 ал. 1 от НК позовавайки се на разпознаването от свидетелите Г. и В. като лице намиращо се на датата на извършване на деянието в близост до мястото, където е бил запален процесния автомобил, както и на заключението по изготвената видеотехническа експертиза. Отново заявявам, че от изготвената видеотехническа експертиза, инкорпорирана в протокола № 50 от 13.10.2023 година вещото лице заявява, че съобразно гореизложеното не може да се извърши категорично идентификационно изследване за установяване на лицето, а може да бъде извършено разпознаване. Като такова е извършено на същото и е направено в отсъствието на защитник, въпреки категоричната воля на обвиняемия при разпознаването да присъства защитник. Възможно е това разпознаване предварително свидетелите В. и Г. да им е било казано нали кой номер от лицата, които е следвало да разпознаят да посочат. Категорично няма каквито и да е данни същия да се е намирал на мястото и да е участвал в палежа на въпросния автомобил, а това , че той се е намирал в близост на около 200-300 метра от мястото, където е имало камери не може да вмени вина на подзащитния ми. Първоначално по ДП и понастоящем е привлечено друго лице като обвиняем по 330 ал 1 от НК , с което моя подзащитен няма каквато и да е връзка дори и не го познава. Не е без значение и самото обстоятелство, че подзащитния ми е привлечен в качеството на обвиняем повече от месец след като е извършен въпросния палеж. Също така не споделям мотивите на първоинстанционния съд, че е налице реална опасност същия да се укрие ,като е изложил единствено обстоятелства, че същият е многократно осъждан, което не може да бъде категоричен извод. Категорично считам и не споделям изводите, че е налице опасност същия да се укрие, като първоинстанционния съд е отбелязал, че единствения привързващ фактор за М. е обстоятелството, че той е трудово ангажиран. По друго ДП, което най-вероятно ще бъде прекратено, на същия му бе изменена мярката за неотклонение в парична гаранция и в рамките на около 6 месеца същият не е правил каквито и да е опити да се укрие. Няма по делото каквито и да е данни същият да е обявяван за общодържавно издирване ,да не е съдействал на органите на ДП , когато е бивал призоваван. По ДП са извършени абсолютно всички процесуално-следствени действия, изготвени са експертизите, разпитани са свидетелите, поради което считам, че И. М. не може да повлияе по какъвто и да е начин. А основната цел е същия да бъде подсигурен, когато бъде потърсен от органите на ДП и съдебното производство, каквито индикации в тази насока няма. Да, действително същия е осъждан многократно, но след като същия е изтърпял тези наказания живее в друга среда и работи, т.е. трудово ангажиран. Поради което ще Ви

моля да отмените определението на първоинстанционния съд и да постановите друго, с което да измените по отношение на И. М. мярката за неотклонение задържане под стража, като считам за адекватна такава парична гаранция, за да може същия да продължи да изпълнява трудовите си задължения. Предвид тези съображения аз ще Ви моля да постановите Вашето решение.

Съдът се оттегля на съвещание.

След съвещание, съдът намира следното:

Производството по делото е въззивно и е образувано въз основа на постъпила жалба от адв. адвокат Г. В. Ц., защитник на И. Г. М. - обвиняем по ДП № 376/2023 година по описа РУ на МВР – гр.Сандански, срещу Определение №17/22.01.2024 г., постановено по ЧНД № 41/2024 г. по описа на Районен съд – гр.Сандански.

Жалбата е бланкетна. Сочи се в същата, че атакуваният съдебен акт се явявал неправилен и незаконосъобразен. Моли се ОС да отмени посоченото по-горе определение на Районен съд-гр.Сандански и постанови ново, с което да уважи искането като отмени определената мярка за неотклонение „задържане под стража” по отношение на И. Г. М. - обвиняем по ДП № 376/2023 година по описа РУ на МВР-гр.Сандански и постанови друга, по-лека такава.

В съдебно заседание обвиняемият и неговия защитник поддържат жалбата. Развити са допълнителни съображения.

Прокурорът намира, че като правилно и законосъобразно, определението на РС следва да бъде потвърдено.

Страните не сочат нови доказателства.

ОС, след като се запозна с изложеното във въззивната жалба, при съобразяване със становището на страните, въз основа на закона и доказателствата по делото, намира следното:

С определението, отмяна на което се иска, първата инстанция, на основание чл.65, ал.4, ал.5 и ал.7 от НПК, е оставила без уважение искането на адв. Г. Ц., защитник на И. Г. М., с ЕГН-*****, обвиняем по ДП № 376/2023г. по описа на РУ на МВР – гр.Сандански, за изменение на взета спрямо последния мярка за неотклонение „задържане под стража“ в по-лека такава.

Правилно РС е приел, че целта на производството по чл.65 от НПК е да бъдат преценени всички обстоятелства, свързани със законността на задържането, както и да бъдат обсъдени нови доказателства и факти, имащи значение и отношение към исканото изменение на тази мярка.

В тази насока е било отчетено, че по отношение И. М. е повдигнато обвинение за извършено престъпление по чл.330, ал.1 НК, за което законът предвижда наказание лишаване от свобода от една до осем години. До настоящия момент същото не е било изменяно.

С определение № 271/13.10.2023г., постановено по ЧНД № 578/2023г. първоинстанционния съд е взел мярка за неотклонение „задържане под стража“ по отношение на обвиняемото лице. Това определение е влязло в сила на 19.10.2023г., след като Окръжен съд - Благоевград е потвърдил същото.

След налагането на МН на М., в хода на ДП са били извършени допълнителни процесуално-следствени действия, вкл. са били разпитани свидетели и назначени съответни експертизи.

ОС не споделя становището на защитника относно наличие на нови обстоятелства, разколебаващи обосноваването предположение за съпричастност на И. М. към деянието, предмет на повдигнатото срещу него обвинение. Въз основа на собствен анализ на доказателствената маса, въззивната инстанция приема, че както при първоначалното вземане на МН, така и към настоящия момент тази законова предпоставка е налице. Дори и предложения от защитата прочит на заключението по изготвената видео-техническа експертиза се явява недостатъчен, за да се направи извод, разколебаващ в достатъчна степен посоченото по-горе обосновавано предположение. Правилно в тази насока РС е отбелязал, че вещото лице е посочило изрично, че видимите външни анатомични белези на главата и лицето според тяхната конфигурация на Лице 1 съответстват на външните анатомични белези на главата и лицето според тяхната конфигурация на И. М.. Липсва и изменение в показанията на свидетелите Г. и В., според които забелязали (а по-късно и разпознали) обвиняемия на датата на извършване на деянието в близост до мястото, където е бил паркиран запаления автомобил.

Както при първоначалното вземане на мярката за неотклонение, така и понастоящем са налице и останалите предпоставки на закона. ОС не намира за необходимо да преповтаря, че с оглед на съдебното му минало и тежестта на повдигнатото обвинение, предвиждащо наказание „лишаване от свобода“, е вероятна опасността И. М. да извърши други престъпления.

ОС отчита и това, че и към настоящия момент периодът на задържане под стража на обвиняемия е в срока, посочен в НПК. Не са налице и други

обстоятелства, възпрепятстващи пребиваването на М. в условията на ареста. Ето защо и предвид изложеното, съобразявайки се с всички доказателства по делото, ОС не стига до извода, че обжалваният съдебен акт следва да бъде ревизиран.

Водим от горното и на основание чл.65, ал.8 и ал.9 от НПК, Окръжният съд

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА Определение №17/22.01.2024 г., постановено по ЧНД № 41/2024 г. по описа на Районен съд – гр.Сандански.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.

ПРОТОКОЛЪТ се написа в заседанието, което приключи в 15:16 часа.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____

Секретар: _____