

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 758

гр. Варна, 25.05.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА** в закрито заседание на двадесет и пети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Диана Д. Митева

като разгледа докладваното от Диана Д. Митева Търговско дело № 20213100900761 по описа за 2021 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по предявен иск на увредено лице, неудовлетворено в срок от застрахователя по полица по застраховка «гражданска отговорност», за присъждане на обезщетение за претърпени неимуществени вреди от понесени телесно увреждане, наложително лечение и психични страдания от ПТП, както и имуществени вреди поради направени разходи за лечение, причинени от застрахован водач.

По размяната на книжа:

Между страните са разменени книжата по делото: Исковата молба вх. №22043/1.11.2021 г., предявена от В. Л.. К. от гр. Варна, чрез адв. Н. Д. (ШАК), съдържа изискуемите по чл.127 и 128 ГПК реквизити и посочване на доказателства. В допълнителна искова молба вх.№9783/21.04.2022г пълномощникът на ищцата е оспорил възраженията на ответника.

В срок е депозиран отговор вх.№ 7517/28.03.2020г. Ответникът ЗК “ЛЕВ ИНС“ АД, чрез адв. Н. Д. (ВАК), оспорва размера на отговорността си, като е заявил възраженията си. Пропуснат е срока за допълнителен отговор, изтекъл на 12.05.22 г.

Насрещните страни са предупредени за последиците по чл. 40 и 41 ГПК, както и за възможностите за електронна кореспонденция и съобразяването на изисквания за електронно призоваване на застраховател с определение № 299/23.02.22г.

По допустимостта на претенциите:

Легитимацията на страните съответства на твърденията за наличие на сключен застрахователен договор по полица „гражданска отговорност” и настъпили вреди, причинени от застраховано лице при управление на МПС на пострадало трето лице – пешеходец.

Служебната справка в търговски регистър, воден от АВ, удостоверява, че производството се води срещу надлежно регистриран застраховател. Сезирият съд с район, съвпадащ с постоянен адрес на ищеца(и местонастъпване на застрахователното събитие) е компетентен по силата на

чл. 115, ал. 2 ГПК.

По претенция за реално изпълнение по застраховка се прилага изискването за предварително извънсъдебно предявяване на претенция за обезщетяване на пострадалото лице (чл. 498, ал. 3 КЗ). Предвид изявлението на ответника за неуредени отношения по връчена на 03.06.2021г. претенция на пострадалата, съдът преценява предявения иск за допустим.

Съдът е съобразил служебно преюдициалния спор по установяване на престъпни обстоятелства по причиняване на вредите и е спрял производството с определение № 1559/24.11.2021г., а след постановяване на стабилния акт за вината на застрахованото лице по електронно дело АНД 20213110204062, съдът е възобновил също служебно производството по гражданския спор и е изискал електронните копия от всички книжа, които имат значение за разрешаването му, като за тези действия страните са уведомени с определение № 299/23.02.22г.

По предварителните въпроси:

Ищцата е освободена от авансово внасяне на държавна такса (чл. 83 ал.1 т.4 ГПК). Внесените авансово от страната на това основание 4212лв **подлежат на възстановяване при поискване в едногодишен срок от настоящото определение.**

С определение № 299/23.02.22г., стабилизирано след пропускане на срока за обжалването му от страните, съдът е прекратил отчасти производството по заявени в исковата молба допълнителни претенции за обезщетения за забава, извън акцесорно вземане за лихви.

Ищцата е посочила изрично като начин на изплащане на претендирана с осъдителен иск сума своя банкова сметка.

Представителната власт на пълномощниците на насрещните страни е надлежно учредена (л.8 и л.154).

Пострадалата като ползващ се от задължителна застраховка бенефициер търси защита на право, възникнало по силата на застрахователното правоотношение, поради което основната претенция следва да се квалифицира като пряк иск по търговска сделка и да се разгледа по особения ред за търговски спорове.

Възражение срещу характера на спора не е предявено. Самата ищца не е договаряла пряко с доставчика на застрахователна услуга, поради което спорът не може да се третира като иск на потребител по смисъла на чл. 113 ГПК.

По доказателствените искания:

В исковата молба са формулирани доказателствени искания за събиране на писмени доказателства, приложени в копия, заверени за вярност, представляващи уведомлението за щетата, обявена на застрахователя, сведенията за ПТП и медицинската документация за лечение и закупени медикаменти, които имат значение за правилното решаване на делото, не са оспорени и следва да се допуснат. Допълнително нова медицинска документация е представена и с молба вх.№ 11873/19.05.22г.

Събиране на доказателства за публично оповестено застрахователно

правоотношение не се налага. Ответникът не е оспорил уведомяването си, поради което и не се налага допълнително изискване на преписката по щетата, с изключение на налични в нея документи по определяне и предлагане на редуцирания признат размер на обезщетението.

Страните се позовават и на материалите по ДП 141/21г. по описа на ОД МВР Варна и АНД 20213110204062, които вече са приобщени към доказателствения материал по настоящото производство с Определение № 208/08.02.2022 г. От книгата, съставени в хода на приключили други производства обаче допустими са само документите, които могат да се квалифицират като удостоверителни изявления на длъжностни лица и частни документи, в които страните признават неизгодни факти. Заключение на експерти, назначени в други производства не могат да се ползват (чл. 195 и сл. ГПК). Зачитане на установеното престъпно причиняване на увреждане изключва повторно изследване на механизма на причиняване с поведение на осъден застрахован водач и затова заключението на автоексперт по поставени от ищцата въпроси е безпредметно.

В настоящия процес се твърди и допълнителен вредоносен резултат( извън съставомерното увреждане, установено в подлежащ на зачитане от граждански съд съдебен акт), чието доказване от ищцата като елемент от деликта налага събиране на поисканата съдебно-медицинска експертиза. Доколкото ответникът оспорва продължителността на възстановителния процес като вредоносна последица от деликта, представените документи за лечение и резултата от него следва да се преценят от съдебен лекар-травматолог.

Отделно, промяната в емоционално-волевата сфера и психиката на лицето макар и да е обусловена от физическите увреждания представлява самостоятелен вредоносен резултат, който може да се установи от специалист в тази сфера без да е необходимо съвместно обсъждане с травматолога, като само със специалните знания на този експерт могат да обоснове или да отрече възможността да се установят обективни данни за последиците върху лицето, като се разграничат тези от тях, които са пряко обусловени от инцидента.

За формиране на извод за справедливия размер на понесените неимуществени вреди следва да бъдат допуснати и гласните показания, тъй като извън фиксираните в документацията за лечението данни и настоящото физическо състояние на пациента, последиците от преживян пътен инцидент могат да имат и чисто битово проявление, което налага изследване на фактите по поведението на ищцата, възприето пряко от лица, които са общували с нея. Свидетелски показания са необходими и за формиране на извод относно обстоятелствата, формиращи критериите за справедливия размер на понесените неимуществени вреди.

На страните следва да се укаже и необходимостта от представяне на и списъци на разноските с конкретно посочени по размер претендирани разноски, на осн. чл. 80 от ГПК.

За събиране на становище на страните и допуснатите доказателства делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание, когато да бъде изслушан и окончателен устен доклад на съдията.

По тези съображения, на осн. чл. 374 ГПК, съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИЕМА** за разглеждане по реда на **ТЪРГОВСКИТЕ СПОРОВЕ** (гл. 32 от ГПК) пряк осъдителен иск на пострадало лице по чл. 498 ал.3 КЗ.

На осн. чл.374 ал.2 вр. чл. 140 ал. 3 ГПК указва на страните възможността от доброволно уреждане на спора:

В случаите на постигната одобрена от съда спогодба между страните половината от дължимата държавна такса ще бъде опростена. Съдът може да одобри и постигнато под условие за одобрение от съд доброволно извънсъдебно споразумение, което урежда изцяло или отчасти спорните претенции. Одобрената от съда спогодба се ползва с изпълнителна сила и въз основа на нея може да се издаде изпълнителен лист.

**ПРИКАНВА** страните към постигане на доброволно споразумение, като разяснява, че при използване на процедурата по медиация се цели:

1. висока степен на достигане на същината на проблема - страните споделят своите чувства, разкриват своите притеснения и се ангажират сами да участват в разрешаването на спора, 2. удобство - осъществява се в удобно за страните време и място

3. контрол - медиацията принадлежи на страните и те решават как ще се провеждат процедурите- каква ще е последователността, времетраенето, периодичността на срещите

4. липса на противопоставяне - т.к. е неформален процес, избягват се преките конфликти

5. по-малък риск за страните - запазване на „резервни” възможности, при липса на споразумение съдът ще довърши разглеждането на спора

6. съхраняване на отношенията - спорът се решава на възможно най-ранен етап, когато страните все още не са изострили конфликта

7. възможност за иновативни решения - могат да се търсят творчески подходи при решаване на спора и чрез средства, недостъпни за съда

8. по-малко разходи – центъра работи без такса

**НАСОЧВА** страните към **МЕДИАЦИЯ** като алтернативен способ за разрешаване на спорове, на осн.чл.140 ал.3 ГПК и чл.11 ал.2 Закона за медиацията.

**РАЗЯСНЯВА**, че медиаторът може да съдейства на страните за доброволното разрешаване на спора им, който да приключи с постигане на споразумение, одобрено от съда. Освен това, чрез медиацията страните могат да разрешат и други свои конфликтни отношения, извън предмета на съдебния спор и да постигнат и по тях споразумение.

Медиацията може да бъде осъществена в **ЦЕНТЪР ЗА МЕДИАЦИЯ** към Окръжен съд - Варна, адрес гр.Варна ул.,„Ангел Кънчев" № 12, ет.4 /сградата, в която се помещава СИС при ВРС/, без заплащане на такси.

За участие в медиация страните могат да се обърнат лично към координатора за ВОС: Нора Великова - ет. 4, стая 419, на тел. 052 62 33 62,

както и на e-mail: mediation@vos.bg, или да изпратят на същото лице попълнен информационен формуляр, обявен в Интернет на страница на Варненски окръжен съд.

За предприемане действия по започване на процедура по медиация страните следва да уведомят съда, за да им бъде предоставена възможност да довършат процедурата, преди продължаване на разглеждането на съдебния спор.

УКАЗВА на ищцата, че лице, освободено по право от задължение да заплаща авансово такси за разглеждане на иск за обезщетяване на последици от престъпление, може да поиска възстановяване на внесени в бюджета на това основание суми по реда на чл. 4б от ЗДТ.

ОБЯВЯВА на страните ПРОЕКТ за устен ДОКЛАД по делото, както следва:

Приети са за разглеждане обективно съединени иски на **В. Л. К.**, ЕГН \*\*\*\*\* от гр. Варна, \*\*\*\*\*, представлявана от адв. Н. Д. (ШАК), със служ. адрес: гр. София, \*\*\*\*\*, електронен адрес(обявен в ЕПЕП): \*\*\*\*\*, предявени **срещу ЗАСТРАХОВАТЕЛНА КОМПАНИЯ „ЛЕВ ИНС“ АД** ЕИК 121130788, гр. София, бул. СИМЕОНОВСКО ШОСЕ 67 А, чрез адв. Н. Д. (ВАК), служ. адрес гр. Варна, \*\*\*\*\*, електронен адрес(обявен като заместващ сигурно електронно връчване адрес на пълномощник): \*\*\*\*\*, за заплащане на справедливо **обезщетение по застраховка „гражданска отговорност“** за претърпени вреди от ПТП, причинено на 06.05.2021г в гр. Варна от водач – застрахован за управление на л.а. „Опел Зафира“ с ДКН \*\*\*\*\* както следва:

1. в размер на **100 000лв** за претърпени **неимуществени** вреди, изразяващи се в болки от телесно увреждане (счупване на бедрена шийка, множество рани по тялото, охлузвания и натъртвания), продължаващо лечение (операция за смяна на тазобедрена става и неприключило възстановяване на движенията след принудително обездвижване, настъпили усложнения на съпътстващо заболяване автоимунен артрит и нужда от нови операции и рехабилитация), както и психични страдания от изживяното произшествие, емоционален стрес и дискомфорт при лечение и принудителна промяна в начина на живот (болничен престой, обгрижване с чужда помощ в хоспис) и психическа травма, проявяваща се като болезнени страхове, тревожност и безпокойство за бъдещето, затрудняващи ежедневието;
2. в размер на **5300лв** за понесени **имуществени** вреди, изразяващи се в сбор от направени разходи за лечение на фрактурата(вложено медицинско изделие) и платен едномесечен престой в хоспис

3. както и обезщетение за забава в размер на **законна лихва върху всяка от тези главници**, начислена за период от уведомяване на застрахователя на 03.06.2021г. до окончателно изплащане на обезщетенията по банкова сметка на пострадалата IBAN: BG52IORT80481468751700 в Инвестбанк АД.

Насрещните страни претендират присъждане на разноси по делото. Списъци не са представени от страните.

По твърденията на страните (чл. 146, ал. 1, т. 1 ГПК) и кои от тях се признават или са безспорни и не се нуждаят от доказване (чл. 146, ал. 1, т. 3 и 4 ГПК):

Безспорни са фактите относно застрахователното правоотношение по задължителна застраховка гражданска отговорност на водача на МПС л.а. с марка "Опел", модел „Зафира“, ДКН \*\*\*\*\*, оповестена в публичен регистър като сключена със застрахователя ЗК ЛЕВ ИНС АД с полица BG \*\*\*\*\*, валидна до 01.07.2021г.

Безспорен е факт на прието от ответното дружество с вх.№ 7067/03.06.21г искане за обезщетяване, което не е уредено с плащане в рамките на три месеца.

Установени по задължителен за гражданския съд начин с решение по чл. 78а ал.1 НК са и обстоятелствата от фактическия състав на престъплението по чл. 343 ал.1 б. „б“ пр.2 вр. чл. 342 ал.1 НК (противоправност на поведението на водача на лекия автомобил и механизъм на причиняване на престъпен резултат – средна телесна повреда на пешеходеца по непредпазливост от водача на застраховано МПС): на 06.05.2021 год. в гр. Варна на кръстовището на ул. Шипка и ул. Парчевич при управляване на л.а. с марка "Опел", модел „Зафира“, ДКН \*\*\*\*\*, водачът З.Е. нарушил правилата за движение - чл.116 ЗДвП като по непредпазливост причинил средна телесна повреда на пострадалата пешеходка В.К., изразила се в счупване на шийка на дясна бедрена кост, обусловила затруднение при движение на крайника за повече от един месец.

**За тези обстоятелства не се налага допълнително доказване.**

**Спорни** са твърденията относно характера на последиците от травматичното увреждане, претърпени вследствие процесното ПТП, причинната връзка между описаните и допълнително понесени физически и психически болки и страдания и инцидента, и съпричиняването на вредоносното събитие с поведението на ищцата.

Ищцата твърди, че телесните увреждания са били диагностицирани непосредствено след ПТП в МБАЛ „Света Анна – Варна“, където е била изследвана първоначално по спешност, а след установяване на фрактурата и приета за операция в ортопедия, като на 10.05.21г след предварителната подготовка била подменена тазобедрената ѝ става с имплантиране на бедрено стъбло, бедрена глава и ацетабуларна капсула. Твърди, че заплатила необходимите за операцията медицински изделия, фактурирани за цена от 4500лв по предписан талон. Престоят в болницата продължил до 17.05.21г.,

като силните болки налагали непрекъснато прилагане на все по-силни олеозболяващи медикаменти. Сочил, че след изписването ѝ се наложило да спазва постелен режим по предписанията на лекарите, като възстановяването на движенията ѝ било значително забавено от автоимунно заболяване, от което страдала преди ПТП и в резултата на което вече била понесла две операции на стъпалата. Тъй като живеела сама(била разведена, а дъщеря ѝ живеела със семейството си в чужбина), а състоянието ѝ изисквало ежедневна помощ и обгрижване, възстановяването ѝ продължило в хоспис „Дом за стари хора и пълнолетни лица с деменция „Света Мария Магдалена“ в гр. Варна, където за нея в рамките на един месец полагали грижи обучени медицински лица. За този престой ищцата заплатила социална услуга в размер на 800лв. Нуждата от употреба на памперс и катетър по време на постелния режим влошили сериозно и психическото ѝ състояние – изпитвала срам, неудобство, безсилие, обида и омерзение, изживяла изключително болезнено самотата си в този тежък за нея емоционален момент.

Сочил, че и понастоящем движенията ѝ не са възстановени, като въпреки лечението и рехабилитация продължава да изпитва затруднения и болки при придвижването и има нужда да ползва патерици, очаква нови оперативни интервенции за премахване на имплантирани остеозинтези. Счита за влошено както общото си състояние, така и съпътстващото артритно заболяване, чиято профилактика била затруднена от обездвижването.

Ищцата описва и емоционалния стрес от изживяното произшествие като твърди да е понесла остра и тежка психотравма, проявила се според нея като „откъсване от външния реален свят“ чрез влошено самочувствие, потиснатост, затваряне в себе си, постоянно усещане за страх, тревожност, безпокойство, загуба на апетит, безсъние, стряскане, кошмари, загуба на концентрация, разсеяност, раздразнителност и самовгълбеност. Сочил, че наред с постоянно изпитваните в ежедневието болки и страх от трайно инвалидизиране и невъзможност да се справи сама с домакинството и бита си, получава и чести кризи при неволен мъчителен спомен за ПТП, като изпитва треперене, сърцебиене, главоболие, световъртеж, потене. Тези нейни продължаващи и понастоящем страдания затрудняват преодоляването на негативното влияние, което събитието вече е оказало и продължава да я застрашава в бъдеще.

Счита, че негативни за нея последици с такъв интензитет и продължителност са основание за ангажиране отговорността на застрахователя по процесната застраховка в целия поискан размер, който намира за справедлива компенсация.

**Ответникът оспорва** продължителността на възстановителния процес от увреждането на бедрената кост, както и наличието на допълнително влошаване на здравето и душевните страдания с интензитет очертан в исковата молба, вследствие процесното ПТП. Оспорва размера на поискания паричен еквивалент като го счита несъобразен с критериите за справедливо обезщетяване на неимуществени вреди от този характер.

**Насрещно ответникът твърди**, че процесният пътен инцидент не е настъпил само поради действията на водача на МПС, а че ищцата също е допринесла за настъпването на удара, причинил вредоносния резултат. Счита,

че пешеходката в нарушение на правилата на ЗДВП е прекосила пътното платно внезапно и косо без да използва безопасно място на същото кръстовище, урегулирано с пешеходна пътека. Твърди, че така самата е улеснила в значителна степен сблъсъкът със застрахования автомобил. Излага, че приносът на пострадалата е основание за съществено намаляване на размера на застрахователното обезщетение, като сочи, че е предложил на ищцата като редуцирана с 40 % компенсация сборен справедлив еквивалент от 15 000лв.

Фактите имащи значение за забавата на застрахователя са посочени като признати действия на насрещните страни по предварителното извънсъдебно рекламационно производство, с изключение на момента, в който застрахователят е обявил решението си по претенцията.

По правната квалификация (чл. 146, ал. 1, т. 2 ГПК):

Така очертаните фактически обстоятелства обуславят квалификацията на иска за обезщетяване на два вида вреди като пряка претенция на пострадало лице, останало неудовлетворено от застраховател, след уведомяване му за породеното задължение за покритие на риска „гражданска отговорност“ по задължителна застраховка на автомобилистите за вреди, причинени при ПТП, от застрахован водач на лек автомобил. Съответно като приложим материален закон, уреждащ правопораждащото правоотношение съдът отчита диспозитивни норми, определящи съдържанието на застрахователното правоотношение към момента на твърдяното сключване на договор за застраховка "Гражданска отговорност" и ползващите се по нея лица (гл. 47 от КЗ) и по специално правата на ползващото се лице (чл. 477 КЗ) и обема на покритата отговорност на застрахования (чл. 493 КЗ). Застрахователното събитие се урежда като противоправно вредоносно поведение на водача на МПС, покриващо фактическия състав на деликт (чл. 45 ЗЗД). Решението, с което дееца се освобождава от наказателна отговорност и му се налага административна санкция за престъпление ( чл. 78а ал.1 НК) има значение на присъда( чл. 15 от ТР 6/2012на ОСГТК). Тези преюдициални отношения съставляват и основание за ангажиране на договорната отговорност на застрахователя на причинителя на вредите към пострадалия. Ето защо биха били недопустими само възраженията основани на твърдения за механизъм на ПТП, който изключва вината на водач, нямал възможност да избегне удара поради опасност създадена изключително с поведение на пешеходеца.

В настоящото производство обаче е допустимо с оглед самостоятелно формиране на извода за размера на вредите да се изследва и степента на причиняване на резултата от поведението не само на водача на л. а, но и на самия пострадал, което само по себе си не е част от наказателния състав и не е преклудирано с акта на наказателния съд доколкото съпричиняването не изключва вината на осъдения и приносът му за престъпния резултат. В този смисъл съдът е компетентен да установи въз основа на фактите по механизма на причиняване на телесното увреждане (фиксиран в присъдата) и евентуално съпричиняване между пострадалата и водача на л. а., водещо до намаляване претенциите за обезщетение на имуществени и неимуществени съгласно чл. 51, ал. 2 ЗЗД. Съдът ще съобразява поведението на пешеходеца с правилата, изискващи съобразяване със специално маркирани места за



пресичане в рамките на населените места ( чл. 113 ал.1 ЗДвп).

Размерът на обезщетението за вредите, за които застрахованото лице носи отговорност е законоустановен според чл. 51 ал.1 и чл. 52 ЗЗД.

Акцесорната претенция за присъждане на мораторни лихви намират основание в нормата, уреждаща отговорност за забава при непозволено увреждане (чл. 84 ал.3 ЗЗД), но с отчитане на ограничението на покритието от застрахователя на тази част от обезщетението (чл. 429 ал.3 КЗ) само за период на забава след уведомяването му. В тази връзка значение има и специфичното рекламационно производство като предварителна извънсъдебна фаза по предявяване на претенцията, уредено в чл. 498, ал. 1 и 2 КЗ, вкл. общи правила на чл. 380 КЗ и специалните изисквания към застраховател по задължителна застраховка по чл. 496 КЗ.

По доказателствената тежест (чл. 146, ал. 1, т. 5 ГПК) и попълването на делото с доказателства ( чл. 146, ал. 2 ГПК):

Както самото застрахователно събитие (като противоправно и вредоносно поведение на застрахован водач на МПС) и механизмът на взаимодействие на автомобила и пешехода до настъпване на удара, така и причиняване на вредите като фактически понесени болки(резултат от телесни увреди) и накарняване на съществуващата преди деликта емоционална среда, чрез конкретни негативни изживявания (психически страдания) представляват елемент от правопораждащ фактически състав на претендирано вземане, затова ищцовата страна носи пълна доказателствена тежест за установяване на оспорените твърдения за тези обстоятелства, извън установен с решението резултат. Подлежат на самостоятелно доказване допълнителните болезнени изживявания извън обичайно понасяните такива при счупване на кост, затрудняваща движение на крайник, както и необичайно дълго и затруднено протичащ възстановителен период, предстоящо ново лечение и влияния върху други съпътстващи заболявания. Интензивността на психическият стрес, последиците му за ежедневието и причинена от него трайна психотравма също подлежат на самостоятелно доказване. Извършени плащания, наложени поради последици от ПТП също следва да се докажат от ищцата. Страната се е позовала на писмени доказателства за медицински изследвания и лечение, гласни доказателства за търпените страдания и заключения на медицински специалист и психолог.

Ищцата носи доказателствена тежест за установяване на възприемани в практиката критерии (ППВС № 4/68 г. , Решение № 103 от 9.11.2020 г. на ВКС по т. д. № 2546/2019 г., II т. о., Решение № 9 от 4.02.2022 г. на ВКС по т. д. № 185/2021 г., II т. о., ТК и мн.др.), като обективно съществуващи конкретни обстоятелства имащи значение само за формиране на извода да съда за справедливия размер на обезщетение за неимуществени вреди, въз основа на същите доказателствени средства.

С оглед прилагане на императивното правило относно обема на застрахователно покритие след признанията на ответника за определено редуцирано обезщетение, в тежест на ищцата е да установи най-близък до сезирането на застрахователя момент на това отправено предложение като точен момент на приключване на рекламационно производство. Страната се е позовала на наличната при ответника документация относно разгледаната от

застрахователя претенция.

Ответникът носи тежестта за установяване на възражението за съпричиняване на телесното увреждане с противоправно поведение на пострадалата пешеходка, с което обективно са създадени предпоставки или възможности за настъпване на самото увреждане или само на неговия по-значителен интензитет (т. 7 на ППВС № 17/63 г.). За установяване на такова поведение ответникът е посочил установените в мотиви на съдебен акт факти по движението на пешехода, възприети в хода на наказателно разследване като механизъм на причиняване на съставомерен престъпен резултат.

Няма твърдения, за които не са ангажирани доказателства.

Всяка от страните носи доказателствена тежест за установяване на действително извършени от нея плащания за разноски по производството, като доказателства за тях могат да се сочат и събират до приключване на съдебното дирене.

По доказателствата (чл. 374 ал. 1 ГПК):

**ДОПУСКА** като доказателства по делото **писмените документи** приложени към искова молба в копия, заверени за вярност: уведомяване на застрахователя (л.98), констативен протокол за ПТП с пострадали лица от 06.05.2021 г. на ОДМВР Варна със съпроводително писмо за предоставянето му на пълномощник на ищцата (л.9-10), регистрация на прием в спешен център и история на заболяване № 4133/2021 г със съпроводително писмо за предоставянето му на пълномощник на пациента от МБАЛ“Св. Анна-Варна“ АД (л. 11-43); Фактура № \*\*\*\*\* г. с талон за медицинско изделие (л. 44-45); договор за престой в хоспис ведно с Фактура за социална услуга (л. 46-49), както и представен с молба вх.№ 11873/19.05.22г. амбулаторен лист с образно изследване от 18.04.22г.

**ДОПУСКА** позоваване на електронните копия от книжа по **АНД 4062/21г на РС –Варна**, приложени в цялост към настоящото електронно дело като присъединено електронно дело АНД 20213110204062, вкл. решение № 1022 от 08.12.2021, идентично със заверено за вярност копие, представено с молба вх.№ 1945/26.01.22г на ищеца (л. 129) и служебно изготвени електронни копия от мотивите към него, приложени към определение № 208/08.02.2022г от настоящото дело, копие от които да се приложат към делото за ползване от страните.

**ДОПУСКА** позоваване на електронните копия от книжа по **ДП № 141/2021г по описа на сектор ПП – ОД МВР**, представляващи официални удостоверителни документи, съвпадащи с представените от ищца протокол за оглед на местопроизшествие, схема и фотоалбум (л.50-64), както и подписан от ищцата частен документ, представляващ протокол за разпит на свидетел приложен към определение № 208/08.02.2022г от настоящото дело, копие от които да се приложат към делото за ползване от страните.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искане на ищеца за допускане на копия от експертизи, назначени по ДП № 141/2021г. по описа на СПП при ОД на МВР гр. Варна

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искане на ищеца за изискване на застрахователна полица.

**ЗАДЪЛЖАВА** на основание чл. 190, ал. 1 от ГПК ответника **ЗАСТРАХОВАТЕЛНА КОМПАНИЯ „ЛЕВ ИНС“ АД** да представи **препис от съставените документи** по извънсъдебната процедура по уреждане на претенция на пострадалата (извън тези, вече приложени по делото), като **ПРЕДУПРЕЖДАВА** страната, че при неизпълнение на това задължение, ще приеме на осн. чл. 161 ГПК, че застрахователят е приключил процедурата с отправено до пострадалата предложение за изплащане на определено от експертната му комисия обезщетение не по-късно от 03.06.2021г.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искане на ищеца за назначаване на автотехническа експертиза.

**ДОПУСКА** освидетелстване на ищцата В. Л.. К. като я **ЗАДЪЛЖАВА** да окаже съдействие като се яви за преглед при вещо лице лекар (травматолог), назначен от съда по настоящото дело, както и да му предостави за запознаване личния медицински картон и други медицински документи, с които разполага за проведени прегледи, лечения и консултации за установяване на здравословно състояние, обективни данни за проведено лечение, приложени медикаменти и резултата от тях, като при неизпълнение ще бъде прието, че лицето осуетява събиране на доказателства с прилагане на последиците по чл. 161 ГПК.

Възлага по реда на чл. 206, ал. 2 ГПК освидетелстване на ищцата В. Л.. К. на вещото лице по допуснатата медицинска експертиза, след съгласуване с пълномощника на посочена от експерта дата за преглед, но не по-късно от една седмица от уведомяване на вещото лице за поставена задача.

**ДОПУСКА** на осн. чл. 195 ал. 1 ГПК **съдебномедицинска експертиза** с вещо лице съдебен лекар травматолог Д.И.Г. (№ 48 от списъка на вещите лица на ВОС), който след запознаване с посочените медицинската документация, налична по делото, както и допълнително предоставена от пациента и личен преглед на пострадалата да даде заключение за това:

- какъв е характера, вида и интензитета на понесените телесни увреждания от пешеходеца, настъпили на 06.05.2021г. при удара от автомобила, управляван от осъдения застрахован водач?
- какво лечението е било проведено, изисквало ли е болничен престой, домашно лечение, необходимост от ползване на чужда помощ, рехабилитация и физиотерапия, съответни ли са резултатите от предписанията по представената медицинска документация на състоянието на пациента. Има ли неприключили терапии и нужда от нови операции за отстраняване на остеосинтезиращи материали?
- какви болки и страдания, като характер и интензитет е понесла пострадалата, какви търпи в момента и какви би търпяла за в бъдеще. До какви неудобства в бита водят увреждането и лечението му?
- надхвърлило ли е лечението обичайния за такъв вид увреждане оздравителен период, евентуално каква е причината за повишената продължителност и как влияят на този процес предходните операции на пациента и съпътстващите хронични заболявания (обявени при приема в болничното заведение преди начало на лечение на травмата) или последващи

след операцията нови травми (обявени в последен амбулаторен лист)?

- влошена ли е профилактиката и развитието на съпътстващите заболявания или общото здравословното състояние на пострадалата поради новата травма, причинена при ПТП?

- какво е състоянието на пострадалата към момента, има ли трайни остатъчни неблагоприятни последици, необходимо ли е продължаване на лечението до пълно възстановяване и какъв би бил необходимия период на възстановяване на движението на увредения крайник и общото ѝ състояние в бъдеще?

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 300лв, от бюджета на съда.

ОПРЕДЕЛЯ начален срок за изготвяне на заключението от явяването на ищеца за личен преглед и краен срок на основание чл.199 ГПК за представяне на заключението най малко една седмица преди насрочено открито съдебно заседание.

ДОПУСКА освидетелстване на ищцата В. Л.. К. като я ЗАДЪЛЖАВА да окаже съдействие като се яви за преглед при вещо лице клиничен психолог, назначен от съда по настоящото дело, както и да му предостави за запознаване документи, ако разполага с такива за проведени прегледи, лечения и консултации за диагностика на психически травми, обективни данни за проведено лечение, приложени медикаменти и резултата от тях.

Възлага по реда на чл. 206, ал. 2 ГПК освидетелстване на ищцата В. Л.. К. на вещото лице по допуснатата психологично-психиатрична експертиза, след съгласуване с пълномощника на посочена от експерта дата за преглед, но не по- късно от една седмица от уведомяване на вещото лице за поставена задача.

ДОПУСКА на осн. чл. 195 ал. 1 ГПК **съдебнопсихологично-психиатрична експертиза** с вещо лице Д.Б.П.(№ 99 от списък – клиничен психолог), която след личен преглед на пострадалата да даде заключение за това:

- По какъв начин е изживяла и продължава ли да изживява пострадалата като травматичен спомен пътния инцидент и телесното увреждане, причинено от него и как се е отразило това събитие на личността и характера ѝ?

- Има ли промяна в състоянието на психиката на пострадалата преди инцидента и към настоящия момент, представлява ли тази промяна психологическа или психическа травма или друго необичайно състояние, проявяващо се чрез влошено самочувствие, потиснатост, затваряне в себе си, постоянно усещане за страх, тревожност, безпокойство, загуба на апетит, безсъние, стряскане, кошмари, загуба на концентрация, разсеяност, раздразнение, самовглъбеност, появи на внезапни мъчителни спомени, треперене, сърцебиене, главоболие, световъртеж, потене?

- Има ли пряка връзка между евентуално установена такава промяна и преживяно ПТП или последвалото влошаване на телесно здраве или процеса на възстановяване и лечение? Ако е налице такова състояние, какво

е обичайното лечение прилагано за него, нужно ли е лечение с медикаменти, какви са обичайните срокове за възстановяване на психиката и прогнозите за възстановяване на пострадалия до обичайния начин на живот?

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит в размер на 300 лв. от бюджета на съда.

**ОПРЕДЕЛЯ** начален срок за изготвяне на заключенията от явяването на ищцата за личен преглед и краен срок на основание чл.199 ГПК за представяне на заключението най-малко една седмица преди насрочено открито съдебно заседание.

**ДА СЕ ПРЕДОСТАВИ** на вещите лица за работа до крайния срок за изготвяне на заключението преписката по ТД 761/21г, като при поискване на вещите лица електронното дело, ведно с приложеното АХД могат да бъдат предоставени като електронни документи.

**ДОПУСКА** до разпит при довеждане от ищцовата страна на **двама свидетели**, за установяване на конкретни проявления на негативните последици от преживянато ПТП като болки и страдания понесени от пострадалата.

На осн. чл. 7 ГПК допълнително указва на страните да представят справка и доказателства за направени разноси по чл. 80 от ГПК за конкретизиране на точен размер на претенциите им по признаване на отделните разходи, като при пропускане на крайния срок(даване ход на устните състезания) правото на страните да искат изменение на определен от съда размер ще бъде преклудирано.

**НАСРОЧВА** съдебно заседание за **07.07.2022 г. от 9.00 часа**.

**ПРЕДУПРЕЖДАВА** страните, че на осн. чл. 142 ГПК неявяването на редовно призована страна не е пречка за разглеждане на делото и при отлагане съдът обявява и отразява в протокол дата за следващо заседание, за което страните и явилите се по делото други участници се считат призовани.

Да се призоват страните и назначените **ВЕЩИ ЛИЦА** с обявяване на задачите им.

Препис от настоящото определение да се изпрати на страните, чрез пълномощниците на ищеца адв. Д. (на електронен адрес при регистрация в ЕПЕП на л. 161) и на ответника адв. Д.(на електронен адрес посочен в пълномощното на л. 154), ведно със съобщение за насрочено открито заседание, представляващо Приложение № 1 към Наредба № 7 на МП. Към съобщението за ответника да се приложи и молба вх.№ 11873/19.05.22г.

Електронните съобщения да се изпратят със съпроводително указание за нужда от потвърждаване на връчване и следното **ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ:** **при липса на изрично върнато електронно потвърждение за получаване на изпратените електронни съобщения в 7 дневен срок получаването на електронната кореспонденция, съдът ще приеме, че страната злоупотребява с данни по делото, получавани чрез ЕПЕП и ще прекрати**

**регистрация достъп на пълномощника по това дело.**      **Определението**  
не подлежи на обжалване.

**Съдия при Окръжен съд – Варна:** \_\_\_\_\_