

РЕШЕНИЕ

№ 80

гр. Айтос, 21.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – АЙТОС, II СЪСТАВ, в публично заседание на шести юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Мария Дж. Богданова

при участието на секретаря Яна Анг. Петкова
като разглежда докладваното от Мария Дж. Богданова Административно наказателно дело № 20232110200177 по описа за 2023 година

Производството е образувано по жалба на „А-С.К.“ ООД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление: ***, представлявано от С.К.К., действащ в качеството на управител **против** Наказателно постановление (НП) № 1-02-01332900/03.04.2023 год. на Ръководителя на ТП на НОИ, ТП - Бургас, с което за нарушение на чл.48б от Кодекса за социално осигуряване (КСО) и на основание чл.349, ал.3 от КСО, на дружеството-жалбоподател е наложено наказание **имуществена санкция** от 500,00 (петстотин) лева. Жалбоподателят моли обжалваното постановление да бъде отменено изцяло като се позовава на неправилност/неизясненост при установяване на фактическата обстановка и при наличие на съществени процесуални нарушения, допуснати в хода на административнонаказателното производство, включително изтекла давност по смисъла на чл.34, ал.1, б.„в“ от ЗАНН. Не ангажира доказателства.

Въззиваемата страна, чрез представителя си юрисконсулт Ч. - П. в съдебно заседание моли за потвърждаване на обжалваното НП като излага становище, че същото е законосъобразно. Не сочи доказателства извън събраните по административно-наказателната преписка.

Производството е по чл. 59 и сл. от Закона за административните нарушения и наказания.

Съдът с оглед събраните по делото доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, счита, че НП следва да бъде отменено, поради следните съображения :

Съгласно описаната от обжалваното постановление фактическа обстановка, от страна на дружеството - жалбоподател, в качеството на осигурител до дата 10.04.2019 година не са подадени в ТП на НОИ необходимите документи по чл.8 от НПОПДОО за изплащане на парично обезщетение за бременост и раждане към болничен лист с № Е20178327280 за период 05.02.2019г. – 21.03.2019г. за лицето Ж.К.Й.. Сочи се, че болничният лист е входиран от осигурителя на дата 12.03.2019г., т.е. скорът за подаването на документи в ТП на НОИ е до 10.04.2019г. Описаното поведение/бездействие било възприето за нарушение на чл.48б от КСО, установено от актосъставителя С. П. И., на длъжност старши инспектор по осигуряването в ТП на НОИ.

При съпоставка на ангажираните по делото гласни доказателства се установява, че според св.С. И., нарушението констатира лично тя, без това да е станало в присъствие на друг свидетел. Такъв не е участвал и при съставяне на акта за установяване на адм. нарушение.

Съгласно представеното по делото копие от АУАН № АИ-1-02-01318278/2023г., актът е съставен на 08.03.2023г. и подписан единствено от актосъставителя С. И., без да е посочен свидетел по съставяне на акта.

Горната фактическа обстановка, съдът възприема въз основа на отразеното в АУАН, както и от събраните в хода на делото писмени и гласни доказателства.

Въз основа на извършената цялостна проверка по законосъобразността на обжалваното наказателно постановление, и при така изяснената фактическа обстановка, съдът приема за основателно оплакването на жалбоподателя за допуснати съществени процесуални нарушения при съставяне на АУАН и базираното на него НП.

При служебната проверка на съставения АУАН и обжалваното НП, се установи че в хода на административно-наказателното производство е допуснато нарушение на разпоредбата на чл.40, ал.1 и ал.3 от ЗАНН, с което е нарушено и правото на защита на жалбоподателя. За да достигне до този извод, съдът съобрази следното: Процесуалният закон – ЗАНН урежда четири категории свидетели, които е допустимо да присъстват при съставяне на акта и да го подпишат. Първата - свидетели, присъствали при извършване на нарушението, а именно лицата, възприели пряко и непосредствено един или повече елементи от състава на нарушението и/или личността на нарушителя, и които в най-голяма степен биха могли да допринесат за изясняване на обективната фактическа обстановка. Втората - свидетели, присъствали при установяване на нарушението, а именно лицата, възприели факти и обстоятелства относими към датата, мястото и условията, при които съответния контролен орган е възприел елементи от състава на нарушението или данни за неговия извършител и чиито показания биха могли да дадат ясна представа за това, дали възприетите факти и обстоятелства са надлежно обективирани в акта. Третата - свидетели, присъствали при съставяне на акта, а именно това са лица, както от посочените по - горе две групи, така и лица, които не са възприели нито факта на извършване на нарушението, нито условията, при които то е било установено, а единствено обстоятелствата, свързани с реда на изготвяне на акта. Четвъртата - свидетели на отказа на нарушителя да подпише акта,

а именно това са лица, чието участие се налага, само в случай, че лицето, посочено като нарушител, се възползва от процесуалната възможност по чл.43, ал.2 от ЗАНН. Видно от изложеното, тези четири категории свидетели, удостоверяват различни факти и обстоятелства, като съгласно трайно установената съдебна практика, при установяване на административни нарушения, АУАН може да бъде съставен в присъствието само на един свидетел, ако той е очевидец на установяване на нарушението посочено в акта. Според показанията на св.С. И., актът е съставен без участие на нито един свидетел, което се явява съществено нарушение на проц. правила.

По изложените съображения и като съобрази наличието на горепосочените съществени процесуални нарушения, допуснати в хода на административнонаказателното производство, съдът намира, че обжалваното постановление следва да бъде отменено на процесуално основание без разглеждане по същество на въпроса досежно извършването на нарушение.

Основателни са и възраженията на жалбоподателката за изтичане на предвидената в Закона давност, която изключва налагане на наказание. Съгласно разпоредбата на чл.34 от ЗАНН се регламентират случаите, в които не се образува АНП, както и случаите, когато образуваното такова следва да се прекрати, но тези специални срокове касаят процесуалните срокове за съставяне на АУАН и издаването на НП и са свързани с основния принцип за бързина в административнонаказателното производство. Разпоредбата на чл.82 от ЗАНН регламентира давностните срокове за изпълнение на наложените адм. наказания. В ЗАНН липсва регламентация на давностни срокове, за погасяване на административно-наказателното преследване, каквито се съдържат в Общата част на НК. Доколкото обаче чл.11 от ЗАНН, по въпросите на вменяемостта, обстоятелствата, изключващи отговорността, формите на съучастие, приготвянето и опита, препраща към разпоредбите на общата част на НК, в случая приложение намира хипотезата на чл.81, ал.1, т.3 от НПК, като изтеклата давност се явява обстоятелство, което изключва наказателната отговорност. В подкрепа на направения извод е константната практика на съдилищата (Тълкувателно решение №112 от 16.12.1982г. на ОСНК), според която институтите за спиране и прекъсване на давността за наказателно преследване по чл.81 от НК, се прилагат и за давността по чл.34 от ЗАНН, съответно наличието на специалната норма на чл.34 от ЗАНН, не изключва прилагането в общия случай на абсолютния давностен срок по смисъла на чл.81, ал.3 от Наказателния кодекс.

В този смисъл съдът намира, че доколкото ЗАНН не предвижда изрична регламентация на института давност за погасяване на административно-наказателно преследване (извън сроковете за съставяне на АУАН и издаване на НП), следва да намерят приложение съответните текстове на чл.80 и 81 от НК.

В съответствие с гореизложеното и съгласно разпоредбата на чл.81, ал.3 от НК, вр. с 80, ал.1, т.5 от НК, административно-наказателното преследване се е погасило с изтичането на срок от 3 години от извършване на нарушението / в настоящия случай - 10.04.2022г./, независимо от спирането и прекъсването на давността и независимо от

субекта на административно-наказателната отговорност. В този смисъл съдът намира, че в конкретния случай, както АУАН, така и обжалваното постановление са издадени след изтичане на абсолютната давност за административнонаказателно преследване, което налага отмяната на НП само на това основание, без разглеждане на въпросите по същество на спора – досежно извършване на адм.нарушение, субективна и обективна страна, виновност на дееца, правилност и законосъобразност на обжалваното постановление.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 1-02-01332900/03.04.2023 г. на Ръководителя на ТП на НОИ, ТП - Бургас, с което на „А-С.К.“ ООД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление: ***, представлявано от С.К.К. – управител, за нарушение на чл.48б от Кодекса за социално осигуряване и на основание чл.349, ал.3 от КСО е наложено наказание **имуществена санкция** от 500,00 (петстотин) лева.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщението на страните пред Бургаския административен съд по реда на Административнопроцесуалния кодекс.

Съдия при Районен съд – Айтос: _____