

ПРОТОКОЛ

№ 1428

гр. Пазарджик, 17.11.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XX НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на седемнадесети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Красимир Лесенски

Съдебни Р. Сп. Т.

заседатели: Е. Ив. П.

при участието на секретаря ДАНИЕЛА Г. МУРДЖЕВА и прокурора Б. В. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Красимир Лесенски Наказателно дело от общ характер № 20225220201103 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:36 часа се явиха:

Подсъдимият С. Д. И.– редовно уведомен от предходното съдебно заседание се явява лично и с адв. Й. Д. от АК П., надлежно упълномощен.

Подсъдимият И. Д. А.– редовно уведомен от предходното съдебно заседание се явява лично и с адв. Х. С. от АК Пазарджик, надлежно упълномощен.

Подсъдимият А. И. С.– редовно уведомен от предходното съдебно заседание се явява лично и с адв. П. П. от АК Пазарджик, надлежно упълномощен.

Подсъдимият С. Й. Д.– нередовно призован не се явява. Призовката изпратена до същият е върната в цялост с отбелязване, че няма никой на адреса и на оставяните съобщения не се е отзовал никой.

За него се явява адв. М. Н. от АК Пазарджик, служебно назначена да го представлява.

Подсъдимият С. Д. К.– редовно уведомен от предходното съдебно заседание се явява лично и с адв. С., надлежно упълномощен.

Подсъдимият Р. И. К.– редовно уведомен от предходното съдебно заседание се явява лично и с адв. И. Б. от АК Пазарджик, надлежно

упълномощен.

За оцетеното ЮЛ ЕК „П.“ ООД гр.П. - редовно уведомен от предходното съдебно заседание се явява адв. С. З. от АК Хасково, надлежно упълномощена.

За РП-Пазарджик се явява прокурор П..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. З.: Да се гледа делото.

АДВ. Д.: Да се гледа делото.

АДВ. С.: Да се гледа делото.

АДВ. П.: Да се гледа делото.

АДВ. Н.: Да се гледа делото.

АДВ. Б.: Да се гледа делото.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Сне се самоличността явилите се подсъдими, както следва:

С. Д. И.: роден на ... г. в гр. Пазарджик, живущ в гр. Б., ул.“Юндола“ № 101, българин, български гражданин, женен, неосъждан, със средно образование, безработен, ЕГН: *****.

И. Д. А.: роден на 27.05.1976 г. в гр. Пазарджик, живущ в гр. Пазарджик, ул.“Д.“ №7, ет.4, ап.35, българин, български гражданин, разведен, неосъждан, със средно образование, безработен, ЕГН: *****.

А. И. С.: роден на ... г. в гр. Пазарджик, живущ в гр. Б., ул.“М.К.“ № 22, българин, български гражданин, неженен, осъждан, с основно образование, работещ, ЕГН: *****.

С. Д. К.: роден на ... г. в гр. Пазарджик, с настоящ адрес в гр. Пазарджик, ул.“П. Б.“ №6, ет.2, ап.6, българин, български гражданин, неженен, неосъждан, със средно образование, работещ, ЕГН: *****.

Р. И. К.: роден на ... г. в гр. Пазарджик, живущ в гр. София, жк „З.П.“, блок № 39, ет.1, ап.3, българин, български гражданин, разведен, неосъждан, с висше образование, работещ, ЕГН: *****.

На подсъдимите се разясниха правата по чл. 55, чл. 115, ал. 4 и чл. 274 от НПК.

ПОДС. И.: Разбрах си правата.

ПОДС. А.: Разбрах си правата.

ПОДС. С.: Разбрах си правата.

ПОДС. К.: Разбрах си правата.

ПОДС. К.: разбрах си правата.

НЕ СЕ НАПРАВИХА ОТВОДИ НА СЪДА, СЕКРЕТАРЯ И ПРОКУРОРА.

Съдът докладва постъпила молба преди даване ход на разпоредителното заседание от пострадалото ЮЛ с която прави искане за конституирането му като граждански ищец и за приемане за съвместно разглеждане предявения граждански иск против подсъдимите като съучастници С. Д. И., И. Д. А., А. И. С., С. Й. Д., С. Д. К., Р. И. К. за сумата в размер на 120 598.68 / сто и двадесет хиляди петстотин деветдесет и осем лева и 68 ст./ лв., представляваща обезщетение за причинени с престъплението имуществени вреди.

АДВ. З.: Поддържам молбата.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че гражданският иск е своевременно предявен и няма пречка за приемането му.

АДВ.Д.: Считам, че гражданският иск е своевременно предявен, но считам, че евентуалното му приемане за разглеждане с оглед обема на обвинението ще затвърди наказателната част, поради което и правото на защита на доверителя ми, поради което моля да не се приема за разглеждане в

настоящия процес.

АДВ.П.: Своевременно е предявен иска, но считам, че не следва да се приема за разглеждане в наказателния процес, тъй като ще затрудни процеса в наказателната му част, а и от друг страна досежно фирмата на доверителя ми вече има издаден съдебен акт за претендираната сума. Фактически ще стане за едно и също нещо и поради тази причина ще искам издаване на съдебно удостоверение по силата на което да се снабдя от РС Пазарджик.

АДВ. С.: Своевременно е предявен гражданският иск предявен, но моля да не се разглежда, тъй като за подзащитните ми И. А. и С. К. за сумите, които са споменати има издадени изпълнителни листове по реда на ГПК. Съответно има и образувано изпълнително дело и частично плащане от страна на Д. и цялата сума е събрана от С. К.. В тази връзка ще Ви моля да ми издадете съдебни удостоверения, които да ми послужат за гражданско деловодство в РС Пазарджик. По отношение на С. К. съдебно удостоверение, което да послужи пред частен съдебен изпълнител М. А.а с рег. № 884 от което да се снабдя с препис по отношение дали има образувано изпълнително дело и какви суми са събрани. Правя това искане тъй като се опитахме със С. К. да проверим, но тя каза, че не може да ни даде делото днес и трябва да подаде молба и по-късно да се представи в наказателното производство. В тази връзка ще моля да не приемате иска за разглеждане тъй като е недопустим в конкретния случай. Не може за едно и също нещо да бъдеш съден два пъти.

АДВ. Н.: Присъединявам се към казаното от колегата. Считам, че не следва да се приема в настоящия процес предявения граждански иск.

АДВ. Б.: Поддържам становищата на колегите.

АДВ. З.: Аз считам, че молбата е своевременно подадена и що се касае за събиране на доказателства, това е решение на самият съд с оглед относителността е неоснователна или незаконосъобразна молбата и единствено настоящия състав трябва да прецени дали е допустим гражданският иск, а той е допустим тъй като е предявен от легитимирана страна. В случая като се искат тези писмени доказателства аз не мога да отговарям от името на дружеството. Единствено имам пълномощие да го представлявам в настоящето производство. Не считам, че молбата би затруднила настоящия процес, тъй като ние други доказателства няма да

сочим, ще се ползваме от събраните такива по ДП. Ако Вие уважите исканията на колегите с оглед издаване на удостоверения и приемете гражданският иск, нека да видим дали за същите периоди между същите страни, за същите суми има образувани граждански дела и издадени изпълнителни листове. Защото цитирането на тези доказателства не може да докаже дали между тези страни за същите периоди и за същите суми става въпрос.

Съдът след съвещание намира следното - молбата за конституиране като граждански ищец на ощетеното ЮЛ и приемане за съвместно разглеждане на предявения граждански иск е процесуално допустима, дотолкова доколкото от защитниците на подсъдимите се изнесоха данни за това, че за същите суми са водени граждански дела и има изпълнителни производства съдът счита, че приемане за съвместно разглеждане на така предявеният иск в настоящия процес ще затрудни наказателното производство, защото се изисква събирането на доказателства затова дали действително има такива дела. Вярно е, че се претендират само имуществени вреди, но с оглед изнесеното от защитата на подсъдимите съдът счита, че издаването на исканите удостоверения, събиране на доказателства в тази насока дали има такива изпълнителни дела ще затрудни също наказателното производство, което само по себе си е с фактическа и правна сложност така, че съдът счита, че не следва да се приема за съвместно разглеждане предявеният граждански иск, като определението с което се отказва да бъде приет за съвместно разглеждане гражданският иск и да бъде конституирано като граждански ищец ощетеното ЮЛ не подлежи на обжалване тъй като не прегражда пътя на защитата ЮЛ да търси обезщетяване именно по гражданско-правен ред.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за конституиране като граждански ищец в процеса на ЮЛ - ЕК „П.“ ООД гр.П. за приемане за съвместно разглеждане на предявения граждански иск против подсъдимите С. Д. И., И. Д. А., А. И. С., С. Й. Д., С. Д. К., Р. И. К. с искане за плащане на сумата в размер на 120 598.68 / сто и двадесет хиляди петстотин деветдесет и

осем лева и 68 ст./ лв., представляваща претърпени от деянието в периода 25.06.2018 г. – 18.07.2018 г. гр. П. и гр. Пазарджик престъпно деяние с искане да бъде заплатена тази сума солидарно, както и срещу подсъдимия И. Д. А. за сумата от 47 667.88 лв., също така за деяние на ... г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за конституиране като граждански ищец в процеса на оцетеното ЮЛ - ЕК „П.“ ООД гр.П..

Определението не подлежи на обжалване и протестиране.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

СЪДЕБНИ ЗАСЕДАТЕЛИ: 1.

2.

Съдът,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ, разяснява на страните разпоредбите на чл. 248, ал.3 и ал.4 от НПК и пристъпва към обсъждане на въпросите по чл. 248, ал.1 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми г-н съдия, делото е подсъдно на РС Пазарджик, няма основания за спиране, прекратяване на НП. Няма нарушение на процесуалните правила на ДП, които да са довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимите. Няма налице на този етап основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, както и няма основния за разглеждане на делото при закрити врати. По отношение на взетите мерки за процесуална принуда следва да бъдат оставени в сила, няма основания за тяхното изменение. По т.7 искам да направя искане за събиране на нови доказателства, които мога да представя в настоящия. Става въпрос за актуални характеристични справки за всеки един от подсъдимите, както и справки от Унифицираната информационна система на Прокуратурата на Р България за висящи наказателни производства за всеки един от подсъдимите.

За следващото съдебно заседание да бъдат призовани лицата, които са посочени в ОА. На този етап нямам искания за разпит на други свидетели.

АДВ. Д.: С оглед повдигнатото обвинение на доверителя ми и останалите подсъдими е видно, че делото е подсъдно на настоящия съд. Няма основания за спиране или прекратяване на производството. Считам, че са налице условията за спиране на настоящето производство тъй като повдигнатите обвинения са за съвместна съучастническа дейност. Единият от подсъдимите отсъства, поради което са налице основанията по чл. 26 НПК за спиране на настоящето производство. В тази насока искам да добавя и това, че даване на ход на делото по същество в отсъствие на единият подсъдим ще наруши правото на защита на моя доверител, тъй като ние не сме присъствали на ДП при повдигане на обвинението и разпита на този свидетел тъй като не сме били призовани и не сме имали възможност да зададем своите въпроси на същия. Съгласно разпоредбата на чл. 7 от НПК, ДП е подпомагащо производство в което не е задължително обвиняемия да изложи всички обстоятелства и има право да вземе всякаква позиция и да не дава обяснения. Това обаче не означава, че същия няма да даде обяснения на съдебното производство, където се води основният процес. В тази насока могат да се появят и противоречия и да се наложат евентуално очни ставки и за това аз считам, че с евентуално даване ход на делото ще се нарушат правата на доверителя ми. По отношение за други допуснати нарушения не твърдим да са допуснати на ДП, които да са отстранени и засягат правото на защита на доверителя ми. Няма основания делото да се разгледа по реда на особените правила, тъй като няма искания в тази насока. На настоящия етап не са налице предпоставките на т. 5- всички които са изброени. Считам, че МНО следва да бъде потвърдена, защото тя е достатъчно адекватна да обслужи процес и целите на тази мярка. Намирам обаче, че с оглед продължителността на настоящия процес, който е продължил дълго време в ДП, година и половина и с оглед евентуалното спиране на производството, ще Ви моля да отмените мярката за процесуална принуда „Забраната за напускане на страната“ на моя доверител, поради това, че същият е женен за украинска гражданка и често се налага да посещава У. и още повече, че същият има бизнес в У., който, ако не може да отиде и да посети той ще се провали и в тази насока моля да приемете само за произнасяне по тази мярка една справка и едно Удостоверение от Новотроянския селски съвет в У. в

превод от украински език на български език, превод на паспорта на неговата съпруга от който се вижда, че тя е украинска гражданка и в превод договор за аренда на земя от който се вижда, че моят доверител е една от страните и той не е прекратен и продължава да се изпълнява. Представям и още една справка за паспортите с печати, затова ще моля да уважите това негово искане и след което да насрочите делото за разглеждане по същество. Към настоящия етап нямам искане за събиране на нови доказателства.

АДВ. П.: Относно т.1 на чл. 248 НПК считам, че делото е подсъдно на съда и няма основания или предпоставки за спиране. Считам, че има допуснато съществено процесуално нарушение, което по някакъв начин нарушава правото на защита на доверителя ми. Самият ОА в обстоятелствената му част за моя подзащитен е записано за повдигнато обвинение, че същия в съучастие с И. като подбудител е извършил деяние по чл.208 НК. За останалите пет лица И. А., С. Д., Р. К., С. К. и С. И. няма такива данни. По този начин считам, че ОА механично е събрал отделни случаи, които са предмет на отделни производства, а не на едно общо производство. По никакъв начин от ОА не става ясно за доверителя ми С. да е имал обща престъпна дейност с останалите подсъдими. Именни натрупването на голяма част обстоятелствен материал в такова производство го затруднява и нарушава правата на подзащитния ми. Затова считам, че има допуснато такова нарушение. По т.4 считам, че няма основания за разглеждане на делото по особените правила, няма искане за гледане на делото при закрити врати. По отношение на мерките считам, че достатъчно добре обслужват производството, поради което няма основание за тяхното изменение. На този етап нямам искания за събиране на нови доказателства.

АДВ. С.: С оглед процеса в който се намираме и неговата фаза смятам, че делото е подсъдно на настоящия съд. За това дали има основания за прекратяване или спиране на наказателното производство имам такива съображения, а именно - с оглед така подигнатото обвинение на И. Д. А. и С. Д. К., които са мой подзащитни в ОА е записано, че са действали с явен и пряк умисъл да набавят за себе си и останалите подсъдими по настоящето производство имотна облага. Смятам, че така формулираното обвинение към тях двамата е неправилно с оглед на следното –ако настоящия съдебен състав приеме, че подзащитните ми А. и К. заедно с другите са действали заедно за измама, както е записано в ОА се повдига въпрос дали те са организирана

престъпна група или не, където отиваме в хипотеза. Следващото на което ще наблегна-имаме ли данни за престъпна дейност между всички подсъдими за други такива престъпления, за да бъдат подбудители, съизвършители и др. По останалите точки нямам възражения.

АДВ. Н.: Делото е подсъдно е на настоящия състав и се присъединявам към казаното от колегите, че няма основание за спиране или прекратяване на делото. Нямам доказателствени искания.

АДВ. Б.: Аз поддържам становището на адв. Д. относно искането за спиране. По останалите точки мисля, че са основателни и на този етап нямам искане за събиране на нови доказателства. За мярката за процесуална принуда се изложиха доводи, че е адекватна.

ПРОКУРОРЪТ: По искането за спиране, което представи адв. Д. - аз не намерим основание за спиране на производството, за това че единия съучастник не бил присъствал по време на ДП. Наистина недоумявам как се направи това искане, абсолютно неоснователно и не подкрепено с каквито и да е аргументи. По отношение на искането за отмяна на наложената мярка за „Забрана за напускане пределите на Р България“ по отношение на подсъдимия С. И. независимо, че бяха представени днешните писмени доказателства, които не възразявам да бъдат приети, не променят ситуацията такава каква е описана от РП, така и от настоящия съдебен състав, така и от ОС Пазарджик по отношение на предишните искания за отмяна на мярката. На този етап няма основание за нейното изменение. По отношение становището на адв. П. за допуснато съществено процесуално нарушение, както и по отношение на изтъкнатото от адв. С. не се изнасят никакви данни за допуснато съществено нарушение по смисъла на НПК. Касае се за анализ на доказателствата по същество и правната квалификация. Това са всички въпроси, който следва да бъдат поставени едва когато приключим съдебното следствие.

Съдът преди произнасянето счита, че следва да бъдат приети днес представените от адв. Д. писмени доказателства, тъй като те са относими по произнасянето по искането за отмяната на забраната за процесуалната принуда „Забрана за напускане пределите на Р България“ по отношение на подсъдимия И..

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПРОЧИТА И ПРИЕМА като доказателства по делото: паспорт на гражданин на У.-заверен на български език, справка издадена от изпълкома на Новотроянския селски съвет-преведена на български език, удостоверение издадено от изпълкома на Новотрояневски селски съвет с превод на български език, копие от международен паспорт на подсъдимия И. и договор за аренда на земя № 273 преведен на български език.

Съдът, след като се запозна с материалите по делото и съобрази становището на страните по въпросите на чл. 248, ал. 1 от НПК, намира следното:

Делото е подсъдно на РС – Пазарджик, доколкото се твърди в ОА, че престъплението е довършено в съдебния район на този съд. Липсват на този етап основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Вярно е че ДП е протекло в отсъствието на единият от подсъдимите, който и сега не се явява в настоящето производство. Обвинението спрямо него, което е повдигнато по чл. 206, вр. чл. 269, ал.3, т.4, б“а“ НПК, като в тази връзка независимо от това дали същият е давал или не обяснения на ДП, приобщаването им в съдебното е процедурен въпрос, който тепърва предстои да се разглежда и в тази връзка няма как евентуалното неучастие на които и да е от останалите подсъдими в събиране на доказателства на ДП да се явява съществено процесуално нарушение. В тази връзка съдът намира, че не са налице допуснати на ДП съществени нарушения на процесуалните правила. Съдът се движи в рамките на това, което е изложил прокурора в ОА. Всяко едно от твърденията изложени там подлежи на доказване и дали тези твърдения ще бъдат доказани ще се установи в хода на съдебното следствие, като съдът с оглед на събраните доказателства дължи произнасяне по тях с крайния си съдебен акт. Обстоятелството дали се касае за престъпна група или обстоятелството защо спрямо подсъдимия С. е повдигнато обвинение само за съучастие с И., а не за съучастие с останалите подсъдими, съответно дали делото трябва се разгледа сега в сегашния формат или на няколко отделни дела са въпроси по които съдът не дължи отговор, защото отговор и решение по тези въпроси взима прокурора на ДП, който е преценил, че следва да внесе по този начин ОА и съдът се движи в рамките изложени от

него. На този етап няма основания за разглеждане на делото по реда на особените правила. Не са налице основания за разглеждането му при закрити врати, привличането на резервен съдия, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебно следствени действия по делегация. По отношение на взетите мерки за процесуална принуда няма искания за изменения на мерките за процесуална принуда извън искането за отмяна на МНО „Забрана за напускане пределите на Р България“ по отношение на подсъдимия И.. В тази връзка съдът прие днес представените писмени доказателства. Следва да се отбележи, че тези доказателства не променят фактическата обстановка такава, каквато беше и при предходното съдебно заседание, когато съдът се произнесе по това искане. Няма спор по делото, че съпругата на подсъдимия е украинска гражданка и че семейството и живее в У.. Основните доводи, които бяха изтъкнати бяха, че те имат нужда и И. следва да им окаже такава помощ. Днес представените доказателства не доказват тези обстоятелства, т.е. по никакъв начин не се променя фактическата обстановка такава, каквато беше към предишното производство на съда. Акт, който мина и беше потвърден и от ОС Пазарджик така, че съдът счита, че следва за пореден път да остави искането за отмяна на мярката „Забрана за напускане пределите на Р България“ без уважение отново по същите причини, защото в У. тече война и ще бъде затруднено издирването на подсъдимия И., ако същия замине за У. и не се върне, за да се обезпечи разглеждането на делото по нататък. Прокурорът направи искания за събиране на нови доказателства и по тях съдът ще се произнесе следващото съдебно заседание, след даване ход на съдебното следствие. За следващото съдебно заседание следва да се призоват лицата, които са посочени в приложението на ОА.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за спиране на делото на адв. Д..

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. П. и адв. С. за връщане на делото на РП Пазарджик за допуснати съществени процесуални нарушения.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отмяна на взетата мярка за процесуална принуда „Забрана за напускане пределите на Р България“ по отношение на подсъдимия С. И..

Определението подлежи на обжалване и протест в частта в което е оставено без искането за отмяна на взетата мярка за процесуална принуда „Забрана за напускане пределите на Р България“ по отношение на подсъдимия С. И. за в 7-мо дневен срок от днес пред Окръжен съд Пазарджик чрез Районен съд Пазарджик.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

СЪД. ЗАСЕДАТЕЛИ: 1.

2.

Съдът е в невъзможност да спази едномесечният срок за насрочване с оглед графика, поради което ще следва да се насрочи делото малко след този срок, съгласно разпоредбата на чл. 252, ал. 2 от НПК.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 22.12.2022 г. от 10,30 часа за която дата и час подсъдимите, техните защитници, РП и съдебните заседатели уведомени от днес.

Да се призоват свидетелите и вещите лица посочени в приложението на ОА.

ДА СЕ ПИШЕ ПИСМО от ОД на МВР Пазарджик от където да се

изиска информация за справка за пътувания на подсъдимия С. Й. Д. след ... г.

Протоколът написан в с.з., което приключи в 11,20 ч.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____