

РЕШЕНИЕ

№ 380

гр. Горна ***, 20.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ГОРНА ОРЯХОВИЦА, II СЪСТАВ, в публично заседание на шести юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Емануел В. Вардаров

при участието на секретаря Мариянка Г. Къцаркова
като разгледа докладваното от Емануел В. Вардаров Гражданско дело № 20224120100481 по описа за 2022 година

Иск по чл.124 ал.1 от ГПК.

Ищецът ЦВ. ИВ. Д.(чрез адв.Р. Ив.Т. от МАК) твърди в исковата молба, че е потребител на ел.енергия в недвижим имот, находящ се в с.Д. ул.***№9 Общ.Л.(по партида - клиентски№**** за абонатен№**** – след направено уточнение в съдебно заседание на 06.06.2022г.). На адреса на потребителя се получава фактура№*****/14.03.2022г. Сумата по фактурата е формирана на основание начислени служебно за периода: 04.11.2021г.-01.02.2022г. - 3210.00kWh ел.енергия. Във връзка с писмото и служебно начислената ел.енергия потребителят посещава ЦОК-Г.***, където служителите го уведомяват, че начислената служебно ел.енергия е по КП съставен от служители на „Електроразпределение-Север“АД Констативен протокол№5600545/01.02.2022г. Констативният протокол№5600545/01.02.2022г., на който ответникът се позовавал като доказателство за начислението, бил непротивопоставим на ищеца и бил съставен по процедура на ПИКЕЕ, която не била спазена при проверката. Като частен свидетелстващ документ, нямал доказателствена стойност за удостоверените факти аргумент за противното от чл.179 от ГПК. Същото важи и за Констативен протокол№344/01.03.2022г. на БИМ. Документът е частен, а не официален, защото законът не му придава нарочна удостоверителна сила. Текст в такъв смисъл ЗИ, регламентиращ процедурата по съставяне и съдържанието на протокола за метрологична проверка, не съдържа. Имало несъответствие в обстоятелствената част между Констативен протокол№5600545/01.02.2022г. и Констативен протокол№44/01.03.2022г. на БИМ. Оспорва издадената фактура, като издадена без правно основание. Твърди, че за да издаде процесната фактура за корекция, ответникът се възползвал от неправомерното поведение на служителите си и служителите на „Електроразпределение-Север“АД, изразяващо се в съставянето на частни документи с невярно съдържание, които ищецът изцяло оспорва по съдържание и като съставени в негово отсъствие. Основанието за такава корекция не се съдържало в ЗЕ, нито в ПИКЕЕ, нито в ОУ на „Енерго-Про Продажби“АД и „Електроразпределение- Север“АД, тъй като същите не били приети по надлежния ред. Счита за нищожни по силата на чл.146 ал.1 от ЗЗП и чл.26 ал.1 от ЗЗД - ОУ на „Електроразпределение- Север“АД, а именно клаузите на ОУ уреждащи корекционната процедура и като такива не могат да обвързват потребителите на ел.енергия. В тази връзка оспорва като нищожни чл.50-чл.55 от цитираните правила, както и чл.17 ал.1 т.6 от ОУ на „Електроразпределение-Север“АД, тъй като с тези норми на крайния клиент било вменено задължение/респ.

предвидена отговорност, чието изпълнение закона безусловно поставяла да зависи от волята на ответника, което представлявало неравнопоставена норма и по смисъла на ЗЗП. Ответникът, съгласно издадения му лиценз имал право само и единствено да бъде краен снабдител и да продава ел.енергия, но не и да принуждава потребителите писмено да поемат задължение за заплащане на суми чрез спиране на ел.захранването им. „Електроразпределение-Север“ АД, считано от м.01.2007г. не притежавало правомощие да извършва дейност по продажба на ел.енергия. Така предпоставките на фактическия състав, на който ответното дружество се позовава, не могли да бъде осъществени и липсвало законово основание за едностранна корекция на сметката на потребителя. Моли съда да постанови решение, с което на основание чл.124 от ГПК да приеме за установено, че ЦВ. ИВ. Д. не дължи на ответното дружество сумата 751.52лв., начислена по партида - клиентски №**** за абонатен №**** за периода: 04.11.2021г.-01.02.2022г. за недоставена и непотребена ел.енергия на адрес: с.Д. ул.**** №9 Общ.Л., обективирана във фактура №*****/14.03.2022г. Претендира и направените по делото разноски.

Ответникът „Електроразпределение Север“ АД (чрез адв.А.М. от ВТАК) оспорва предявения иск. Фактура №0276939872/19.02.2019г. била издадена след извършена корекция поради установено неизмерване на ел.енергия от проверения електромер. На основание чл.13 от ОУДПЕЕЕМ, на „Електроразпределение Север“ АД било предоставено право да извършва периодични и извънредни технически проверки на средствата за търговско измерване, на целостта и функционалността им и на свързващите ги ел.инсталации, да организира извършването на последващи проверки на СТИ по реда на действащото законодателство, както и да осъществява контрол за спазването на задълженията на ползвателя, като при установяване на тяхното неизпълнение да съставя констативни протоколи по реда на ОУ. За дружеството било налице право да извършва и проверки за нарушения на целостта и функционалността на СТИ и свързващите ги ел.инсталации. На 01.02.2022г. от оправомощени за това служители на Електроразпределение Север“ АД била извършена проверка на СТИ на ел.енергия за обекта в с.Д. ул.**** Общ.Л.. При извършената проверка било установено, че СТИ/електромер измерва с грешка от „33.42%“ преминаващата през него ел.енергия. В съответствие с чл.49 ал.1 от ПИКЕЕ за извършената проверка операторът на мрежата съставил Констативен протокол №5600545/01.02.2022г. Изцяло при спазване на установените в чл.49 ал.3 от ПИКЕЕ правила, протоколът бил подписан от представители на оператора на мрежата и от един свидетел. От разпределителното дружество било спазено и изискването на чл.49 ал.4 от ПИКЕЕ - копие от констативния протокол е изпратен на абоната/писмо от 15.03.2022г./. В съответствие с предписанието на чл.49 ал.5 от ПИКЕЕ СТИ/електромер бил демонтиран и поставен в безшевечен чувал, затворен с пломба с уникален номер, записани в констативния протокол, и изпратен на компетентния орган за метрологичен контрол БИМ. От приложения Констативен протокол №44/01.03.2022г. на БИМ се установило, че била осъществявана видима външна намеса в схемата на електромера, като през направени отвори на кутията на електромера в областта на клеморедата бил прекъснат проводник с жълт цвят към първа токова верига, в резултат на което същото измервало с грешка -33.00% преминаващата през него ел.енергия. СТИ/електромер не съответствал на изискванията за измерване на ел.енергия. Съгласно чл.50 ал.5 ввр. ал.1 б. „А“ от ПИКЕЕ и в съответствие с чл.49 от ПИКЕЕ при неизмерващо СТИ/електромер операторът изчислява количеството ел.енергия за по краткия период между периода от датата на констатиране на не измерването до последната извършена проверка и периода от три месеца, предхождащи датата на констатиране на неизмерването. Така, електроразпределителното дружество е извършило преизчисление на потреблението на абоната с 3210.00kWh за период от три месеца, считано от датата на констатиране на неизмерването на база установения точен измерител на грешката/справка №62763_88EA/14.03.2022г. за корекция./. За общото количество енергия, което следва да бъде коригирано на основание констатираното с протокола от 01.02.2022г., дружеството съставило фактура №*****/14.03.2022г. за сумата 751.52лв. с ДДС. Правното основание за начисляване на сумата по процесната фактура било вследствие съществуващото между страните облигационно правоотношение по продажба на ел.енергия, по което съгласно чл.183 и сл. от ЗЗД ввр. чл.327 от ТЗ, купувачът е длъжен да плати цената на получената от него вещ. Моли съда да постанови решение, с което да отхвърли предявения иск като неоснователен и да му бъдат присъдени направените по делото разноски включително и адвокатско възнаграждение.

Съдът, след като взе предвид становищата на страните, събра необходимите доказателства за изясняване на делото от фактическа и правна страна и преценявайки ги в тяхната съвкупност, приема за установено следното:

ЦВ. ИВ. Д. е потребител на ел.енергия в недвижим имот, находящ се в с.Д. ул.**** №9 Общ.Л.(по партида

- клиентски №**** за абонатен №****).

На 01.02.2022г. от оправомощени за това служители на Електроразпределение Север“АД била извършена проверка на СТИ на ел.енергия за обекта в с.Д. ул. ****№9 Общ.Л.. При извършената проверка било установено, че СТИ/електромер измерва с грешка от „33.42%“ преминаващата през него електрическа енергия. В съответствие с чл.49 ал.1 от ПИКЕЕ за извършената проверка операторът на мрежата съставил Констативен протокол№5600545/01.02.2022г., подписан от представители на оператора на мрежата и от един свидетел. Копие от констативния протокол е изпратен на абоната/писмо от 15.03.2022г./. Служителите демонтирали СТИ/електромер и го поставили в безшевен чувал, затворен с пломба с уникален номер, записани в констативния протокол, като СТИ било изпратено на компетентния орган за метрологичен контрол БИМ. От приложения Констативен протокол№44/01.03.2022г. на БИМ се установило, че била осъществявана видима външна намеса в схемата на електромера, като през направени отвори на кутията на електромера в областта на клеморедата бил прекъснат проводник с жълт цвят към първа токова верига, в резултат на което същото измервало с грешка - 33.00% преминаващата през него ел.енергия. СТИ/електромер не съответствал на изискванията за измерване на ел.енергия. “При кратковременно включване с отчитане на импулсите на изхода за проверка при многофазни електромери, натоварени еднофазно, с балансирано многофазно захранване в напрежителните вериги - в таблица е отразено, че по първа фаза електромера не регистрира преминаващата енергия, а по втора и трета фази електромера работи в класа си на точност е грешка, която е по-малка от максимално допустимата $\pm 3\%$. Съществуват данни за техническа неизправност на процесното СТИ изразяваща се в „прекъснат проводник е жълт цвят към първа токова веригапри което „електромерът не съответства на метрологични и технически характеристики и не отговаря на изискванията за точност при измерването на ел.енергия“. Съгласно Констативен протокол№44/01.03.2022г. на БИМ гр.Русе е „осъществен е достъп до вътрешността на електромера през направени отвори на кутията на електромера в областта на клеморедата“.

Електроразпределителното дружество извършило преизчисление на потреблението на абоната с 3210.00kWh за период от три месеца, считано от датата на констатиране на неизмерването на база установения точен измерител на грешката - справка№62763_88EA/14.03.2022г. за корекция. Дружеството съставило фактура№*****/14.03.2022г. за сумата 751.52лв. с ДДС. На адреса на потребителя е изпратено писмо№62763_КП5600545/15.03.2022г. за сумата от 2575.33лв. Към документа е приложена и фактура№*****/14.03.2022г.(сумата по фактурата е формирана на основание начислени служебно за периода: 04.11.2021г.-01.02.2022г. - 3210.00kWh ел.енергия.).

Приложени са ОУ на договорите за продажба на електрическа енергия на „Е.ОН България Продажби“АД/понастоящем „Енерго-Про Продажби“АД/, приети на основание на чл.98а от ЗЕ от УС на „Е.ОН България Продажби“АД с протокол№12/28.06.2007г. и одобрени с Решение№ОУ-061/07.11.2007г. на ДКЕВР, както и от ОУ на договорите за пренос на електрическа енергия през електроразпределителните мрежи на „Е.ОН България Мрежи“АД/понастоящем „Енерго-Про Мрежи“АД/, приети на основание на чл.98б от ЗЕ, утвърдени от УС на „Е.ОН България Мрежи“АД/понастоящем „Енерго-Про Мрежи“АД/ с протокол№14/27.06.2007г. и одобрени с Решение№ОУ-060/07.11.2007г. на ДКЕВР и изменени/допълнени с Решение№ОУ-004/06.04.2009г. на ДКЕВР. С Решение№595/17.01.2017г. на ВАС окончателно бе отменено Решение№ОУ-05/21.07.2014г. на ДКЕВР(понастоящем КЕВР), с което са одобрени Общи условия за достъп и пренос на електрическа енергия през електроразпределителната мрежа(ОУДПЕЕЕ) на „Енерго-Про Мрежи“АД(настоящо „Електроразпределение Север“АД), влезли в сила на 07.09.2014г. С Решение№798/20.01.2017г. на ВАС окончателно бе отменено Решение№ОУ-06/21.07.2014г. на ДКЕВР, с което са одобрени Общи условия за продажба на електрическа енергия(ОУПЕЕ) на „Енерго-Про Продажби“АД, влезли в сила на 07.09.2014г. Съгласно горесцитираните решения на ВАС, КЕВР ще поднови процедурите по одобряване на нови ОУ на „Енерго-Про Продажби“АД и нови ОУ на „Електроразпределение Север“АД. След отмяната на Решение№ОУ-06/21.07.2014г. и Решение№ОУ-05/21.07.2014г. на ДКЕВР, до одобряването от КЕВР и влизането в сила на нови ОУ.

От двете страни са ангажирани гласни доказателства. Св.Й. Д.Т.(живуща в с.Д. Общ.Л.) потвърждава, че служители на „Електроразпределение Север“АД са идвали да търсят съседа и. Констатира, че електромерът на съседаната къща(закачен на стълб) е с отворена кутия. Служителите и казали, че са сменили електромера, записали старите данни и го занулили. Подписала се на изготвен протокол(вписала имена и подпис). Св.Николай К.Т.(специалист „Енергиен контрол“ в „Електроразпределение Север“АД) твърди, че началото на 2022г. извършил проверка в с.Д. Общ.Л., заедно с колегата си С.Р.М.. При отваряне на таблото на електромера

забелязали, че пломбите на плексигласовия щит, предпазващ достъп до електромера, не били истински – били друг модел (не били такива, каквито служителите на ЕРП поставяли). Установили, че схемата на свързване била редовна – не била променяна. С уред измерили и констатирали грешка по-голяма от допустимата. Потърсили абоната в къщата, но не го открили. Намерили съседка, на която обяснили, че електромерът е свален и тя трябвало да свери написаните показания на стария и новия електромер. Поставили стария електромер в торба, която запечатали с пломба. Изготвили протокол, който е подписан от свидетеля, колегата му М. и от свидетелката. Пломбили щита пред електромера с ведомствени пломби, като махнали старите. Според свидетеля, за да се стигне до електромера следвало да се отстрани щита. Съдът кредитира свидетелските показания (съобразно чл.172 от ГПК по отношение показанията на служителя на „Електроразпределение Север“ АД) и им дава вяра.

Според вещото лице по допуснатата съдебно-техническа експертиза процесното СТИ/електромер е от одобрен тип – статичен (електронен) трифазен електромер с директно свързване Applied Meters тип АМТ В3Е с фабричен №1127031900416462/2019г. Процесното СТИ е произведено през 2019г. (годината на производство се счита за дата на първоначална метрологична проверка). Съгласно Заповед №А-333/29.05.2014г. на ДАМТН, срока за последваща проверка на трифазни електромери е четири години. Следователно процесното СТИ трябва да премине последваща метрологична проверка най-късно през 2023г. Според вещото лице метрологичните характеристики отговарят на изискуемите. Датата на последната проверка на процесното СТИ/електромер е 26.09.2020г, когато е инсталирано на адреса на абоната ЦВ. ИВ. Д. в с.Д. Общ.Л., като е демонтирано и подменено на 01.02.2022г. През този период не били извършвани технически проверки, а само редовни отчети на месечното потребление. След демонтажа на процесното СТИ/електромер пломбите на индивидуалната опаковка били нарушени при изследването му в БИМ гр.Русе към датата на съставяне на Констативен протокол №44/01.03.2022г., където било отразено: „Направени два отвора отпред на кутията на електромера пред клеморедата в Констативен протокол №5600545/01.02.2022г. на ЕРП Север не било отразено наличие на отвори или нарушения по корпуса на СТИ, докато в БИМ установили, че има направени два отвора на самия корпус, които реално съществуват (в долната част на клеморедата). За да се направят тези отвори, трябвало да се свали капачката на клеймния блок, така се нарушавали и пломбите на капачките. Според вещото лице в зависимост от натоварването на трите фази е възможно през процесното СТИ/електромер да бъде измерена цялата потребена от ищеца – абонат ел.енергия в периода: 04.11.2021г.-01.02.2022г. (90 дни), посочен в Справка №62763_88EA/14.03.2022г. за корекция. От материалите се установило, че е прекъснат проводник към първа токова верига на СТИ/електромер, вследствие на което СТИ работи извън класа си на точност. Няма техническа възможност да се определи или изчисли неизмереното количество ел.енергия. Налице било неотчитане от първа измервателна система на СТИ на преминалата от захранващия кабел към абоната ел.енергия. Втора и трета системи работят и отчитат цялото количество ел.енергия преминало през тях – по втора и трета фази. При демонтажа служителите на „Електроразпределение Север“ АД измерили -33.42% грешка в измерването, а в БИМ е измерена грешка -33%. Според вещото лице измерената грешка в БИМ не е точен измерител, тъй като при трифазни електромери не можело да се установи точния измерител. Изследването се извършва при натоварване на трите фази, а на практика такова натоварване е изключено, тъй като няма такива консуматори, които да натоварят фазите равномерно. Описаното в протокола натоварване на трите фази е около 20А. Не може да има приблизително симетрично натоварване. След монтажа на новото СТИ/електромер, вече има различни товари – 18А, 20А и 23А. Според вещото лице не били налице данни за несъответствие на схемата на свързване на процесното СТИ/електромер към електроразпределителната мрежа. Вещото лице счита, че коригираното количество ел.енергия 3210kWh в Справка №62763_88EA/14.03.2022г. за корекция е изчислено математически вярно според чл.50 ал.1 б.„А“ от ПИКЕЕ – при наличие на точен измерител на грешката на СТИ/електромер, като за точен измерител е приета измерената грешка при балансирано натоварване, отразена в протокола на БИМ. Начисленото коригиращо количество ел.енергия не е реално потребено от абоната за процесния период: 04.11.2021г.-01.02.2022г. (90 дни). Измерената грешка при балансирано натоварване на трифазен електромер не била точен измерител. В реални условия не съществува балансирано (еднакво за трите фази) натоварване. Съответно грешката можело да варира от 0% до 100% в зависимост от разпределението на товарите на всяка една фаза. Съдът кредитира заключението на вещото лице като обективно и компетентно.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Настоящият състав счита, че предметът на спора при установителния иск е определен от нормата на чл.124

ал.1 от ГПК. Доколкото ищите твърдят, че не се дължи претендираното от тях вземане, то и налице е хипотезата на несъществуване на право.

Не е спорно между страните и е безспорно установено, че ищецът е потребител на продаваната от ответното дружество ел.енергия за битови нужди по смисъла на §.1 т.42 от ЗЕ, както и че имотът, в който е монтиран процесното СТИ/електромер е присъединен към електропреносната мрежа, поради което ищецът има задължение да заплаща използваната ел.енергия. По делото не е представен индивидуален договор за достъп и пренос на ел.енергия между страните, но не се оспорва, че същите се намират в договорни отношения през периода на проверката и на корекцията е факт, който не се оспорва от страните.

Спорът е: дали е налице правно основание ответното дружество да претендира посочената сума и ако е така, процесното количество ел.енергия дали реално е било доставено и потребено, съответно дали е било отчетено от метрологично годно СТИ/електромер.

До приемането на нови ОУ, одобрени от КЕВР, за уреждането на правоотношенията с клиенти и потребители на услугата за пренос, доставка и продажба на ел.енергия продължават да действат предходните ОУД за ДПЕЕМ на "Електроразпределение Север" АД/преди "Енерго-Про Мрежи" АД/ и ОУДПЕЕ на „Енерго-Про Продажби" АД(действали до 07.09.2014г.). Това е така, защото както разпределението на ел.енергия и експлоатацията на електроразпределителната мрежа, извършвано от операторите-собственици на мрежите, така и снабдяването с ел.енергия, са услуги от обществен интерес, съгласно чл.88 ал.2 от ЗЕ и чл.94а ал.2 от ЗЕ, осъществявани от лица, лицензирани за това. Срокът и в двете ОУ е определен под условие - до изтичане срока на лицензията, предоставена на съответните дружества/съгласно чл.19 от ОУДПЕЕ, продажбата на ел.енергия не се ограничава със срок в рамките на действието на лицензията за обществено снабдяване на „Енерго-Про Продажби" АД, освен при включване в заявлението за продажба на определен срок от страна на потребителя; съгласно чл.20 от ОУД за ДПЕЕМ, използването на електроразпределителната мрежа от ползвателите с оглед снабдяването с ел.енергия, предмет на тези ОУ, не се ограничава със срок в рамките на действието на лицензията за разпределение на ел.енергия на "Електроразпределение Север" АД. Услугите се предоставят при условията на равнопоставеност, за което КЕВР има правомощието да приема правила съгласно чл.21 ал.1 т.10 от ЗЕ. Затова достъпът и пренос на ел.енергия, както и продажбата се осъществяват при публично известни ОУ, съгласно чл.98а ал.1 от ЗЕ и чл.104 от ЗЕ.

В нормата на чл.98а от ЗЕ е указано, че крайният снабдител продава ел.енергия при публично известни общи условия, като в чл.98а ал.2 т.6 от ЗЕ е въведено изискване ОУ да съдържат ред за уведомяването на клиента от страна на крайния снабдител при извършване на корекция по сметка, съгласно правилата на чл.83 ал.1 т.6 от ЗЕ. Съгласно цитираната разпоредба на чл.83 ал.1 т.6 от ЗЕ, устройството и експлоатацията на електроенергийната система се осъществява съгласно норми, предвидени в ПИКЕЕ, регламентиращи принципите на измерване, начина и местата за измерване, условията и реда за тяхното обслужване, включително за установяване случаите на неизмерена, неправилно и/или неточно измерена ел.енергия, както и създаването, поддържането и достъпа до база данни с регистрацията от СТИ. В чл.83 ал.2 от ЗЕ е предвидено посочените в чл.83 ал.1 т.6 от ЗЕ правила(с характер на подзаконов нормативен акт) да се приемат от комисията, т.е. от ДКЕВР(понастоящем КЕВР) и да се публикуват от комисията и енергийните предприятия на интернет страниците им. От КЕВР с решение по т.1 от Протокол №67/24.04.2019г., на основание чл.21 ал.1 т.9 и чл.83 ал.2 ввр. чл.83 ал.1 т.6 от ЗЕ са приети ПИКЕЕ(обн. ДВ бр.№35/2019г.).

Проверката на адреса на ищеца е осъществена на 01.02.2022г., или след влизане в сила на ПИКЕЕ(обн.ДВ бр.35/30.04.2019г.), издадени от КЕВР, поради което редът и начинът на преизчисление/корекция/ на количеството ел.енергия се урежда от този подзаконов нормативен акт(Раздел IX от ПИКЕЕ).

Съгласно разпоредбата на чл.45 от ПИКЕЕ, операторът на мрежата извършва проверки на измервателните системи за съответствието им с изискванията на правилата, като измервателните системи се проверяват за съответствието с изискванията за точност. В чл.46 от ПИКЕЕ е регламентирано, че извън проверките по чл.45 от ПИКЕЕ, операторът извършва технически проверки на място на измервателната система/СТИ, както и смяна или промяна на параметризиращата програма на СТИ/електромер, като отчитането на СТИ/електромер не се счита за техническа проверка по реда на правилата. В чл.42 ал.5 от ПИКЕЕ е предвидено задължение за оператора да извършва обслужване и проверка на измервателните системи най-малко веднъж на три месеца. Съдът, кредитирайки заключението на вещото лице, следва да отбележи, че процесното СТИ/електромер(произведено

през 2019г.) към датата на проверката(01.02.2022г.), както и за периода, в който е извършена самата корекция е в метрологичната си годност и притежава оценка на съответствие M19/1781. Ако при проверката не се установят отклонения, неизправности и/или нерегламентирана намеса в измервателната система, в досието по чл.33 от ПИКЕЕ се отразява това, датата на проверката и други данни, установени с нея. Ако, обаче при проверките се установят отклонения, неизправности и/или нерегламентирана намеса в измервателната система, се съставя констативен протокол по реда на чл.49 от ПИКЕЕ, съгласно чл.42 ал.5 изр.III от ПИКЕЕ.

Фактите по конкретния казус попадат под хипотезата именно на чл.42 ал.5 изр.III от ПИКЕЕ, доколкото при проверката са установени отклонения - неправомерно вмешателство, което налага съставянето на протокол по чл.49 от ПИКЕЕ. Данните по делото установяват, че Констативен протокол№5600545/01.02.2022г. за проверката е съставен в отсъствието на собственика на партидата или негов представител, но в присъствието на конкретно посочен свидетел/свидетели и от формална страна отговаря на нормативните изисквания. Разпоредбата на чл.49 ал.3 изр.II от ПИКЕЕ регламентира, че в констативния протокол се отбелязват присъстващите на проверката, от където следва, че в настоящата хипотеза на отсъствие на или на негов упълномощен представител при съставянето на констативния протокол, подписалият го, освен представителите на оператора на съответната мрежа, свидетел, който не е служител на оператора, следва да присъства по време на фактическото извършване на техническата проверка на СТИ/електромер, по който начин да възприеме обстоятелствата по извършването и, като гаранция за достоверност на отразените в констативния протокол фактически обстоятелства, които обуславят случай на неизмерване на количества ел.енергия, даващ право на оператора на съответната електроразпределителна мрежа да определи количеството ел. енергия, съгласно Раздел IX от ПИКЕЕ. В разглеждания случай, протоколът е бил подписан от служителите, извършили проверката и от един независим свидетел, в който смисъл е направеното отбелязване в протокола. Това обстоятелство се установява и от показанията на разпитания по делото служител на ответното дружество и от свидетелката, подписала протокола. Следователно съдът приема, че е спазено изискването на чл.49 ал.3 от ПИКЕЕ.

Съставеният констативен протокол в случаите на чл.49 ал.3 от ПИКЕЕ следва да бъде връчен на ползвателя по пощата с обратна разписка или по друг начин съобразено с посочените от ползвателя данни за контакт между страните, според чл.49 ал.4 от ПИКЕЕ. Според направеното признание от ищцовата страна(съобразно чл.175 от ГПК) в исковата молба(...на адреса на потребителя се получава фактура№*****/14.03.2022г. Сумата по фактурата е формирана на основание начислени служебно за периода: 04.11.2021г.-01.02.2022г. - 3210.00kWh ел.енергия. Във връзка с писмото и служебно начислената ел.енергия потребителят посещава ЦОК-Г.****, където служителите го уведомяват, че начислената служебно ел. енергия е по КП съставен от служители на „Електроразпределение-Север“АД Констативен протокол№5600545/01.02.2022г....). Съотнесено към данните по делото – констативният протокол е изготвен на 01.02.2022г. следва да се направи логичен извод, че уведомителното писмо, ведно с протокола и издадената впоследствие фактура са станали достояние на ищцовата страна извън предвидения в чл.49 ал.4 от ПИКЕЕ седмодневен срок. Допуснатото от дружеството нарушение съдът не счита за такова, което да доведе до опорочаване на процедурата по корекцията(безспорно е, че уведомяването е сторено най-късно в рамките на десетина дни дни след проверката). Срокът не е преклузивен, а е инструктивен и не води до отпадане на правото на дружеството да извърши корекционната процедура. Правилото е въведено с цел потребителят да се запознае със съставения констативен протокол, респективно да възрази срещу същия, което право на потребителя не отпада с по-късното връчване. Потребителят на ел.енергия може да възрази, както пред електропреносното дружество, така и по съдебен ред, което е и сторил в настоящия случай с предявяване на искова молба.

От Констативен протокол№5600545/01.02.2022г. за извършената проверка на СТИ/електромер и от Констативен протокол№44/01.03.2022г. от метрологичната експертиза на СТИ при БИМ, съставени по реда на чл.49 от ПИКЕЕ и събраните гласни доказателства, се установи, че се касае именно за хипотеза на „минусна“ грешка при отчитането на ел.енергия извън допустимите граници, която се дължи на осъществявана видима външна намеса в схемата на СТИ/електромер, която грешка е дала основание на електроразпределителното дружество да направи законово предвидената корекция, като изготви необходимата справка за коригиране на сметката и да издаде корекционна фактура. В тази връзка следва да се отбележи, че въпреки липсата на нормативно изискване, корекцията на сметката въззиваемото дружество е извършило не въз основа на констатациите вписани в Констативен протокол№5600545/01.02.2022г. за извършената проверка на СТИ/електромер, а на тези отразени в Констативен протокол№44/01.03.2022г. от метрологичната експертиза на

СТИ при БИМ, който съгласно чл.179 от ГПК, представлява доказателство за съдържащите се в него изявления - чл.10 ал.1 т.1 б.„Д“ от ЗИ(БИМ е специализиран орган за изпълнение на функциите по този закон и извършва метрологична експертиза на СТИ). В конкретната хипотеза, констатациите от извършената техническа проверка на процесното СТИ/електромер за това, че същият измерва с минусна грешка извън допустимата, както и че същата е в резултат на „осъществявана видима външна намеса в схемата на електромера, като през направени отвори на кутията на електромера в областта на клеморедата бил прекъснат проводник с жълт цвят към първа токова верига, в резултат на което същото измервало с грешка -33.00% преминаващата през него ел.енергия“, е потвърдено от заключението на БИМ, както и от заключението на вещото лице по изготвената в хода на производството СТЕ.

По силата на чл.83 ал.1 т.6 от ЗЕ е предвидено законово основание за доставчика на ел.енергия едностранно да коригира сметките на потребителите, само поради обективния факт на констатирано неточно отчитане или неотчитане на доставяната ел.енергия. Предвидена е възможност за едностранна корекция на сметките на потребителите във всички случаи на неизмерена или неточно измерена доставена ел.енергия, като с оглед конкретната причина за неизмерването или неточното измерване е предвиден начин на извършване на корекцията. Тази процедура въвежда обективни правила за измерване на доставената, но неизмерена или неточно измерена ел.енергия, като освобождава доставчика от задължението да докаже периода на неточното измерване и реално потребеното количество ел.енергия, а в тежест на потребителя-абонат е при оспорване на установените по този ред данни да ангажира доказателства за установяване на потребеното количество ел.енергия с оглед намиращите се в обекта електроуреди и режима на използването им. Съгласно чл.56 от ПИКЕЕ, в случаите на преизчисляване на количества ел.енергия по реда на този раздел, операторът на електроразпределителната мрежа предоставя на ползвателя на мрежата фактура и справка за преизчислените количества ел.енергия, както и информация за дължимата сума за мрежови услуги, а съгласно чл.56 ал.3 от ПИКЕЕ преизчислените количества се фактурират по действащата за периода на преизчисляването прогнозна пазарна цена на ел.енергия за покриване на технологичните разходи, определена от КЕВР на съответния мрежови оператор. Вещото лице е констатирало, че изчисляването на корекцията е математически вярно и е съобразено с правилото на чл.56 ал.3 от ПИКЕЕ. Тези констатации не са оспорени и следва да бъдат кредитирани от съда. Съгласно чл.50 ал.1 б.„а“ от ПИКЕЕ, в случаите, когато при метрологичната проверка се установи, че СТИ/електромер не измерва или измерва с грешка извън допустимата, операторът на съответната електроразпределителна мрежа изчислява количеството ел.енергия за по-краткия период между периода от датата на констатиране на неизмерване/неправилно/неточно измерване до последната извършена проверка и периода от три месеца, предхождащи датата на констатиране на неизмерване/неправилно/неточно измерване, като при СТИ/електромер, измерващо с грешка извън допустимостта, количеството преминала ел.енергия се изчислява, като измерените количества се коригират с установената грешка, като се отчита класът на точност на СТИ/електромер. Съдът приема, че корекцията за правилно изчислена за период от 90 дни предвид установената на 01.02.2022г. манипулация. Освен това е установено, че в обекта на ищеца е потребявана ел.енергия за периода на корекцията, което не го освобождава от задължението за заплащане на нейната цена. Следва да бъде посочено също, че правото на ответника да преизчислява количеството електрическа енергия при липса, неправилно и/или неточно измерване цели да възстанови настъпилото без основание имуществено разместване и не е обусловено от доказването на виновно поведение на потребителя. Интересът на потребителите на ел.енергия налага определяне на правила и методика, по които да се потърси разумен баланс при заплащане на ел.енергията, която по обективни причини не е измерена правилно, с оглед намаляване на технологичните загуби на енергийното предприятие, което неминуемо би се отразило цената на ел.енергията. Да се третира по еднакъв начин потребителите, които добросъвестно заплащат реално отчетената и консумирана ел.енергия и потребителите, при които има неточно измерване на ел.енергия(без значение, дали поради грешка в СТИ/електромер или поради външно вмешателство в СТИ/електромер) и които заплащат само отчетената ел.енергия, би означавало неравносложно тяхно третиране и нарушаване на изискването за добросъвестност и справедливост. При това положение за извършване на корекцията е достатъчно да бъде установена съответната причина за липса, неправилно и/или неточно измерване или наличие на измерени количества ел.енергия и спазване на предвидената в ЗЕ и в ПИКЕЕ процедура. Тъй като се касае за задължение за заплащане на цената на доставена стока по договор за продажба, то задължение на купувача е да заплати пълната цена на доставената му стока – чл.183 от ЗЗД. По изложените съображения исквата претенция за установяване недължимост на сумата, начислена по партида на абоната за корекция на сметките му за искивия период, се явява неоснователна.

Съгласно чл.78 ал.3 от ГПК, съдът следва да присъди в полза на ответната страна сумата 715.00лв., представляваща направените по делото разноски(възнаграждение за вещо лице – 345.00лв.; разноски за свидетел – 10.00лв.; адв.възнаграждение – 360.00лв.).

Водим от изложеното и на основание чл.258 и сл. от ГПК, чл.7 от ГПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявения иск от страна на ЦВ. ИВ. Д. с ЕГН*****, от гр.Г.**** ул. „****“№11, против „Електроразпределение Север“АД с ЕИК****, със седалище и адрес на управление: гр.Варна, район „Владислав Варненчик“ Варна Тауърс-Е, бул.”Владислав Варненчик”№258, представлявано заедно от всеки двама от членовете на управителния му съвет, а именно: Н.Й.Н., Г.К. и Р.Г.Л., за приемане за установено по отношение на „Електроразпределение Север“АД с ЕИК****, със седалище и адрес на управление: гр.Варна, район „Владислав Варненчик“ Варна Тауърс-Е, бул.”Владислав Варненчик”№258, представлявано заедно от всеки двама от членовете на управителния му съвет, а именно: Н.Й.Н., Г.К. и Р.Г.Л., че ЦВ. ИВ. Д. с ЕГН*****, от гр.Г.**** ул.„****“№11, не дължи на „Електроразпределение Север“АД с ЕИК****, със седалище и адрес на управление: гр.Варна, район „Владислав Варненчик“ Варна Тауърс-Е, бул.”Владислав Варненчик”№258, представлявано заедно от всеки двама от членовете на управителния му съвет, а именно: Н. Й.Н., Г.К. и Р.Г.Л., сумата 715.52лв., начислена по партида - клиентски№**** за абонатен№**** за периода: 04.11.2021г.-01.02.2022г. за недоставена и непотребена ел.енергия на адрес: с.Д. ул.****№9 Общ.Л., обективизирана във фактура№*****/14.03.2022г.

ОСЪЖДА ЦВ. ИВ. Д. с ЕГН*****, от гр.Г.**** ул.„****“№11, ДА ЗАПЛАТИ на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“АД с ЕИК****, със седалище и адрес на управление: гр.Варна, район „Владислав Варненчик“ Варна Тауърс-Е, бул.”Владислав Варненчик”№258, представлявано заедно от всеки двама от членовете на управителния му съвет, а именно: Н.Й.Н., Г.К. и Р.Г.Л., сумата 715.00лв./седемстотин и петнадесет лева/, представляваща направените по делото разноски.

Решението подлежи на въззивно обжалване пред Великотърновския окръжен съд в двуседмичен срок, считано от датата на получаване на съобщението, че е изготвено и обявено.

Препис от решението да се изпрати на страните.

Съдия при Районен съд – Горна **:** _____