

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 18677

гр. София, 02.02.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 26 СЪСТАВ**, в закрито заседание на втори февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РАДОСЛАВ Р. АНГЕЛОВ

като разглежда докладваното от РАДОСЛАВ Р. АНГЕЛОВ Гражданско дело № 20241110101727 по описа за 2024 година

за да се произнесе взе предвид следното:

## **Производството е по реда на Глава XIII ГПК вр. ЗОДОВ**

Производството е образувано по искова молба с вх. № 6983/10.01.2024 г. от Г. В. КОСТИЧ, подсъдим повече от 8 години и 8 месеца, без присъда и до днес, \*\*\*\*\*, затвор София срещу \*\*\*\*\* (\*\*\*\*\*), с посочено **правно основание**, чл.2, ал.1, чл.3,5,6,13 и 14 ЕКЗПЧ, чл.47 ХОПЕС, чл.273-286 от ЗИНЗС вр. чл.3 ЗИНЗС, чл.29, 45, 57 КРБ във вр. чл.5, ал.4 КРБ.

В обстоятелствената част, ищецът претендира неимуществени вреди, нарушение на презумпцията за невиновност чрез нарушение на основни човешки права и общностното право на ЕС като и оскърбление съгласно чл.3,5,6,13 и чл.14 ЕКПЗЧ и чл.47 и чл.48 ХОПЕС и забавено правосъдие. Посочил е, че вредите се оценяват на 24 300 лева, като периодът за увреждане е от 06.12.2023 г. до дата на подаване на исковата молба 04.01.2024 г. (клеймо от затвора), а пощенско клеймо от 05.01.2024 г.

Твърди, че на 03.01.2024 г. е получил постановление на прокурор \*\*\*\*\* от СГП от 06.12.2023 г., в което било написано, че ищецът е лишен от свобода на срок 20 години. Ищецът твърди, че това е лъжа, тъй като е подсъдими, повече от 8 години и 8 месеца, като повече от 1 година и 8 месеца трае производство в САС по ВЧНД № 643/2023 г. Твърди, че повече от 5 месеца САС не дава решение по делото за което обяви на 25.07.2023 г. Твърди, че лицето Герасимов, както и други негови неграмотни, нагли и

неквалифицирани колеги издават желаемо от тях за действително и с тези свои действия увреждат неговото здраве, близо 9 години. Твърди, че е бил в стрес и то хроничен и болести, вследствие на такива постоянни изяви.

Иска свидетели – \*\*\*\*\*, всички от затвора в София.

Моли да бъде освободен от държавна такса. Представя декларация за материално състояние. Иска преводач от руски език. Моли за правна помощ, като да се назначи адв. \*\*\*\*\* – САК.

В исковата молба ищецът иска предоставяне на правна помощ и освобождаване от държавни такси. В молбата лицето посочва, че е неграмотен, необходим му е адвокат, намира се в затвора в гр. София, не работи и няма доходи, не е трудово ангажиран, не е търговец и няма търговски дружества, не получава наеми, облигационни плащания, ренти, пенсия и други. Представя декларация за материално и гражданско състояние по чл.83, ал.2 ГПК.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, като взе предвид изложеното в молбата, както и материалите по делото, установи следното от правна и фактическа страна:**

**По държавната такса и правна помощ**

Исковите по ЗОДОВ са с държавна такса в размер на 10.00 лева. С определение № 2871/19.01.2024 г. съдът е освободил ищецът от заплащане на държавна такса за производството пред всички съдебни инстанции.

Със същото определение е предоставил безплатна правна помощ.

По делото е постъпило писмо с вх. № от САК, с което уведомяват, че за служебен защитник е избран адв. \*. На основание чл.26, ал.2 ЗПП същият следва да бъде назначен.

На същият следва да бъде указано, че всяко писмо, което пристига ръкописно от ищеца следва да бъде набрано на компютър за съда, както и да набере на компютър исковата молба.

**По редовността на исковата молба**

Съдът приема, че искова молба с вх. № 6983/10.01.2024 г. е нередовна и на основание чл.129, ал.2 вр. чл.127, ал.1, т.1,4,5 и ал.4 ГПК следва да бъде оставена без движение.

На първо място в обстоятелствената част са изложени твърдения, че незаконосъобразните действия се изразяват в нарушение на презумпцията за невиновност. От друга страна претендира, че има нарушение на основни човешки права, общностно право на ЕС, оскърбление, както и че лишен неправомерно от свобода (незаконно лишаване от свобода) и забавено правосъдие. За съда не е ясно на кое от всички основния претендира вреди. Следва да посочи на кое основания или на всички. За всяка от тях трябва да посочи конкретни фактически действия, кое е незаконното, каква е вредата, в какво са изразяват действията на ответника за всяка едно от тях. Ето защо следва да излъжи фактически твърдения в тази насока за всяка едно от основанията. Не е ясен правопараждащият юридически факт. Не е ясно за всяко едно от посочените основания срещу кой ответникът е предявен искът.

На следващо място, не е ясен периодът на вредите Следва да се посочи. Не е ясно кога са настъпили вредите.

Липсват данните по чл.127, ал.1, т.1 ГПК.

С оглед изложеното искова молба с вх. № 6983/10.01.2024 г. е нередовна и на основание чл.129, ал.2 вр. чл.127, ал.1, т.1,4,5 и ал.4 ГПК следва да бъде оставена без движение, като се укаже на ищеца чрез неговия процесуален представител, в едноседмичен срок, считано от получаване на настоящото определение, с препис за противната страна, да посочи:

1. На какво основание претендира вредите – нарушение на презумпцията за невиновност, нарушение на основни човешки права, общностно право на ЕС, оскърбление, както и че лишен неправомерно от свобода (незаконно лишаване от свобода) и забавено правосъдие.
2. За всяка едно от основанията следва да посочи кои действията ответникът е извършил – период на извършване, какво е незаконното им, каква е вредата, в какво се изразяват действията на ответника за всяка едно основание. По кое дело, къде, кога и как ответникът е извършил действията.
3. Да посочи правопараждащият юридически факт на вредите.
4. Да посочи за всяко едно от основанията срещу кой ответникът предявява иска.
5. Да посочи периодът, за които претендира вреди. Кога са настъпили вредите.

6. Да посочи индивидуализиращите белези на лицата, на основание чл.127, ал.1, т.1 ГПК
7. Да формулира точен, ясен, прецизен и конкретен петитум
8. Да посочи банкова сметка, на основание чл.127, ал.4 ГПК.
9. Да набере на компютър исковата молба

Следва да се укаже, че при неотстраняване на нередовности в срок, исковата молба ще бъде върната.

Воден от гореизложеното, СЪДЪТ

## **РАЗПОРЕДИ:**

**НАЗНАЧАВА** а д в . \*\*\*\*\* за служебен представител (служебен защитник, особен представител) на лицето Г. В. КОСТИЧ, намиращ се в затвора в гр. София, за всички инстанции по гражданско дело № **20241110101727** по описа за 2024 година на СРС, **на основание чл.26, ал.2 ЗПП.**

**УКАЗВА** на а д в . \*\*\*\*\* , че всяко писмо, което пристига ръкописно от ищеца следва да бъде набрано на компютър за съда, включително и постъпилите такива, в едноседмичен срок, считано от входирането им в регистратурата на съда, **КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** на указанията в срок, съдът ще го освободи като служебен представител.

**ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ** искова молба с вх. № 6983/10.01.2024 г., като нередовна на основание чл.129, ал.2 вр. чл.127, ал.1, т.1,4,5 и ал.4 ГПК, като **УКАЗВА** на ищеца чрез неговия процесуален представител, в едноседмичен срок, считано от получаване на настоящото определение, с препис за противната страна, да посочи:

1. На какво основание претендира вредите – нарушение на презумпцията за невинност, нарушение на основни човешки права, общностно право на ЕС, оскърбление, както и че лишен неправомерно от свобода (незаконно лишаване от свобода) и забавено правосъдие.
2. За всяка едно от основанията следва да посочи кои действията ответникът е извършил – период на извършване, какво е незаконното им, каква е вредата, в какво се изразяват действията на ответника за всяка едно основание. По кое дело, къде, кога и как ответникът е извършил

действията.

3. Да посочи правопораждащия юридически факт на вредите.
4. Да посочи периодът, за които претендира вреди. Кога са настъпили вредите.
5. Да посочи за всяко едно от основанията срещу кой ответникът предявява иска.
6. Да посочи индивидуализиращите белези на лицата, на основание чл.127, ал.1, т.1 ГПК
7. Да формулира точен, ясен, прецизен и конкретен петитум
8. Да посочи банкова сметка, на основание чл.127, ал.4 ГПК.
9. Да набере на компютър исковата молба

**КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** на указанията в срок, исковата молба ще бъде върната, на основание чл.129, ал.3 ГПК

**ПРЕПИС** от определението да се връчи на избрания адвокат за сведение и изпълнение на указанията.

**ДЕЛОТО** да се докладва на съдия - докладчик при постъпване на книжа и след изтичане на срок.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_