

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 57712

гр. София, 18.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 156 СЪСТАВ, в закрито заседание на осемнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ВАСИЛ В. АЛЕКСАНДРОВ**

като разглежда докладваното от **ВАСИЛ В. АЛЕКСАНДРОВ** Гражданско дело № 20241110111457 по описа за 2024 година

РАЗПОРЕЖДАНЕ

гр. София, 17.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, II Г. О, 156-ти състав в закрито заседание на седемнадесети април през две хиляди и двадесет и четвърта година, в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: ВАСИЛ АЛЕКСАНДРОВ

като разглежда докладваното от съдия Васил Александров гр. д. № 11457/2024 г. по описа на СРС, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 129, ал. 2 ГПК.

Подадена е искова молба от МТБС Глобъл Лимитид – дружество регистрирано по правото на Обединеното кралство срещу „Банка ДСК“ АД, с което е предявен частичен иск за твърдяно парично притезание.

С Разпореждане от 11.03.2024 г., съдът е констатира, че исковата молба е нередовна, като е предоставил възможност на заявителя да изпълни предоставени му указания по отношение на редовността на исковата молба. На страната е указано, че при неизпълнение на указанията исковата молба ще бъде върната.

Подадена е молба с вх. № 81717/12.03.2024 г., с която ищецът е развил съображения, че исковата молба е редовна, като е изпълнил указанията в частта по отношение представителната власт на адв. В. И. – като е приложено пълномощно за процесуално представителство.

С Разпореждане от 28.03.2024 г., съдът е предоставил последна възможност на ищеца да изпълни указанията по редовността на исковата молба.

Подадена е молба с вх. № 111470/04.04.2024 г., като ищецът е представил доказателства, че е внесъл дължимата държавна такса по сметка на съда, но сочейки, че не е съгласен с определения размер. Изложени са твърдения във връзка с останалите указания на съда по редовността на исковата молба.

Съдът при извършена служебна проверка на редовността и допустимостта на

исковата молба, съобразно правилото на чл. 129 ГПК и чл. 130 ГПК намира, че исковата молба е нередовна, поради което следва да се предостави възможност на ищеца да отстрани нередовностите.

Така мотивиран, Софийският районен съд

РАЗПОРЕДИ:

РАЗПОРЕДИ:

УКАЗВА и ДАВА последна възможност на ищеца в **едноседмичен срок** от съобщението да отстрани нередовностите на исковата молба, като – с писмена молба с препис за ответника:

- отстрани противоречията в обстоятелствената част на исковата молба, като от фактическа и правна страна изложи твърдения за фактическият състав и конкретните обстоятелства на които основава претенцията си – по всеки елемент на твърдения деликт. Също така да изложи ясни и точни фактически твърдения защо намира, че ответникът е материално легитимиран по претенцията, предвид твърдените сделки с трети лица. Тоест, дали твърди, че ответника отговаря само по силата на това, че се твърди, че не е изпълнил искането за връщане отговаря или поддържа наличието на сложен причинно-следствен процес във връзка със сделките с третите лица, като в този случай изложи ясно твърдения за наличието на причинно-следствената връзка;

- изложи ясни и точни твърдения за вида на имуществените вреди, които твърди, че е претърпял – дали поддържа, че се касае за претърпени загубили или пропуснати ползи, или и двете, като в този случай посочи какъв е размера на всеки вид вреда, съответно каква част от общата претенция съставлява последния, като уточни и размера на общата претенция по пера, ако поддържа, че е претърпял претърпени загуби и пропуснати ползи. А в случай, че твърди само единият от видовете имуществени вреди ясно и точно да наведе доводи в какво се изразяват.

УКАЗВА на ищеца, че предвид възраженията му по държавната такса следва да посочи дали иска съда да отмени разпорежданията си по реда на чл. 253 ГПК, или иска от съда възстановяване на недължимо внесена държавна такса. Ако ищецът не изрази становище, съдът ще се произнесе съобразно наличните по делото данни.

УКАЗВА на ищеца и на процесуалния представител, че при твърдения и процесуално поведение подобно на изложеното в молба с вх. № 111470/04.04.2024 г., съдът може да наложи глоба на основание чл. 89, т. 3, пр. 1 ГПК.

УКАЗВА, че при **неизпълнение** исковата молба ще бъде върната, а производството ще бъде прекратено.

РАЗПОРЕЖДАНЕТО е окончателното и не подлежи на обжалване.

Препис от разпореждането да се връчи на ищеца!

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

Съдия при Софийски районен съд: _____