

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 12879

гр. София, 05.04.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 28 СЪСТАВ**, в закрито заседание на пети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: АНДРЕЙ КР. ГЕОРГИЕВ

като разгледа докладваното от АНДРЕЙ КР. ГЕОРГИЕВ Гражданско дело № 20221110122448 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Образувано е по **искова молба** на „\*\*\*\*\*“ ЕООД срещу „\*\*\*\*\*“ ООД, с която е предявена претенция за признаване за установено по отношение на ответника, че последният дължи на ищцовото дружество 1740 лева – възнаграждение за изработка на техническа документация по договор между страните от 16.11.2020 г., ведно със законната лихва върху посочената сума за период от 16.02.2021 г. до окончателното плащане – задължение по Заповед за изпълнение от 23.02.2021 г. по частно гражданско дело № 9222/2021 г. на Софийския районен съд, 28. състав, и евентуален **насрещен иск** на първоначалния ответник „\*\*\*\*\*“ ООД срещу ищеца „\*\*\*\*\*“ ЕООД за осъждане на последното да заплати на първоначалния ответник сумата от 1740 лева – платен аванс по евентуално разваления договор от 16.11.2020 г., ведно със законната лихва от 20.07.2022 г. до пълното изплащане, като и двете страни претендират разноски.

В първоначалната искова молба се твърди, че между страните бил сключен договор на 16.11.2020 г., по силата на който ищецът „\*\*\*\*\*“ ЕООД (за назоваване на страните съдът ще използва само процесуалното им качество по първоначалния иск) се задължил да изготви определени технически документи във връзка с подаване на оферта за участие в обществена поръчка от ответника за изграждане на ВиК мрежи на селища в област Булргас. Твърди, че цената по договора била 2900 лева без ДДС, от които дружеството получило авансово според условията на договора 1740 лева, а при изпълнение – още 1740 лева (сумите са с ДДС). Твърди, че е изпратил договорените документи на 21.11.2020 г., като ответникът поискал корекции, които били извършени на 24.11.2020 г. Твърди се, че въпреки това работата не била формално приета, нито остатъчното задължение – платено. Поради това и с оглед възражението в заповедното производство се иска установяване на задължението.

В отговора на първоначалният иск ответникът „\*\*\*\*\*“ ООД твърди, че представените проекти не отговаряли на изискванията на възложителя,

което било съобщено по електронен път на ищеца на 30.11.2020 г. Поради това ответникът смята, че няма основание за плащане, тъй като договорът не е изпълнен. Твърди, че е развалил договора със съобщение до ищеца по електронен път от 13.12.2020 г.

В насрещната си искова молба ищецът по този иск „\*\*\*\*\*“ ООД твърди, че е развалил договора поради неизпълнение на ищеца със съобщение от 13.12.2020 г. Поради това смята, че всичко платено по договора не се дължало като платено на отпаднало основание, и иска да му се върнат платените авансово 1740 лева.

В законоустановения срок е подаден отговор от ответника по насрещния иск (и първоначален ищец) – „\*\*\*\*\*“ ЕООД, с който предявеният насрещен иск се оспорва като неоснователен. Твърди, че възраженията на ответника за неизпълнение не били конкретизирани, че не му е прасано изрично уведомление, че ответникът ще счита договора за развален, а освен това и изработените проекти били използвани от ответника в процедурата за обществена поръчка, в която комисията приела, че техническото предложение е изрядно.

Съдът намира, че са предявени обективно съединени насрещни иски с правна квалификация за първоначалните – чл. 266 ЗЗД във връзка с чл. 86, ал. 1 ЗЗД, а насрещните – чл. 55, ал. 1, предл. трето ЗЗД във връзка с чл. 265, ал. 2 ЗЗД и чл. 86, ал. 1 ЗЗД, като разпределя доказателствената тежест по исковите в съответствие с правилото на чл. 154 ГПК, че всяка от страните е длъжна да докаже фактите, на които основава своите искания или възражения, по начина, описан в диспозитива на настоящото определение.

С оглед становищата на страните се установяват като безспорни между тях следните факти: че между страните е бил сключен договор за изработка на технически проекти от 16.11.2020 г.; че ищецът е предал технически проекти на 21.11.2020 г., но е имало възражения; че ищецът е получил по договора авансово плащане от 1740 лева; че ищецът ползва ел. поща с адрес: \*.\*\*\*\*\*@\*\*\*\*\*.\*\*\*\*\* и \*\*\*\*\*@\*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*, а ответникът – с адрес: \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*@\*\*\*\*\*.\*\*\*; \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*@\*\*\*.\*\*\* и \*\*\*\*\*@\*\*\*\*\*.com.

По направените от страните доказателствени искания в исковата молба и отговора, съдът намира, че следва да допусне като допустими, относими и необходими към предмета на спора следните доказателства: представените с исковата молба, отговора на първоначалния иск и насрещната искова молба писмени доказателства; поисканото от ищеца в отговора на насрещния иск съдебно удостоверение; по един свидетел на страните по отношение на изпълнението на договора.

Съдът намира, че не следва да допусне на основание чл. 146, ал. 4 ГПК следните доказателства: втория свидетел, поискан от ответника, тъй като същите не са необходими на този етап за правилно разрешаване на делото.

Съдът е допуснал грешка в Определение № 33684/10.12.2022 г. по настоящото дело, защото е допуснал разглеждане на евентуален насрещен иск

на „\*\*\*\*\*“ ООД за присъждане на дружеството на платени от последното въз основа на допуснато изпълнение в заповедното производство суми в размер на 2709,80 лева, тъй като за тях съществува облекчен процесуален ред за връщане по чл. 422, ал. 3 ГПК, който се прилага винаги при отхвърляне на установителния иск. Определението следва да се отмени по реда на чл. 253 ГПК, като в тази си част настоящото определение подлежи на обжалване.

Така мотивиран, Софийският районен съд, 28. състав,

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТМЕНЯ** на основание чл. 253 ГПК **Определение № 33684/10.12.2022** г. по гр. дело № **22448** по описа за **2022** г. на Софийския районен съд, 28. състав, **В ЧАСТТА**, с която е приет за съвместно разглеждане насрещен иск на „\*\*\*\*\*“ ООД за осъждане на „\*\*\*\*\*“ ЕООД да заплати на първото дружество **2709,80 лева** – платени без основание по изпълнително дело № 111/2021 г. на ЧСИ \*\*\*\*\* \*\*, тъй като липсва правен интерес – за тези суми съдът следва, при отхвърляне на главния иск, да издаде обратен изпълнителен лист съгласно чл. 422, ал. 3 ГПК.

**ПРЕПИС** от отговора на исковата молба и приложенията към него да се изпрати на ищеца.

**НАСРОЧВА** гражданско дело **22448** по описа за **2022** година на Софийския районен съд, 28. състав, за разглеждане в открито заседание на **19. април 2023 г. от 14:10 часа**, за която дата и час да се призоват страните, които да водят допуснатите свидетели.

**ОБЯВЯВА** на страните следния проект за доклад на делото по чл. 146 ГПК:

Предявен е първоначален иск за заплащане на извършена по договор за изработка с правна квалификация чл. 266 ЗЗД, както и съединен иск за лихва за забава с правна квалификация чл. 86, ал. 1 ЗЗД.

Главният иск се уважава, ако съдът установи, че ищецът е изпълнил сключения между страните договор за изработка с необходимото качество, като е предоставил резултата на ответника.

Предявен е насрещен иск за връщане на платени по развален договор за изработка суми с правна квалификация чл. 55, ал. 1, предл. трето ЗЗД във връзка с чл. 265, ал. 2 ЗЗД, както и съединен иск за лихва за забава с правна квалификация чл. 86, ал. 1 ЗЗД.

Насрещният иск се уважава, ако съдът установи, че е бил сключен договор, по който ответникът е платил, но ищецът не е изпълнил и поради това ответникът го е уведомил, че разваля договора, тъй като няма надлежно изпълнение в срок. Искът се отхвърля, ако се установи, че ответникът е ползвал резултатите от договора по аргумент от чл. 268 ЗЗД и чл. 269 ЗЗД.

**ОБЯВЯВА** за **БЕЗСПОРНИ** между страните и ненуждаещи се от доказване следните факти: че между страните е бил сключен договор за

изработка на технически проекти от 16.11.2020 г.; че ищецът е предал технически проекти на 21.11.2020 г., но е имало възражения; че ищецът е получил по договора авансово плащане от 1740 лева; че ищецът ползва ел. поща с адрес: \*.\*\*\*\*\*@\*\*\*\*\*.\*\*\*\* и \*\*\*\*\*@\*\*\*\*\*.\*\*\*\*, а ответникът – с адрес: \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*@\*\*\*\*\*.\*\*\*\*; \*\*\*\*\*@\*\*\*\*\*.\*\*\*\* и \*\*\*\*\*@\*\*\*\*\*.com

**УКАЗВА** на ищеца, че в негова доказателствена тежест с оглед правилото на чл. 154 ГПК и обявените за ненуждаещи се от доказване факти е да установи:

1. по първоначалния иск: изпълнение на договора с необходимото качество; предоставяне на ответника на резултата;
2. по насрещния иск: ползване на резултатите от договора от ответника.

**УКАЗВА** на ответника, че в негова доказателствена тежест с оглед правилото на чл. 154 ГПК и обявените за ненуждаещи се от доказване факти е да установи:

1. по насрещния иск: изпращане на изявление за разваляне на договора, получено от ответника.

**УКАЗВА** на страните, че следва да посочат доказателства във връзка с възложената им доказателствена тежест най-късно да първото редовно проведено открито съдебно заседание по делото, като в противен случай губят възможността да направят това освен ако не посочат основателни причини за забавянето (чл. 147 ГПК).

**ПРИЕМА** представените с исковата молба, отговора и насрещната искова молба писмени доказателства.

**ПРИЛАГА** по делото представените с отговора на насрещната исковата молба писмени доказателства.

**ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ** на **ответника** да вземе до първото редовно проведено съдебно заседание становище по представените с отговора писмени доказателства.

**ДА СЕ ИЗДАДЕ** на основание чл. 186 ГПК на **ищеца СЪДЕБНО УДОСТОВЕРЕНИЕ**, което да му послужи държавно учреждение – „\*\*\*\*\*“ ЕАД – Б., да представи следните намиращи се у него документи: **технически предложения**, представени от ДЗЗД „\*\*\*\*\*“ (където участва ответникът „\*\*\*\*\*“ ЕООД) по **обществена поръчка** „\*\*\*\*\*“ по обособени позиции 2, 5 и 6.

**ДОПУСКА** разкриване на търговска тайна.

**УКАЗВА** на длъжностните лица от съответното учреждение, че при неизпълнение на наложеното от съда задължение, съдът може да им наложи глоба на третото лице на основание чл. 192, ал. 3 ГПК във връзка с чл. 87 и 91 ГПК в размер до 300 лева (триста лева).

**ДА СЕ УВЕДОМИ** администрацията за задължението ☐ и последиците при неизпълнение!

**ДОПУСКА** събиране на гласни доказателства чрез разпит на **ПО ЕДИН СВИДЕТЕЛ** на ищеца и ответника при режим на довеждане за установяване на обстоятелствата относно изпълнението на договора за изработка на техническа документация.

**ОТЛАГА** произнасянето по искането на ответника за разпит на втори свидетел до първото по делото съдебно заседание с оглед необходимостта от уточняване на предмета на спора по реда на чл. 143 ГПК.

**УКАЗВА** на страните на основание чл. 40 ГПК и чл. 41 ГПК, че ако променят адреса, на който са призовани, или го напуснат за повече от 30 дни, включително ако се преместят в чужбина, са длъжни да посочат нов адрес в Република България, на който да бъдат призовавани. Ако не направят това, съобщенията ще се прилагат по делото и ще се смятат връчени.

**ПРЕПИС** от определението да се връчи на страните!

**УКАЗВА** на страните с оглед спестяване на придвижване на служителите на съда да потвърдят получаването на изпратените до тях от съда електронни съобщения с връщане на обратно електронно писмо на адрес: docume\*ts.go@srs.ju\*\*\*\*\*ice.\*\*.

Определението може да се обжалва в частта, с която съдът е отказал приемане на съвместен иск за разглеждане поради липса на интерес с частна жалба пред Софийския градски съд в едноседмичен срок от връчване на препис на страните. В останалата си част определението не може да се обжалва.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_