

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 10415

гр. София, 22.08.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 94 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и втори август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: В. В. А.

като разгледа докладваното от В. В. А. Административно наказателно дело № 20231110209844 по описа за 2023 година

намери следното:

Съдебното производство е образувано въз основа на постановление на прокурор при СРП по реда на чл. 375 НПК, с което е направено предложение за освобождаване на В. Р. Д. - обвиняем по ДП № 539/2018 г. по описа на ОЗ РУ - СДВР, пр. пр. № 9882/2018 г. по описа на СРП от наказателна отговорност с налагане на административно наказание за престъпление по чл. 325 ал. 1 НК.

Като се запозна с материалите по делото, съдията - докладчик при извършване на преценката по чл. 376 ал. 1 НПК, намери, че не са налице основанията за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание, тъй като в досъдебното производство е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, ограничило процесуалните права на обвиняемия Д.. Доколкото в случаите, когато съдебното производство е образувано на основание постановление на прокурор на основание чл. 375 и сл. НПК, не се провежда открито разпоредително заседание, преценката за допуснати съществени процесуални нарушения в досъдебната фаза на производството следва да се извърши от съдията – докладчик в закрито съдебно заседание, като в случай, че се констатира такива, съдията – докладчик следва да прекрати съдебното производство и да върне делото на прокуратурата за тяхното отстраняване.

Досъдебно производство № 539/2018 г. по описа на ОЗ РУ - СДВР, пр. пр. № 9882/2018 г. по описа на СРП е образувано като бързо производство на

07.03.2018 г. със съставяне на протокола за първото действие по разследването - разпит на свидетел, за престъпление по чл. 325 ал. 1 НК. Със заповед за задържане на лице от същата дата обвиняемият В. Д. е бил задържан по реда на ЗМВР. На 07.03.2018 г. на В. Д. била връчена призовка да се яви на 13.03.2018 г. в 10:00 часа за привличане в качеството на обвиняем, разпит на обвиняем и предявяване /съгласно посоченото в призовката/. На 13.03.2018 г. на В. Д. била връчена следваща призовка да се яви на 20.03.2018 г. за изготвяне на тройна СПЕ. Поради неявяване на обвиняемия впоследствие през месец април и май 2018 г. били изискани справки, от които било установено, че В. Д. не се задържа в затворите и арестите в страната, че последното му преминаване през държавната граница е влизане на територията на страната на 03.03.2018 г., както и бил установен постоянния му и настоящ адрес - гр. София, ж.к. "Л.", бл. ***, вх. Б, ет. 5, ап. 83. В. Р. Д. бил обявен за ОДИ с бюлетин № 183/2018 г. на СДВР и телеграма № 19274/02.07.2018 г. на ГДНП в качеството му на свидетел по досъдебното производство и с мярка "установяване на адрес" въз основа на постановление на водещия разследването от 11.06.2018 г. С постановление от 12.09.2018 г. /деловодно изведено на 17.09.2018 г./ на прокурор при СРП наказателното производство било спряно на основание чл. 244 ал. 1 т. 1 вр. чл. 25 т. 2 НПК. Впоследствие на 12.08.2019 г. служител на ГДПП - Драгоман връчил призовка на В. Д., с която същият бил призован да се яви на 13.08.2019 г. в 03 РУ - СДВР. На 13.08.2019 г. в сградата на 03 РУ - СДВР на Д. била връчена нова призовка да се яви на 09.09.2019 г. отново в 03 РУ - СДВР за изготвяне на тройна СПЕ. С постановление на прокурор при СРП от 26.08.2019 г. /деловодно изведено на 27.08.2019 г./ наказателното производство било възобновено. На 09.09.2019 г. Д. се е явил в 03 РУ - СДВР и бил разпитан като свидетел, като в разпита си съобщил, че живее на адреса в гр. София, ж.к. "Л.", бл. ***, вх. Б, ет. 5, ап. 83, но не може да посочи до кога ще живее там, тъй като жилището е с много лоши битови условия, посочил е още, че преди прибирането си в България е живеел в чужбина, като е пътувал много из Европа, както и че е бил лекуван във връзка с диагностицирано биполярно разстройство във Франция. По отношение на Д. била изготвена и СППЕ. Впоследствие В. Д. отново бил призоваван за явяване в качеството на свидетел по досъдебното производство, но не бил открит на известния на органите на МВР адрес. Видно от докладна записка от 20.02.2020 г. адресът

бил посетен от полицейски инспектор при 09 РУ - СДВР, като се установило, че на адреса живее друго лице - Б. Р. С., който съобщил, че живее на адреса от 2011 г. и не познава В. Д.. Последният отново бил обявен за ОДИ като свидетел по досъдебното производство с мярка "установяване на адрес" с телеграма № 35144/16.12.2019 г. на ГДНП и бюлетин № 106/2020 г. на СДВР. Отново били изискани справки, от които се установило, че Д. не се задържа в арестите и затворите на територията на страната, няма регистриран различен постоянен или настоящ адрес, а последното му преминаване през държавната граница е излизане от страната на 22.11.2019 г. С постановление на прокурор при СРП от 27.04.2020 г. /деловодно изведено на 29.04.2020 г./ наказателното производство отново било спряно на основание чл. 244 ал. 1 т. 1 вр. чл. 25 т. 2 НПК. В материалите по досъдебното производство са приобщени справки от младши разузнавач при 03 РУ - СДВР, в които са отразени резултатите от проведените по отношение на Д. ОИМ, като е посочено, че въпреки усилията за намирането му /проверка на адреса по местоживее, хостели, болници за психично здраве, арести, места, където се събират лица от криминалния контингент/ местонахождението му не е установено. Установена е бивша негова фактическа съжителка - Р. Д., която е съобщила, че не знае къде се намира Д. и не поддържа връзка с него, като е изразила предположение, че е в чужбина, но не знае къде точно. С постановление на прокурор при СРП от 14.09.2022 г. /деловодно изведено на 15.09.2022 г./ наказателното производство било възобновено. През месец март 2023 г. били изискани справки, от които се установило, че Д. не се намира в затворите и арестите на страната, че няма регистрирана промяна в адреса му, че няма регистрирани нови преминавания през държавната граница, като била приобщена и нова справка за резултатите от провежданите по отношение на Д. ОИМ.

С постановление от 22.02.2023 г. В. Д. бил привлечен в качеството на обвиняем по обвинение за извършено престъпление по чл. 325 ал. 1 НК. Постановлението не било предявено на обвиняемия, а само на служебния му защитник - адв. М. М. от САК на 19.06.2023 г.

Предвид изложеното съдията – докладчик намира, че в досъдебното производство е било нарушено правото на обвиняемия да участва лично в наказателното производство. Правото на лично участие е основен елемент от правото на справедлив процес и е гарантирано от Конвенцията за правата на човека и основните свободи. Упражняването му е въпрос на лична преценка

на лицето, дали да се ползва от него или не, като законодателят е предвидил гаранции срещу злоупотребата с това право. Правото на лично участие в производството е допустимо да се ограничава само ако обвиняемият е демонстрирал изричния си отказ и нежелание да участва в наказателното производство, но при всички случаи – след като е бил уведомен за воденото срещу него наказателно производство. Така и според законодателната воля, изразена в разпоредбата на чл. 423, ал. 1 от НПК, наказателното производство, проведено задочно, се възобновява, освен ако осъденият след предявяване на обвинението в досъдебното производство се е укрил, поради което процедурата по чл. 247в, ал. 1 от НПК не е изпълнена или след като е изпълнена, не се е явил в съдебно заседание без уважителна причина. Под укриване следва да се разбира такова поведение на обвиняемия, което е в нарушение на поето от него задължение /писмено отразено в постановлението за привличане или друг акт по чл. 59 от НПК/ пред органите на разследването да ги уведоми при промяна на местоживеенето си. Изложеното изисква преценка дали правото на лично участие на лицето не е реализирано поради неговото собствено недобросъвестно поведение /укриване/ или поради пропуски в работата на съответните решаващи органи. В настоящия случай досъдебното производство е проведено изцяло в отсъствие на обвиняемия, същият в нито един момент не е бил уведомен за воденото срещу него наказателно производство, привлечен е като обвиняем задочно, а материалите по разследването са предявени на служебен защитник, назначен от разследващия орган. С оглед на това не е налице основание за извод, че обвиняемият се е укрил от органите на досъдебното производство, тъй като той в нито един момент не е бил уведомен за задължението си да уведоми органите на досъдебното производство при промяна на местоживеенето си /чл. 59 ал. 2 НПК/, за възможността наказателното производство да протече в негово отсъствие, както и за факта на воденото срещу него наказателно производство - Д. е бил призоваван за явяване само в качеството на свидетел. Същевременно действията на органите на досъдебното производство по установяване на обвиняемия са по-скоро формални, отколкото насочени към неговото действително установяване и уведомяване за повдигнатото обвинение. В нито един момент не е била изисквана справка от мобилните оператори за телефонни номера и предплатени карти, регистрирани на името на обвиняемия. Не е изисквана и

справка за трудови договори. Не са положени усилия да бъдат установени роднини на обвиняемия /освен бившата му фактическа съпруга/ - родители, братя или сестри, и да се снемат сведения от тях дали същите разполагат с данни за актуалното местоживееие на обвиняемия или за негов актуален телефон за връзка. Освен това въпреки, че разследващите органи са разполагали с данни, че обвиняемият се намира извън страната /предвид справката от ГД ГП и дадените сведения от бившата фактическа съжителка на обвиняемия/ в нито един момент Д. не е бил обявяван за международно издирване в опит да се установи точното му местонахождение извън граница. Вместо това органите на досъдебното производство са продължили да упорстват в провеждането на общодържавно издирване на обвиняемия, което в случай, че се потвърдят данните, че Д. е напуснал страната, трудно би могло да доведе до установяването му.

Предвид изложеното съдията – докладчик намери, че не са налице основания за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание, а вместо това съдебното производство следва да бъде прекратено и делото да бъде върнато на СРП за отстраняване на посочените в мотивната част на разпореждането съществени процесуални нарушения.

При тези мотиви, съдията – докладчик

РАЗПОРЕДИ:

ПРЕКРАТЯВА съдебното производство по НАХД № 9844/2023 г. по описа на СРС, НО, 94 състав.

ВРЪЩА делото на СРП за отстраняване на посочените в мотивната част на разпореждането съществени нарушения на процесуалните правила.

Разпореждането подлежи на обжалване и протест в 7 – дневен срок от връчването му пред СГС по реда на Глава XXII НПК.

Препис от разпореждането да се връчи на СРП, на служебния защитник на обвиняемия – адв. М. М. и да се изпрати за връчване на известния по делото адрес на обвиняемия.

Съдия при Софийски районен съд: _____